

Leefbaarheidsmonitor stadsdeel Amsterdam-Noord 2001

Amsterdam, 17 april 2002

Oberon Nauta

Met medewerking van:
Het Amsterdamse Bureau voor Onderzoek en Statistiek

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Methode	3
1.2	Leeswijzer	4
2	Woonsituatie	5
2.1	Woontevredenheid	5
2.2	Verhuishwens	5
3	Voorzieningenniveau	7
3.1	Buurtvoorzieningen	7
3.2	Kwaliteit woonomgeving	7
4	Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	9
4.1	Verloedering	9
4.2	Onderhoud openbare ruimte	9
5	Sociale kwaliteit van de woonomgeving	11
5.1	De mensen in de buurt	11
5.2	Overlast	11
5.3	Gehechtheid	12
6	Veiligheid	13
6.1	Onveiligheidsgevoelens	13
6.2	Vermijdingsgedrag	13
6.3	Slachtofferschap delicten	14
7	Perceptie van de buurt	16
8	Serviceverlening stadsdeel Amsterdam-Noord	18
8.1	Bekendheid en functioneren buurtconciërge	19
8.2	Meldpunt Extreme Overlast	20
9	Sport in Amsterdam-Noord	22
10	Samenvatting en conclusies	24
	Bijlagen	
Bijlage 1	Steekproef en responsverantwoording	28
Bijlage 2	Aanvullende vragen in stadsdeel Amsterdam-Noord	31

1 Inleiding

In het kader van het Grote Stedenbeleid is, als onderdeel van het evaluatie-instrumentarium, een vragenlijst ontwikkeld om de leefbaarheid van buurten en wijken in beeld te brengen op basis van bewonersoordelen.

De gemeente Amsterdam heeft in 1997, 1999 en 2001 deze vragenlijst gebruikt om de leefbaarheid van de hele stad en de stadsdelen in kaart te brengen. Amsterdam-Noord heeft in 1998 zelfstandig een dergelijk onderzoek laten uitvoeren in het stadsdeel. Door het grote aantal respondenten binnen dat onderzoek is de leefbaarheid in dat jaar betrouwbaarder in beeld gebracht dan in 1997 en 1999 mogelijk was.

In 2001 heeft Amsterdam-Noord gebruik gemaakt van de mogelijkheid binnen het algemene leefbaarheidsonderzoek het aantal respondenten in het stadsdeel op te hogen. Door in het totaal 517 inwoners in Amsterdam-Noord te bevragen zijn resultaten verkregen die van vergelijkbare kwaliteit zijn als in 1998. Amsterdam-Noord heeft daarnaast in het stadsdeel aanvullende vragen laten stellen. Deze vragen hebben betrekking op specifieke vormen van dienstverlening door het stadsdeel en geven verder inzicht in de mate van sportparticipatie.

In het Amsterdamse leefbaarheidsonderzoek 2001 zijn een aantal vragen geschrapt die in voorgaande jaren wel zijn gesteld. Het stadsdeel heeft uit het oogpunt van continuïteit ook enkele van deze vragen opnieuw aan haar inwoners voorgelegd.

De DSP-groep is door h
sterdam-Noord te schrijven.

1.1 Methode

Om ontwikkelingen in de tijd te kunnen beschrijven zijn meerdere meetmomenten gewenst. In 1998 is onder 1109 respondenten in stadsdeel Amsterdam-Noord een vergelijkbaar leefbaarheidsonderzoek gehouden. De resultaten van dat onderzoek zijn uitermate geschikt om de huidige situatie mee te vergelijken. Weliswaar zijn ook cijfers voor Amsterdam-Noord beschikbaar voor de jaren 1997 en 1999, maar aangezien deze gebaseerd zijn op kleine respondent aantallen kunnen deze nauwelijks als betrouwbaar vergelijkingsmateriaal dienen. Daar waar mogelijk wordt binnen deze rapportage dan ook gekeken naar de ontwikkelingen in het stadsdeel tussen de jaren 1998 en 2001. In een aantal gevallen zijn echter vragen pas in 1999 of 2001 aan de leefbarheidsenquête toegevoegd. In die gevallen wordt om toch een vergelijkend perspectief te hebben, gebruik gemaakt van het stedelijk gemiddelde. In één geval (vermijdingsgedrag) wordt met het meetjaar 1999 vergeleken.

De cijfers die binnen de publicatie gepresenteerd worden, kunnen licht afwijken van eerdere rapportages over de leefbarheidsenquête van 1998. Dit is te wijten aan de gehanteerde analysemethode. Binnen het onderhavige onderzoek is de werkwijze van de Leefbarheidsmonitor Amsterdam gevolgd.

1.2 Leeswijzer

De hoofdstukindeling van deze rapportage ziet er als volgt uit: in hoofdstuk 2 wordt de woonsituatie geanalyseerd, hoofdstuk 3 gaat over het voorzieningenniveau in de buurt. De fysieke kwaliteit komt aan de orde in hoofdstuk 4. De sociale kwaliteit komt in hoofdstuk 5 aan bod. De veiligheid in de buurt wordt in hoofdstuk 6 beschreven. Hoofdstuk 7 gaat over de algemene perceptie van de buurt. Hoofdstuk 8 is gebaseerd op vragen die alleen in het stadsdeel gesteld zijn, en heeft betrekking op het oordeel van de bewoners over het functioneren van de buurtconciërge in de buurtbeheergebieden en de bekendheid met het 'Meldpunt Extreme Overlast'. In hoofdstuk 9 tenslotte wordt de aard en omvang van de sportparticipatie in stadsdeel Amsterdam-Noord beschreven.

2 Woonsituatie

In dit hoofdstuk worden verschillende aspecten van de woonsituatie in Amsterdam-Noord beschreven. Omdat de huidige enquêtevragen ten aanzien van de woonsituatie verschillen met die van voorgaande jaren kan geen vergelijking in de tijd worden gemaakt. Om toch een vergelijkend kader te hebben wordt stadsdeel Amsterdam-Noord vergeleken met de cijfers van Amsterdam van 2001.

2.1 Woontevredenheid

In tabel 2.1 wordt de mate van woontevredenheid met betrekking tot enkele afzonderlijke aspecten van de woning weergegeven. De 'sfeer' en de 'indeling' van de woning worden door meer dan driekwart van de inwoners van het stadsdeel positief beoordeeld. Het onderhoud en de grootte van de woning worden door iets minder inwoners goed gewaardeerd. Desondanks is ongeveer tweederde van de bewoners van Amsterdam-Noord tevreden met deze twee woonaspecten.

Deze cijfers verschillen overigens vrijwel niet met die van Amsterdam.

Tabel 2.1 Woontevredenheid (percentage positieve antwoorden)

	Amsterdam	Amsterdam-Noord
indeling	78	77
grootte	60	61
onderhoud	68	70
sfeer	84	83
gemiddeld	72	73

Bewoners van Amsterdam-Noord geven gemiddeld een dikke ruimvoldoende aan hun woning. Daarmee scoren ze iets hoger dan het stedelijk gemiddelde.

Tabel 2.2 Rapportcijfer woning

	Amsterdam	Amsterdam-Noord
rapportcijfer	7,3	7,4

2.2 Verhuishwens

Ontevredenheid met de woning vertaalt zich in bepaalde gevallen tot de wens om te verhuizen. Aan de bewoners van Amsterdam-Noord is mede daarom gevraagd of ze het eens zijn met de stelling 'als het maar enigszins mogelijk is verhuis ik uit de buurt'. Ongeveer eenvijfde van de inwoners van het stadsdeel antwoord bevestigend (zie tabel 2.3) . De overgrote meerderheid (74%) geeft echter te kennen het niet eens te zijn met deze stelling. In stedelijk perspectief zijn deze scores overigens niet opvallend en zijn vergelijkbaar met het gemiddelde van Amsterdam.

Tabel 2.3 Verhuishwens (percentage eens met de stelling: 'als het maar enigszins mogelijk is verhuis ik uit de buurt'.)

	Amsterdam	Amsterdam-Noord
eens	18	17
oneens	74	73
neutraal	8	11
totaal	100	100

3 Voorzieningenniveau

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de voorzieningen in de buurt. Daarnaast worden enkele aspecten van de woonomgeving beschreven.

3.1 Buurtvoorzieningen

Uit tabel 3.1 blijkt dat men in Amsterdam-Noord het minst tevreden is met 'jeugdvoorzieningen' en 'speelmogelijkheden voor kinderen'. 'Winkels voor dagelijkse boodschappen', 'openbaar vervoer' en 'basisonderwijs' worden daarentegen juist door erg veel bewoners goed gewaardeerd. Ten opzichte van 1998 lijkt de tevredenheid over de buurtvoorzieningen op alle punten licht afgenomen. Vooral het, overigens nog steeds goed gewaardeerde basisonderwijs, scoort minder goed.

Tabel 3.1 Tevredenheid buurtvoorzieningen (percentage (zeer) tevreden)

	1998	2001
winkels voor dagelijkse boodschappen	74	72
speelmogelijkheden voor kinderen	65	58
openbaar vervoer	75	72
basisonderwijs	84	75
voorzieningen jongeren	30	26

3.2 Kwaliteit woonomgeving

In de leefbaarheidsenquête is gevraagd naar de tevredenheid met een aantal aspecten van de woonomgeving. Zowel 'de parkeergelegenheid', 'de groenvoorzieningen' als 'de straatverlichting' zijn naar tevredenheid van de overgrote meerderheid.

In vergelijking tot 1998 is het percentage bewoners dat tevreden is met de 'groenvoorzieningen' en de 'straatverlichting' echter wel met ruim 10% gedaald. Ook het percentage van de bevolking dat tevreden is met de 'parkeergelegenheid' is lager dan tijdens de voorgaande meting.

Tabel 3.2 Kwaliteit woonomgeving¹ (percentage (zeer) tevreden)

	1998	2001
parkeergelegenheid	79	73
groenvoorzieningen	85	72
straatverlichting	91	79

De inwoners van stadsdeel Amsterdam-Noord geven gemiddeld een ruim voldoende aan de kwaliteit van de woonomgeving. Dit cijfer ligt weliswaar iets boven het stedelijk gemiddelde van 6,9 maar heeft ten opzichte van 1998 viertiende punt moeten inleveren.

Noot 1 De vragen

Tabel 3.3 Rapportcijfer woonomgeving

	1998	2001
rapportcijfer	7,4	7,0

4 Fysieke kwaliteit van de woonomgeving

De fysieke kwaliteit van de woonomgeving is gemeten aan de hand van de mate van verloedering. Daarnaast zijn een aantal vormen van dienstverlening ten aanzien van de openbare ruimte geëvalueerd.

4.1 Verloedering

Uit tabel 4.1 blijkt dat ongeveer de helft van de inwoners van het stadsdeel meent dat 'rommel' op straat en 'hondenpoep' vaak voorkomt. Ongeveer eenderde van de inwoners vindt daarnaast dat vernieling van 'bus- en tramhokjes en telefooncellen' een veel voorkomend verschijnsel is. 'Slecht onderhouden huizen' worden daarentegen nauwelijks genoemd. In vergelijking met de cijfers van 1998 betekenen de uitkomsten op de meeste punten een achteruitgang. Was in het eerste meetjaar het gemiddelde verloederingscijfers nog 27, in 2001 is dit opgelopen tot 35. Daarmee scoort Amsterdam-Noord overigens exact op het stedelijk gemiddelde.

Tabel 4.1 Verloedering (percentage komt vaak voor)

	1998	2001
vernieling bus- en tramhokjes, telefooncellen	18	34
bekladding muren en gebouwen	24	30
rommel op straat	33	53
hondenpoep op straat	44	47
slecht onderhouden huizen	14	9
gemiddelde verloedering	27	35

4.2 Onderhoud openbare ruimte

Stadsdeel Amsterdam-Noord heeft binnen het Leefbaarheidsonderzoek gebruik gemaakt van de mogelijkheid extra vragen te laten opnemen. Zij deed dat ondermeer ter evaluatie van een aantal overheidsdiensten die de openbare ruimte beheren. Uit tabel 4.2 blijkt dat 'de onkruidbestrijding' en 'het schoonhouden van de straat' een kleine voldoende scoren. 'De afvalinzameling' en 'het onderhoud parken, plantsoenen en ander groen' krijgen daarentegen van de inwoners van Amsterdam-Noord een voldoende plus. In vergelijking tot 1998 is de waardering voor de 'afvalinzameling' enigszins gedaald. Ook 'het schoonhouden van de straat' wordt in 2001 minder beoordeeld dan tijdens de voorgaande meting.

Tabel 4.2 Boordeling van de diensten openbare ruimte (rapportcijfer)

	1998	2001
onkruidbestrijding	—	5,7
afvalinzameling	7,3	6,5
onderhoud parken, plantsoenen en ander groen	6,5	6,5
schoonhouden straat	6,3	5,8

De kwaliteit van de openbare ruimte verdient in het stadsdeel in 2001 een voldoende plus (zie tabel 4.3). Dit is vergelijkbaar met het resultaat van Amsterdam als geheel. Ten opzichte van de voorgaande meting is echter sprake van een lichte afname.

Tabel 4.3 Kwaliteit openbare ruimte

	1998	2001
rapportcijfer	6,9	6,3

5 Sociale kwaliteit van de woonomgeving

De sociale kwaliteit van de woonomgeving wordt bepaald door zaken als omgang met buurtbewoners, gehechtheid en medeverantwoordelijkheidsgevoelens. Daarnaast is de mate van overlast een belangrijk criterium voor de sociale kwaliteit.

5.1 De mensen in de buurt

De sociale kwaliteit is onder meer gemeten door respondenten te vragen of ze het met een viertal stellingen eens of oneens zijn. Een deel van deze stellingen is positief gesteld een deel negatief. In tabel 5.1 zijn de percentages van de ondervraagden weergegeven die positief voor hun buurt op de stellingen reageerden. Dat houdt dus in dat het percentage is genomen dat het bijvoorbeeld oneens is met de stelling 'de mensen in deze buurt kennen elkaar nauwelijks' en het percentage dat het wel eens is met de stelling 'de mensen in deze buurt gaan op een prettige manier met elkaar om'. Van alle positieve reacties is vervolgens het gemiddelde genomen om tot een cijfer voor sociale kwaliteit te komen.

Uit tabel 5.1 blijkt dat de stelling 'ik woon in een gezellige buurt waar veel saamhorigheid is' op de minste bijval kan rekenen. Minder dan de helft van de inwoners van Amsterdam-Noord is het namelijk met deze uitspraak eens. Ook de stelling 'mensen kennen elkaar nauwelijks in deze buurt' wordt slechts door de helft van de inwoners ontkennend beantwoord. Het gemiddelde van de positieve reacties ligt daarom nauwelijks boven de 50. In vergelijking tot Amsterdam is dat nog boven gemiddeld. Worden de cijfers voor het stadsdeel echter met de resultaten van 1998 vergeleken dan blijkt er sprake te zijn van een afname van ruim 10 punten op het gemiddelde van de positieve reacties.

Tabel 5.1 Kwaliteit woonomgeving (percentage positieve antwoorden op stellingen)

		1998	2001
mensen kennen elkaar nauwelijks in deze buurt	oneens	61	48
de mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	eens	77	66
ik woon in een gezellige buurt waar veel saamhorigheid is	eens	54	42
ik voel mij thuis bij de mensen die in deze buurt wonen	eens	71	58
gemiddelde positieve reacties		65	54

5.2 Overlast

Overlast in de buurt bepaalt mede de sociale kwaliteit van de woonomgeving. Binnen het leefbaarheidsonderzoek is gevraagd naar de mate waarin bepaalde vormen van overlast voorkomen. Uit tabel 5.2 blijkt dat een vijfde van de inwoners vaak overlast ondervindt van jongeren. 'Drugsoverlast' en 'overlast van omwonenden' wordt door nauwelijks meer dan 10% van de bewoners ervaren. Hoewel Amsterdam-Noord op of zelfs onder het stedelijk gemiddelde scoort, lijkt de mate van overlast ten opzichte van 1998 enigszins toegenomen. Vooral van 'drugsoverlast' en 'jongerenoverlast' geven meer mensen aan last te hebben dan tijdens de voorgaande meting. 'Geluidsoverlast verkeer' is de enige uitzondering.

Tabel 5.2 **Vormen van overlast (percentage bewoners dat vaak overlast ondervind)**

	1998	2001
geluidsoverlast verkeer	18	15
jongeren overlast	11	20
drugsoverlast	6	12
overlast omwonende	8	13

5.3 Gehechtheid

De sociale kwaliteit van de woonomgeving komt ondermeer tot uitdrukking in de mate van buurtgehechtheid en het gevoel van medeverantwoordelijkheid voor de buurt. In Amsterdam-Noord is ruim tweederde van de inwoners gehecht aan de buurt en voelt bijna 90% zich er medeverantwoordelijk voor.

Ten opzichte van 1998 betekenen deze cijfers een lichte daling ten aanzien van de gehechtheid terwijl de gevoelens van medeverantwoordelijkheid juist iets gestegen zijn.

Tabel 5.3 **Gehechtheid en verantwoordelijkheid**

	1998	2001
gehecht aan de buurt	77	71
medeverantwoordelijkheid	85	88

6 Veiligheid

Criminaliteit en onveiligheidsgevoelens hebben een belangrijke invloed op de leefbaarheid van een buurt. In dit hoofdstuk worden gegevens gepresenteerd over onveiligheid, vermijdingsgedrag, feitelijk slachtofferschap, en het oordeel van bewoners over de mate waarin dreiging en vermogensdelicten voorkomen.

6.1 Onveiligheidsgevoelens

Ruim eenderde van de inwoners van Amsterdam-Noord geeft aan wel eens bang te zijn, 30% is dat ook in de eigen buurt. Ten opzichte van het Amsterdamse gemiddelde zijn dat bevredigende cijfers. In de stad liggen de percentages namelijk zo'n 5% hoger.

Tabel 6.1 Onveiligheidsgevoelens

	Amsterdam	Amsterdam-Noord
voelt zich wel eens onveilig in algemeen	40	35
voelt zich wel een onveilig in de eigen buurt	36	30

6.2 Vermijdingsgedrag

Vermijdingsgedrag uit angst voor agressie hangt nauw samen met gevoelens van onveiligheid. In Amsterdam-Noord is daarom gevraagd of men bepaalde situaties *geheel of gedeeltelijk* mijdt uit angst voor agressief gedrag. Uit tabel 6.2 blijkt dat 10% van de inwoners van het stadsdeel *niet* uitgaat vanwege de angst met agressie geconfronteerd te worden. Sportevenementen worden door 8% van de inwoners om dezelfde reden *volledig* gemeden. Het niet-werken en het niet-deelnemen aan het verkeer wordt nauwelijks bepaald door angst voor agressie. Over het algemeen lijkt het vermijdingsgedrag ten opzichte van 1999² afgenomen. Vooral het percentage inwoners dat sportevenementen links laat liggen uit angst voor agressief gedrag is sterk gedaald. Dit geldt in iets mindere mate ook voor het vermijdingsgedrag ten aanzien van uitgaan.

Noot 2 De vragen naar vermijdingsgedrag maken sinds 1999 onderdeel uit van de GSB Leefbaarheidsvragenlijst. In 1998 zijn deze vragen echter nog niet gesteld zodat voor een vergelijking in de tijd gebruik moet worden gemaakt van de minder betrouwbare cijfers uit 1999.

Tabel 6.2 Vermijdt situatie *geheel* uit angst voor agressief gedrag (percentage van alle bewoners)

	1999	2001
uitgaan	15	10
sport evenementen	17	8
openbaar vervoer	2	3
werk	2	0
verkeer	1	0

In tabel 6.3 wordt duidelijk dat ongeveer een vijfde van de inwoners van Amsterdam-Noord het openbaar vervoer en bepaalde uitgaansplekken *gedeeltelijk* mijdt. Sportevenementen en verkeerssituaties worden slechts door een vijfde van de bevolking *gedeeltelijk* gemeden.

Ten opzichte van 1999 lijkt het percentage inwoners dat bepaalde evenementen *gedeeltelijk* mijdt, licht gestegen.

Tabel 6.3 Vermijdt *gedeeltelijk* evenementen als gevolg van angst voor agressief gedrag (percentage van alle bewoners)

	1999	2001
uitgaan	16	22
sport evenementen	5	5
openbaar vervoer	16	18
werk	3	3
verkeer	7	6

6.3 Slachtofferschap delicten

Veiligheid en veiligheidsbeleving wordt ondermeer bepaald door het slachtofferschap van delicten. Uit tabel 6.4 blijkt dat 'diefstal uit auto', 'vernieling van goederen' en 'overige diefstallen' de meest genoemde delicten zijn waarvan inwoners van Amsterdam-Noord slachtoffer zijn geworden. Met 'diefstal van auto' heeft slechts 0,5% van de autobezitters te maken gehad.

In vergelijking tot 1998 is het beeld licht verbeterd. Er lijkt een afname in het percentage 'autodiefstallen' en 'vernieling van goederen'.

Het percentage 'bedreiging met lichamelijk geweld' is echter gestegen van 4% in 1998 naar 7% in 2001.

Tabel 6.4 Persoonlijk slachtofferschap van delicten (percentage dat de afgelopen 12 maanden in de eigen buurt slachtoffer is geworden)

	1998	2001
portemonnee gestolen	2	3
vernieling van goederen	13	10
bedreigd met lichamelijk geweld	4	7
mishandeld	1	2
poging tot inbraak	-	7
diefstal uit woning	-	4
diefstal van auto	1,5	0,5
diefstal uit auto	12	11
fietsendiefstal	8	9
overige diefstallen	-	10

De cijfers in de onderstaande twee tabellen zijn fundamenteel anders dan die uit de vorige tabel. Tabellen 6.5 en 6.6 betreffen de inschattingen van bewoners dat een delict of voorval vaak in de buurt voorkomt en niet zoals in de vorige tabel het persoonlijk slachtofferschap van een delict.

Iets meer dan 10% van de inwoners meent dat 'drugsoverlast' een frequent voorkomend verschijnsel is (zie tabel 6.3). Een vergelijkbaar percentage meent dat 'dronken mensen op straat' vaak voorkomt. 'Tasjesroof' en 'bedreiging' worden daarentegen nauwelijks genoemd. In vergelijking met Amsterdam (gemiddelde dreiging 13) zijn deze uitkomsten bevredigend. Worden de resultaten van het stadsdeel echter met die van 1998 vergeleken dan blijkt er op een aantal aspecten sprake van een verslechtering. Vooral de percentages 'drugsoverlast' en 'dronken mensen op straat' lijken flink gestegen.

Tabel 6.5 Dreiging in de eigen buurt (percentage komt vaak voor)

	1998	2001
dronken mensen op straat	7	11
lastig gevallen op straat	4	7
gewelddelicten	6	9
drugsoverlast	6	12
tasjesroof	4	5
bedreiging	4	6
gemiddelde dreiging	5	8

Uit tabel 6.6 blijkt dat iets minder dan eenderde van de inwoners vindt dat 'fietsendiefstal' vaak voorkomt. 'Beschadiging of vernieling van auto's' wordt door ongeveer een vijfde van de inwoners aangeduid als een frequent voorkomend verschijnsel. De verschillen met 1998 zijn slechts gering. 'Beschadiging en vernieling van auto's' is licht gestegen terwijl 'inbraak in woningen' juist door een lager percentage inwoners genoemd wordt.

Tabel 6.6 Percentage vaak voorkomen van vermogensdelicten

	1998	2001
diefstal uit auto	14	19
beschadiging of vernieling aan auto's of diefstal vanaf auto's	16	22
fietsendiefstal	27	30
inbraak in woning	21	18
gemiddelde vermogensdelicten	20	22

7 Perceptie van de buurt

In dit hoofdstuk staat de perceptie van de buurt centraal. De perceptie is gemeten door respondenten te vragen of ze het met een viertal stellingen eens of oneens zijn. Een deel van deze stellingen is positief gesteld een deel negatief. In tabel 7.1 zijn de percentages van de ondervraagden weergegeven die positief voor hun buurt op de stellingen reageerden. Dat houdt dus in dat het percentage is genomen dat het bijvoorbeeld oneens met de stelling 'het is vervelend om in deze buurt te wonen' en het percentage dat het wel eens is met de stelling 'mensen in deze buurt blijven hier graag wonen'. Van alle positieve reacties is vervolgens het gemiddelde genomen om tot een cijfer voor de perceptie van de buurt te komen.

Tabel 7.1 laat zien dat de stelling 'als je in deze buurt woont heb je het goed getroffen' door de minste inwoners positief beantwoord wordt. De stelling 'het is vervelend om in deze buurt te wonen' wordt daarentegen door 80% ontkent en derhalve positief beantwoord.

De resultaten zijn vergelijkbaar met de Amsterdamse cijfers maar verschillen van 1998 in negatieve zin. Het gemiddelde positief voor de stellingen ligt in 2001 op 72, drie jaar eerder was dat nog 82.

Tabel 7.1 Stellingen over het oordeel over de buurt (percentage positieve antwoorden)

		1998	2001
mensen in deze buurt blijven hier graag wonen	eens	81	71
het is vervelend om in deze buurt te wonen	oneens	89	80
als het maar enigszins mogelijk is, ga ik uit deze buurt verhuizen	oneens	83	73
als je in deze buurt woont heb je het goed getroffen	eens	78	64
gemiddeld positief		82	72

De perceptie van de buurt is eveneens gemeten met behulp van de mening van de bewoners over de ontwikkelingen in de buurt in de laatste 12 maanden. Ruim eenderde van de inwoners meent dat de buurt in het afgelopen jaar achteruit gegaan is. Minder dan een vijfde denkt echter dat de buurt zich in positieve zin ontwikkeld heeft. Ten opzichte van 1998 is dit een minder gunstige beoordeling. In dat jaar dacht slechts een kwart van de inwoners dat de buurt achteruit gegaan was, terwijl een vijfde toen meende dat de buurt zich in positieve zin had ontwikkeld.

Tabel 7.2 Ontwikkeling in de buurt in het afgelopen jaar (in procenten)

	1998	2001
vooruit	19	15
gelijk	55	48
achteruit	26	37
	100	100

Uit tabel 7.3 blijkt dat ongeveer eenderde van de inwoners verwacht dat de ontwikkelingen in de buurt achteruit zullen gaan. Ruim een kwart veronderstelt echter het tegenovergestelde en denkt dat de ontwikkelingen positief uitpakken.

Ten aanzien van de voorgaande meting betekenen deze resultaten vooral een meer uitgesproken mening van de inwoners van Amsterdam-Noord.

Zowel het aantal inwoners dat verwacht dat de buurt vooruit gaat als het percentage inwoners dat verwacht dat de buurt achteruit gaat, is gestegen.

Tabel 7.3 Ontwikkeling in de buurt in de komende jaren (in procenten)

	1998	2001
vooruit	25	29
gelijk	46	35
achteruit	29	36
	100	100

8 Serviceverlening stadsdeel Amsterdam-Noord

Binnen het leefbaarheidsonderzoek Amsterdam zijn exclusief aan bewoners van stadsdeel Amsterdam-Noord vragen gesteld over de bekendheid met en het functioneren van de buurtconciërges. Daarnaast is aandacht besteed aan de bekendheid van het Meldpunt Extreme Overlast.

De buurtconciërges werken op het niveau van de zogenaamde buurtbeheergebieden. Deze bestuurlijke eenheden en daarmee de buurtconciërges, worden aangestuurd vanuit wijkveiligheidsposten. Een wijkveiligheidspost kan echter meerdere buurtbeheergebieden bedienen. In onderstaand overzicht is te zien welke wijkveiligheidspost verantwoordelijk is voor welke buurtbeheergebieden.

<u>wijkveiligheidspost</u>	<u>buurtbeheergebieden</u>
Molenwijk 37:	Twiske/Kadoelen Molenwijk/Kermis- en Walvisbuurt
Aldebaranplein (nog in oprichting):	Tuindorp Oostzaan Terrasdorp/Hogeland
Parlevinker 10:	Banne Amsterdam- Noord
Lichtenvoordestraat:	Banne Zuid
Aurikelstraat 178:	Bloemenbuurt
Van der Pekstraat 51:	Van der Pekbuurt
Koekoeksplein 6a:	Vogeldorp/IJplein Tuindorp/Buiksloot
Buikslotermeerplein (nog in oprich- ting):	Coördinatie beheerover- leg Nieuwendam Nieuwendam Amster- dam-Noordwest
Beverwijkstraat 26:	Markengouw e.o. Werengouw e.o. Tuindorp Nieuwendam

Uit het overzicht wordt duidelijk dat nog niet alle posten operationeel zijn. De wijkveiligheidsposten Aldebaranplein en Buikslotermeerplein zijn nog in oprichting en de buurtbeheergebieden die daaronder vallen kennen daarom nog geen buurtconciërge.

In de evaluatie van de buurtconciërge zijn alleen de buurtbeheergebieden betrokken die onder operationele wijkveiligheidsposten vallen. Uitzondering hierop is het buurtbeheergebied Tuindorp Nieuwendam. Voor de evaluatie van wijkveiligheidspost Beverwijkstraat 26 is namelijk alleen naar bewoners van Markengouw en Werengouw gekeken en zijn de bewoners van Tuindorp Nieuwendam buiten beschouwing gebleven.

8.1 Bekendheid en functioneren buurtconciërge

De buurtconciërge is bij eenderde van de inwoners van de geëvalueerde buurtbeheergebieden³ bekend (zie tabel 8.1). In de tabel wordt eveneens duidelijk dat de absolute aantallen per beheergebied zeer gering zijn. Voor deze en de volgende tabellen kunnen derhalve op buurtbeheerniveau geen betrouwbare uitspraken geformuleerd worden.

Tabel 8.1 Bekendheid conciërge uitgesplitst naar buurtbeheergebieden

buurtbeheergebieden	bekend		niet bekend		totaal	
Twiske/Kadoelen	2	(20%)	8	(80%)	10	(100%)
Molenwijk/Kermis- en Walvisbuurt	6	(40%)	9	(60%)	15	(100%)
Banne Amsterdam-Noord	3	(18%)	14	(82%)	17	(100%)
Banne Zuid	7	(37%)	12	(63%)	19	(100%)
Bloemenbuurt	16	(33%)	32	(67%)	48	(100%)
Van der Pekbuurt	9	(32%)	19	(68%)	28	(100%)
Vogeldorp/IJplein	29	(45%)	36	(55%)	65	(100%)
Markengouw e.o.	2	(17%)	10	(83%)	12	(100%)
Werengouw e.o.	4	(22%)	14	(78%)	18	(100%)
totaal	78	(34%)	154	(66%)	232	(100%)

Iets minder dan eenderde van de respondenten dat aangeeft de buurtconciërge te kennen, heeft daarmee ook daadwerkelijk contact gehad (zie tabel 8.2). Dat betekent dat ongeveer 10% van het totaal aantal inwoners van de buurtbeheergebieden te maken heeft gehad met de buurtconciërge.

Tabel 8.2 Inwoners die bekend zijn met de buurtconciërge verdeeld over wel of niet contact, uitgesplitst naar buurtbeheergebieden

buurtbeheergebieden	contact gehad		geen contact gehad		totaal	
Twiske/Kadoelen	1	(50%)	1	(50%)	2	(100%)
Molenwijk/Kermis- en Walvisbuurt	2	(33%)	4	(67%)	6	(100%)
Banne Amsterdam-Noord	2	(67%)	1	(33%)	3	(100%)
Banne Zuid	1	(14%)	6	(86%)	7	(100%)
Bloemenbuurt	4	(25%)	12	(75%)	16	(100%)
Van der Pekbuurt	1	(11%)	8	(89%)	9	(100%)
Vogeldorp/IJplein	10	(34%)	19	(66%)	29	(100%)
Markengouw e.o.	1	(50%)	1	(50%)	2	(100%)
Werengouw e.o.	1	(25%)	3	(75%)	4	(100%)
totaal	23	(29%)	55	(71%)	78	(100%)

Noot 3 Niet alle buurtbeheergebieden kennen een buurtconciërge. In dit onderzoeksdeel zijn daarom alleen de buurtbeheergebieden geëvalueerd waar een buurtconciërge actief is.

De helft van de inwoners, dat contact heeft gehad met de buurtconciërge, vindt dat het probleem als gevolg daarvan verholpen is.

Tabel 8.3 Effectiviteit buurtconciërge uitgesplitst naar buurtbeheergebieden

buurtbeheergebieden	probleem verholpen		probleem niet verholpen		totaal	
Twiske/Kadoelen	0	(0%)	1	(100%)	1	(100%)
Molenwijk/Kermis- en Walvisbuurt	0	(0%)	2	(100%)	2	(100%)
Banne Amsterdam-Noord	2	(100%)	0	(0%)	2	(100%)
Banne Zuid	0	(0%)	1	(100%)	1	(100%)
Bloemenbuurt	3	(75%)	1	(25%)	4	(100%)
Van der Pekbuurt	1	(100%)	0	(0%)	1	(100%)
Vogeldorp/IJplein	5	(50%)	5	(50%)	10	(100%)
Markengouw e.o.	0	(0%)	1	(100%)	1	(100%)
Werengouw e.o.	1	(100%)	0	(0%)	1	(100%)
totaal	12	(52%)	11	(48%)	23	(100%)

In tabel 8.4 is een overzicht van de meningen over het nut van de buurtconciërge weergegeven. Tweederde van de inwoners van de buurtbeheergebieden met buurtconciërge vindt het initiatief zinvol.

Tabel 8.4 Nut buurtconciërge naar buurtbeheergebieden

buurtbeheergebieden	heeft nut		heeft geen nut		totaal	
Twiske/Kadoelen	0	(0%)	2	(100%)	2	(100%)
Molenwijk/Kermis- en Walvisbuurt	3	(50%)	3	(50%)	6	(100%)
Banne Amsterdam-Noord	2	(100%)	0	(0%)	2	(100%)
Banne Zuid	1	(20%)	4	(80%)	5	(100%)
Bloemenbuurt	12	(86%)	2	(14%)	14	(100%)
Van der Pekbuurt	6	(75%)	2	(25%)	8	(100%)
Vogeldorp/IJplein	19	(70%)	8	(30%)	27	(100%)
Markengouw e.o.	1	(50%)	1	(50%)	2	(100%)
Werengouw e.o.	3	(75%)	1	(25%)	4	(100%)
totaal	47	(67%)	23	(33%)	70	(100%)

8.2 Meldpunt Extreme Overlast

Binnen het leefbaarheidsonderzoek is nagegaan in hoeverre het Meldpunt Extreme Overlast bekendheid geniet onder de bewoners van Amsterdam-Noord. Daartoe is gevraagd naar de opvangmogelijkheden voor inwoners bij extreme overlast. Uit tabel 8.5 blijkt echter dat ongeveer de helft van de inwoners aangeeft niet te weten of er opvangmogelijkheden zijn.

Tabel 8.5 Opvangmogelijkheden bij extreme overlast in stadsdeel Amsterdam-Noord

zeft dat er mogelijkheden zijn	47
kent geen mogelijkheden, weet niet	53
totaal	100

Slechts 3% van de inwoners noemt het Meldpunt als uitwijkmogelijkheid in overlastsituaties (zie tabel 8.6). Tussen de buurtbeheergebieden bestaan geen betrouwbare verschillen. De Bloemenbuurt vormt daar echter een uitzondering op; daar noemt een kwart van de respondenten het Meldpunt wat significant verschilt van het gemiddelde van Amsterdam Amsterdam-Noord.

Tabel 8.6 **Bekendheid Meldpunt Extreme Overlast (percentage inwoners)**

	percentage bekend met het Meldpunt
bekend	3
niet bekend	97
totaal	100

In tabel 8.7 wordt duidelijk dat voor de bewoners het Meldpunt niet de meest voor de hand liggende instantie is bij overlast. Zij denken daarbij veel vaker aan de woningbouwvereniging of de politie.

Tabel 8.7 **Hulp bij extreme overlast**

instantie voor overlast	genoemd
woningcorporatie	28
politie	13
overige	5
Meldpunt Extreme Overlast	3
stadsdeel	3
geen mogelijkheden voor hulp bij extreme overlast	53

9 Sport in Amsterdam-Noord

Dit hoofdstuk beschrijft verschillende aspecten van sportparticipatie en staat daarmee enigszins los van het leefbaarheidsonderzoek. De gegevens die hier gepresenteerd worden, zijn verkregen met behulp van vragen die alleen aan inwoners van het stadsdeel gesteld zijn.

Uit tabel 9.1 komt naar voren dat ongeveer de helft van de inwoners van Amsterdam-Noord aan sport doet. Van hen sport de overgrote meerderheid één of meer keren per week (tabel 9.2). Een kwart van hen gaat naar de sportschool, ruim eenderde doet het in vereniging en ongeveer de helft sport ook individueel (tabel 9.3). Een deel van de respondenten sport zowel individueel als in groepsverband.

Tabel 9.1 Sportparticipatie (percentage bevolking doet aan sport)

	sportparticipatie
doet aan sport	46
doet niet aan sport	54
totaal	100

Tabel 9.2 Frequentie sportbeoefening (percentage van sportbeoefenende inwoners)

minder dan 1 maal per maand	3
1 maal per maand	1
meerdere malen per maand	9
1 maal per week	36
enkele malen per week	50
Totaal	100

Tabel 9.3 Sportparticipatie⁴ (percentage van bevolking dat aan sport doet)

in vereniging	38
bij sportschool	23
individueel	49

Uit tabel 9.4 blijkt dat er verschillende redenen zijn om niet te sporten. Zo heeft een kwart van de niet-sporters geen belangstelling, sommigen vinden het te duur en anderen weten niet waarom zij niet sporten. Uit de tabel blijkt overigens ook dat het overgrote deel van de inwoners dat niet sport een persoonlijke reden tot niet-deelname kent die niet in een van de standaard-reden in te delen valt.

Noot 4 De uitkomsten tellen niet op tot 100% omdat personen zowel individueel als in vereniging of op de sportschool aan sportbeoefening kunnen doen.

Tabel 9.4 Reden tot niet sporten (percentage)

weet niet goed wat er allemaal mogelijk is	2
sporten is te duur	8
heeft geen belangstelling voor sport	25
andere reden	57
weet niet waarom	7
Totaal	100

10 Samenvatting en conclusies

Woonsituatie

Het overgrote deel van de bewoners van stadsdeel Amsterdam-Noord is tevreden met de woonsituatie. Vooral de sfeer en de indeling van de woning worden door veel inwoners van het stadsdeel positief beoordeeld. Bewoners van Amsterdam-Noord geven gemiddeld een dikke ruimvoldoende aan hun woning. Bovendien geeft minder dan een vijfde van de inwoners aan direct te willen verhuizen uit de buurt. Het stadsdeel scoort met deze resultaten overigens rond het stedelijk gemiddelde.

Voorzieningsniveau

Jeugdvoorzieningen en speelmogelijkheden voor kinderen worden van de buurtvoorzieningen het minst gewaardeerd. Winkels voor dagelijkse boodschappen, het openbaar vervoer en basisonderwijs scoren daarentegen juist erg goed in het stadsdeel. Dit geldt ook voor parkeergelegenheid, de groenvoorzieningen en de straatverlichting. Toch lijkt ten opzichte van 1998 de tevredenheid over de buurtvoorzieningen op alle punten licht afgenomen. Vooral het, overigens nog steeds goed gewaardeerde basisonderwijs, scoort minder goed.

De inwoners van stadsdeel Amsterdam-Noord geven gemiddeld een ruim voldoende aan de kwaliteit van de woonomgeving.

Fysieke kwaliteit woonomgeving

Verschuinselen van verloedering gaan niet aan het stadsdeel voorbij. De helft van de inwoners van het stadsdeel meent dat rommel op straat en hondenpoep vaak voorkomen en ongeveer een derde van de inwoners vindt daarnaast dat vernieling van bus- en tramhokjes en telefooncellen een veel voorkomend verschijnsel is. In vergelijking met de cijfers van 1998 betekenen de uitkomsten op de meeste punten een achteruitgang.

De dienstverlening van het stadsdeel ten aanzien van het onderhoud van de openbare ruimte scoort een voldoende. Vooral de beoordeling van de onkruidbestrijding en het schoonhouden van de straat zijn aan de magere kant. De afvalinzameling en het onderhoud van parken, plantsoenen en ander groen scoren daarentegen een voldoende plus. In vergelijking tot 1998 is de waardering voor deze vormen van dienstverlening licht gedaald.

Sociale kwaliteit van de woonomgeving

De sociale kwaliteit van de woonomgeving is gemeten aan de hand van de bewonersreacties op stellingen over de buurt. Het gemiddelde van de positieve reacties ligt in Amsterdam-Noord rond de 50 (op een schaal van 0 tot 100). In vergelijking tot Amsterdam is dat boven gemiddeld. Worden de cijfers voor het stadsdeel echter met de resultaten van 1998 vergeleken dan blijkt er sprake te zijn van een afname van 10 punten. In Amsterdam-Noord is echter ruim tweederde van de inwoners gehecht aan de buurt en voelt bijna 90% zich er medeverantwoordelijk voor.

Een vijfde van de inwoners ondervindt vaak overlast van jongeren. Drugsoverlast en overlast van omwonende wordt slechts door een kleine groep inwoners genoemd. Hoewel Amsterdam-Noord op of zelfs onder het

inwoners genoemd. Hoewel Amsterdam-Noord op of zelfs onder het stedelijk gemiddelde scoort, lijkt de mate van overlast ten opzichte van 1998 toch enigszins toegenomen.

Veiligheid

Ruim eenderde van de inwoners van Amsterdam-Noord geeft aan wel eens bang te zijn, 30% is dat ook in de eigen buurt. Ten opzichte van het Amsterdamse gemiddelde zijn dat bevredigende cijfers. In de stad liggen de percentages namelijk zo'n 5% hoger.

Een minderheid vermijdt uit angst voor agressief gedrag het uitgaan en sportevenementen. Over het algemeen lijkt het vermijdingsgedrag ten opzichte van 1999 afgenomen. Het percentage inwoners dat bepaalde gelegenheden gedeeltelijk mijdt ligt echter hoger en is ten opzichte van 1999 licht toegenomen.

De meerderheid van de inwoners van het stadsdeel is in het voorgaande jaar geen slachtoffer geweest van een delict. Wanneer er toch sprake is van slachtofferschap wordt diefstal uit auto (11% van de autobezitters), vernieling van goederen (10%) en overige diefstallen (10%) het meest genoemd. Ten opzichte van 1998 lijkt het slachtofferschap licht gedaald.

In Amsterdam-Noord is de gemiddelde dreiging lager dan het stedelijk gemiddelde. In vergelijking met de resultaten van 1998 zijn de percentages drugsoverlast en dronken mensen op straat echter flink gestegen.

Perceptie van de buurt

De inwoners van Amsterdam-Noord hebben gereageerd op stellingen die de perceptie van de buurt weergeven. De stelling 'als je in deze buurt woont heb je het goed getroffen' wordt door de minste inwoners positief beantwoord. De stelling 'het is vervelend om in deze buurt te wonen' wordt daarentegen door 80% ontkend en derhalve positief beantwoord. De resultaten zijn vergelijkbaar met de Amsterdamse cijfers maar verschillen met die van 1998 in negatieve zin.

Ruim eenderde van de inwoners meent dat de buurt in het afgelopen jaar achteruit gegaan is. Een vergelijkbaar percentage denkt dat dit ook in de nabije toekomst het geval zal zijn. In 1998 werden de buurtontwikkelingen beter beoordeeld.

Serviceverlening stadsdeel Amsterdam-Noord

De buurtconciërge is bij eenderde van de inwoners van de geëvalueerde buurtbeheergebieden⁵ bekend. Ongeveer 10% van het totaal aantal inwoners van de buurtbeheergebieden heeft ook daadwerkelijk te maken gehad met de buurtconciërge. Tweederde van de inwoners van de buurtbeheergebieden met buurtconciërge vindt het initiatief overigens zinvol.

Het Meldpunt Extreme Overlast geniet geen grote bekendheid onder de inwoners van stadsdeel Amsterdam-Noord. Een kleine 3% van de inwoners noemt het Meldpunt als uitwijkmogelijkheid in overlast situaties terwijl de helft van de inwoners aangeeft niet te weten dat er überhaupt mogelijkheden van hulp bij overlast zijn.

Noot 5 Niet alle buurtbeheergebieden kennen een buurtconciërge. In de evaluatie van de buurtconciërge zijn daarom alleen de buurtbeheergebieden geëvalueerd waar een buurtconciërge actief is.

Sport in Amsterdam-Noord

De helft van de inwoners van Amsterdam-Noord doet aan sport. De meeste van hen sporten één of meer keren per week. Een kwart gaat naar de sport-school, ruim eenderde sport (ook) in vereniging en ongeveer de helft doet het (ook) individueel.

De inwoners van Amsterdam-Noord die niet sporten voeren daarvoor verschillende redenen aan. Zo heeft een kwart van de niet-sporters geen belangstelling, sommigen vinden het te duur en anderen weten niet waarom zij niet sporten.

Conclusies

Amsterdam-Noord is in de meeste opzichten een gemiddeld Amsterdams stadsdeel. Echter, in vergelijking tot 1998 is het algemene beeld iets minder goed geworden.

Bijlagen

Bijlage 1 Steekproef en responsverantwoording

In het kader van de Leefbaarheidsmonitor heeft O+S in het laatste kwartaal van 2001 (oktober tot en met half december) telefonisch en schriftelijk veldwerk uitgevoerd. Met dit veldwerk zijn in totaal 5.435 mensen in Amsterdam en omgeving bereikt, voor stadsdeel Amsterdam-Noord waren dit 517 respondenten. De respons in Amsterdam bestaat voor 38% uit schriftelijke vragenlijsten en voor 62% uit telefonische enquêtes. In stadsdeel Amsterdam-Noord bestaat de respons voor 55% uit schriftelijk reacties en 35% uit telefonische.

Voor het veldwerk zijn aselechte steekproeven getrokken, die zijn gestratificeerd naar wijkteamgebied van de politie en naar stadsdeel.

Het schriftelijke veldwerk is uitgevoerd op basis van twee steekproeven uit het Amsterdamse Bevolkingsregister. De Amsterdammers die binnen deze steekproef vielen, zijn van tevoren schriftelijk op de hoogte gesteld van het feit dat ze deel uitmaakten van de steekproef en dat ze derhalve de enquête toegestuurd kregen. De respons onder de eerste steekproef was niet toereikend op wijkteamgebied. Dit maakte een tweede trekking noodzakelijk.

Voor het telefonische veldwerk zijn steekproeven getrokken uit de bestanden van KPN-telecom. Om ook telefonisch de respons per wijkteamgebied te kunnen behalen zijn er diverse steekproeven getrokken.

De dataverzameling voor de Leefbaarheidsmonitor is zo opgezet dat op verschillende aggregatieniveaus (stad, stadsdelen, wijkteams, districten) uitspraken gedaan kunnen worden. Daarbij is rekening gehouden met de wensen van de verschillende partijen die opdracht hebben gegeven voor de monitor. Als gevolg van deze opzet is het nodig de resultaten te wegen, zodat zowel op het niveau van de stad, als op stadsdeelniveau een representatief beeld ontstaat.

Het wegen van bestanden is het synchroon laten lopen van de frequentieverdeling van een aantal variabelen in de enquête met de frequentieverdeling over dezelfde variabelen in de daadwerkelijke populatie. Wegen gebeurt door de waarde van een variabele per record een factor mee te geven. In de praktijk past een weegfactor de waarden van meer variabelen tegelijk in een keer aan, per respondent. In het kader van dit onderzoek is de weegfactor opgebouwd uit de volgende variabelen:

- Leeftijd (in 3 categorieën, te weten 18-34 jaar, 35-54 jaar en 55 jaar en ouder);
- Stadsdeel;
- Geslacht;
- Herkomst (autochtoon versus autochtoon).

De variabele 'stadsdeel' is voor de Leefbaarheidsmonitor Amsterdam-Noord natuurlijk niet van toepassing en daarom ook niet van invloed op de resultaten.

De wijze waarop de weging is toegepast, sluit aan bij eerdere edities van dit onderzoek in Amsterdam, en in het land als geheel.

Het effect van de weging is weergegeven in onderstaande tabellen.

Tabel B1.1 Verhouding tussen leeftijdsgroepen, in procenten

	Amsterdamse bevolking	Ongewogen respons	Gewogen respons
18-34	37	29	37
35-54	38	38	38
55+	25	33	25

Tabel B1.2 Verhouding tussen allochtonen en autochtonen, in procenten.

	Amsterdamse bevolking	Ongewogen respons	Gewogen respons
allochtonen	42	18	42
autochtonen	58	82	58

Uit tabel B 1.3 valt op te maken dat de respons binnen de bruto steekproef ongeveer 33% is. Dit relatief lage cijfer moet echter wel in het perspectief gezien worden van niet inhoudelijke non-response (zie tabel B1.4).

Tabel B1.3 Respons bruto steekproef in Amsterdam-Noord, uitgesplitst naar wijkteam.

	Stads-deel	aantallen						percentage		
		Bruto schriftelijk	Bruto telefonisch	Bruto totaal	Netto schriftelijk	Netto telefonisch	Totaal	Netto schriftelijk	Netto telefonisch	Totaal
Waddenweg	N	500	295	795	146	117	263	29%	40%	33%
Klimopweg	N	500	292	792	137	117	254	27%	40%	32%

Uit tabel B1.4 blijkt dat bij de telefonische enquêtes een belangrijk deel van de non-response aan de zogenaamde kaderfouten geweten kan worden. In tegenstelling tot tabel B1.3 blijkt, wanneer de niet-inhoudelijke non-response buiten beschouwing blijft, dat voor Amsterdam 67% van de benaderden mee heeft gewerkt aan een telefonisch interview. Voor Amsterdam-Noord kan niet worden aangegeven hoeveel procent van de non-response kaderfouten betreft. Wel kan verwacht worden dat de cijfers niet afwijken van die van de stad.

Van de schriftelijke non-response valt niet na te gaan in hoeverre deze aan kaderfouten te wijten valt⁶. Omdat in Amsterdam-Noord naar verhouding minder telefonische interviews zijn gehouden is de algemene non-response in het stadsdeel lager.

Noot 6 Kaderfouten bij schriftelijke enquêtes zijn bijvoorbeeld verkeerde adresseringen.

Tabel B1.4 Responsverantwoording telefonische steekproef

	abs	%
Bruto steekproef:	14235	100%
niet gebruikt	7993	
stratificatie bereikt	1399	
systeemfout e.d.	14	
Bruto steekproef exclusief niet gebruikte nummers:	6228	100%
Kaderfout 1		
geen gehoor	223	4%
antwoordapparaat	124	2%
in gesprek	65	1%
afgesloten nummer, informatietoon	168	3%
buiten doelgroep	78	1%
faxnummer	8	0%
06-nummer	2	0%
subtotaal	668	11%
Kaderfout 2		
afpraak maken, gemaakt	121	2%
juiste persoon langdurig afwezig	35	1%
juiste persoon niet in staat	121	2%
taalprobleem	158	3%
geen huishouden	12	0%
reeds ondervraagd	46	1%
subtotaal	493	8%
Weigering		
weigering , geen interesse in onderwerp	526	8%
weigering, principieel	407	7%
weigering, te druk, geen tijd	292	5%
subtotaal	1225	20%
Respons		
geslaagd	2440	39%
Respons excl. Kaderfout 1 en 2	2440	67%

Bijlage 2 Aanvullende vragen in stadsdeel Amsterdam-Noord

In 2001 is de derde editie van de Leefbaarheidsmonitor Amsterdam vervaardigd. Deze versie kent voor het stadsdeel Amsterdam-Noord een aantal belangrijke verschillen ten opzichte van voorgaande jaren. Zo is er voor gekozen de standaard GSB-vragenlijst⁷ te gebruiken, zoals die door Intomart ontworpen is. Dit betekent ondermeer dat een flink aantal vragen, die in het verleden wel aan de inwoners werden voorgelegd, nu niet meer vanzelfsprekend aan bod komen. Het stadsdeel Amsterdam-Noord heeft op die ontwikkeling geanticipeerd en een aantal vragen die in de nieuwe versie geschrapt zijn opnieuw laten opnemen. Daarnaast heeft zij van de mogelijkheid gebruik gemaakt om een aantal stadsdeel specifieke initiatieven te evalueren.

Ten aanzien van het onderhoud aan de openbare ruimte zijn de exclusieve vragen voor het stadsdeel:

- 1 Welk rapportcijfer geeft u aan onkruidbestrijding?
- 2 Welk rapportcijfer geeft u aan de wijze van afvalinzameling?
- 3 Welk rapportcijfer geeft u aan het onderhoud van parken, plantsoenen en ander groen?
- 4 Welk rapportcijfer geeft u aan het schoonhouden van de straat?

In stadsdeel Amsterdam-Noord zijn verder de volgende vragen over de buurtconciërge opgenomen:

- 5 Is er in uw buurt een buurtconciërge actief?
- 6 Hebt u in de afgelopen twee jaar wel eens contact gehad met de buurtconciërge om een probleem te verhelpen?
- 7 Heeft de inzet van de buurtconciërge het probleem verholpen?
- 8 Vindt u de buurtconciërge een zinvol initiatief of maakt het geen verschil?

De bekendheid van het Meldpunt Extreme Overlast is met behulp van de volgende vragen geëvalueerd:

- 9 Het kan voorkomen dat u erge overlast hebt in de buurt, bijvoorbeeld van uw burens. Stel u komt er samen niet uit. Kunt u dan ergens in Amsterdam-Noord terecht?
- 10 Waar kunt u in Amsterdam-Noord terecht als u erge overlast hebt van burens?

Noot 7 In het kader van de evaluatie van de GSB is het praktischer om van de standaard GSB vragenlijst gebruik te maken. Deze standaard vragenlijst wordt immers ook in andere GSB gemeenten gebruikt. Een exemplaar van deze vragenlijst is tegen kostprijs op te vragen bij de DSP-groep

In algemene Leefbaarheidsmonitor is gevraagd naar sportparticipatie. In stadsdeel Amsterdam-Noord is op deze vraag ingehaakt en is er verder gevraagd in het geval men niet aan sport doet:

11 U doet niet aan sport, speelt een van de volgende overwegingen bij u een rol om niet aan sport te doen? (Mogelijke antwoorden: ik weet niet goed wat er allemaal mogelijk is; sporten is te duur; ik heb geen belangstelling; geen van deze.)

Aan hen die wel sporten is gevraagd:

12 Sport u bij een vereniging, bij een sportschool of individueel?