

Monitor Leefbaarheid en Veiligheid 2001 Amsterdam

Amsterdam, april 2002

Yvonne van Heerwaarden
Hette Tulner

Monitor Leefbaarheid en Veiligheid 2001 Amsterdam

Amsterdam, april 2002

Yvonne van Heerwaarden
Hette Tulner

Uitgevoerd in opdracht van:

Bestuursdienst Stadhuis Amsterdam, Sector Algemeen Bestuur, Directie Openbare Orde en Veiligheid;

Regiokorps Amsterdam Amstelland, Bureau Management Informatie en Onderzoek;
Bureau Grotestedenbeleid Amsterdam.

DSP-groep BV
Onderzoek – Advies – Management
Van Diemenstraat 374
1013 CR Amsterdam
T: +31 (0)20 625 75 37
F: +31 (0)20 627 47 59
E: dsp@dsp-groep.nl
W: www.dsp-groep.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Leefbaarheid en veiligheid in Amsterdam	7
2.1	Inleiding	7
2.2	Woning en woonomgeving	7
2.3	Sociale omgeving	10
2.4	Veiligheid	12
2.5	Samenvatting	16
3	Leefbaarheid en veiligheid in de stadsdelen	19
3.1	Leefbaarheid	19
3.2	Veiligheid	23
4	Leefbaarheid en veiligheid in de wijkteamgebieden	29
4.1	Leefbaarheid	29
4.2	Veilige omgeving	34
	Bijlagen	
Bijlage 1	Tabellenboek	43
Bijlage 2	Responsverantwoording	47

1 Inleiding

In het kader van het Grote Stedenbeleid (GSB) is, als onderdeel van het evaluatie-instrumentarium, een vragenlijst ontwikkeld om de leefbaarheid van buurten en wijken periodiek in beeld te brengen op basis van bewonersoordeelen. In 1997 is deze vragenlijst voor het eerst in Amsterdam gebruikt.

De monitor Leefbaarheid en Veiligheid is ontwikkeld als instrument dat gemeentebesturen (periodiek) informatie kan verschaffen over de - door bewoners ervaren - leefbaarheid en veiligheid in het betreffende gebied. Een meerwaarde van de tweejaarlijkse monitor Leefbaarheid en Veiligheid is dat ontwikkelingen zichtbaar gemaakt kunnen worden, doordat elke keer dezelfde vragen worden gesteld.

In 2001 is de derde editie van de monitor Leefbaarheid en Veiligheid vervaardigd. Deze versie kent een aantal belangrijke verschillen ten opzichte van voorgaande versies. Ten eerste is gekozen de standaard GSB-vragenlijst¹ te gebruiken, zoals die door Intomart ontworpen is. Deze vragenlijst is uitgebreid met de geweldsmodule die voor de vorige versie is ontwikkeld, en een klein aantal extra actuele beleidsvragen.

Ten tweede heeft de bestuursdienst, afdeling Openbare Orde en Veiligheid van de gemeente Amsterdam samenwerking gezocht met de politie Amsterdam-Amstelland en het Bureau Grootstedenbeleid. Dit heeft als consequentie dat het onderzoeksgebied is uitgebreid tot de politieregio Amsterdam; de vorige monitor Leefbaarheid en Veiligheid betroffen uitsluitend de gemeente Amsterdam. Bovendien is er een veel grotere steekproef genomen, waardoor de betrouwbaarheid van de resultaten aanzienlijk groter is. Voorgaande jaren bestond de netto steekproef uit circa 1400 respondenten. Dit jaar bedraagt het totaal aantal respondenten ruim het drievoudige daarvan; namelijk 5435. Daarbij moet worden aangetekend dat een deel van deze respondenten buiten de gemeente Amsterdam woont. Binnen de gemeentegrenzen zijn 4713 respondenten bevraagd.

Een derde verschil is dat in voorgaande jaren telefonische en face to face interviews werden gehouden en dit jaar de interviews telefonisch en schriftelijk zijn afgenomen. In alle jaren is het grootste deel van de interviews telefonisch afgenomen. Dit jaar is 62% van de respondenten telefonisch geïnterviewd. De responseverantwoording is opgenomen in bijlage 2.

Het veldwerk is uitgevoerd door het Amsterdamse bureau voor onderzoek en statistiek (O + S).

Leeswijzer

In samenspraak met de opdrachtgevers, is er voor gekozen de opzet van de monitor Leefbaarheid en Veiligheid te wijzigen en de hoofdtekst zo beperkt mogelijk te houden. In de hoofdtekst worden alleen de belangrijkste resultaten weergegeven. Cijfers die in de grafieken worden gepresenteerd zijn vaak gebaseerd op meerdere vragen. De scores op de afzonderlijke vragen zijn te vinden in bijlage 1.

Noot 1 In het kader van de evaluatie van de GSB is het praktischer om van de standaard GSB vragenlijst gebruik te maken. Deze standaard vragenlijst wordt immers ook in andere GSB gemeenten gebruikt.

De gegevens worden in drie hoofdstukken gepresenteerd. Hoofdstuk twee heeft betrekking op de gemeente Amsterdam. In dit hoofdstuk worden voor de belangrijkste indicatoren voor leefbaarheid en veiligheid de ontwikkelingen sinds 1997 weergegeven. Vervolgens wordt een hoofdstuk aan de stadsdelen gewijd, waarin alleen de belangrijkste resultaten uit de laatste monitor Leefbaarheid en Veiligheid worden gepresenteerd. Hetzelfde geldt voor het laatste hoofdstuk, waarin de cijfers over de wijkteamgebieden van de politie worden gepresenteerd. In bijlage 1 zijn voor de volledigheid de cijfers per district opgenomen.

De stadsdelen Amsterdam Noord, Bos en Lommer, Geuzenveld/Slotermeer en ZuiderAmstel hebben een rapportage laten opstellen, die specifiek op dat stadsdeel betrekking heeft. Hierin zijn de resultaten opgenomen van vragen die op verzoek van dat stadsdeel gesteld zijn en wordt voor de belangrijkste vragen een vergelijking met de resultaten van vorige monitoren gemaakt.

2 Leefbaarheid en veiligheid in Amsterdam

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden de resultaten van de leefbaarheidsenquête in Amsterdam weergegeven, waarbij de gegevens indien mogelijk zijn vergeleken met voorgaande jaren.

In paragraaf 2.2 worden de gegevens rond de woning en de woonomgeving gepresenteerd. Vervolgens zal in paragraaf 2.3 worden ingegaan op de sociale omgeving, waarin aandacht wordt besteed aan de sociale kwaliteit van de woonomgeving, de gehechtheid aan de buurt en de stad en de mate waarin men zich medeverantwoordelijk voelt voor de buurt. In paragraaf 2.4 komt de veiligheid aan de orde. In deze paragraaf wordt achtereenvolgens ingegaan op onveiligheidsgevoelens, vermijdingsgedrag, slachtofferschap, daderschap en de bekendheid met de veiligheidssteunpunten. Er wordt afgesloten met een samenvattende paragraaf (2.5).

2.2 Woning en woonomgeving

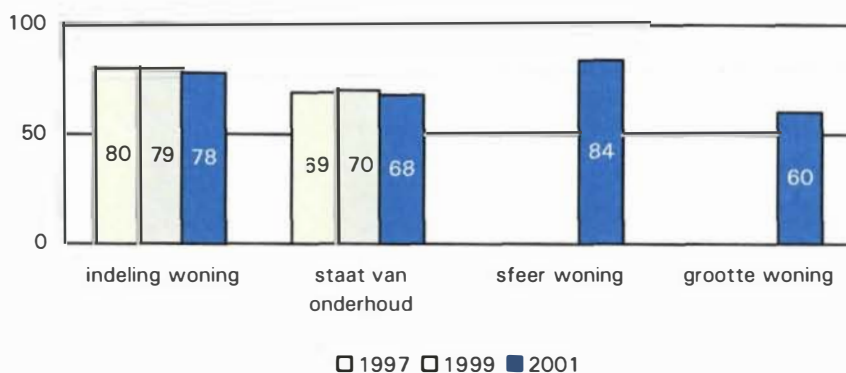
In deze paragraaf komen achtereenvolgens de volgende onderwerpen aan de orde:

- De woning;
- Het voorzieningenniveau;
- Verloedering;
- Dreiging;
- Voor/achteruitgang van de buurt;
- Rapportcijfer onderhoud openbare ruimte en woonomgeving.

De woning

Amsterdammers geven voor hun woning gemiddeld een 7,3 als rapportcijfer.

Figuur 2.1 Woontevredenheid (percentage (zeer) tevreden)



Uit de figuur kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

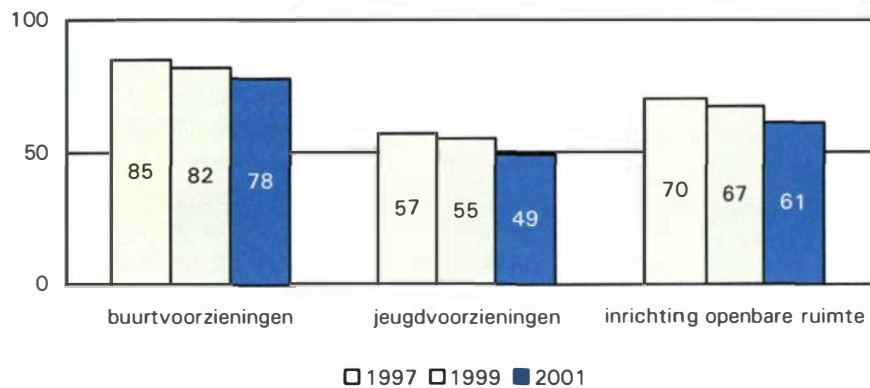
- Een ruime meerderheid is tevreden over de verschillende kwaliteitsaspecten van de woning. Het meest tevreden is men over de sfeer van de woning; het minst tevreden over de grootte van de woning.
- Voor zover op deze aspecten een vergelijking met voorgaande jaren mogelijk is, liggen de percentages iets lager.

Het voorzieningenniveau

Het voorzieningenniveau in de woonomgeving bestaat uit:

- Buurtvoorzieningen; het gaat daarbij om winkels voor dagelijkse boodschappen en het openbaar vervoer.
- Jeugdvoorzieningen; deze voorzieningen betreffen het basisonderwijs, de speelmogelijkheden voor kinderen en voorzieningen voor jongeren.
- Inrichting van de openbare ruimte; hierbij is gekeken naar parkeergelegenheid, onderhoud van wegen en fietspaden, straatverlichting en groenvoorzieningen.

Figuur 2.2 Voorzieningenniveau (gemiddeld percentage (zeer) tevreden)



Figuur 2 leidt tot de volgende conclusies:

- De tevredenheid over het voorzieningenniveau in de woonbuurt is de afgelopen jaren minder geworden.
- Het aantal Amsterdammers dat tevreden is over de voorzieningen voor de jeugd in de woonbuurt is onder de 50 procent gezakt.

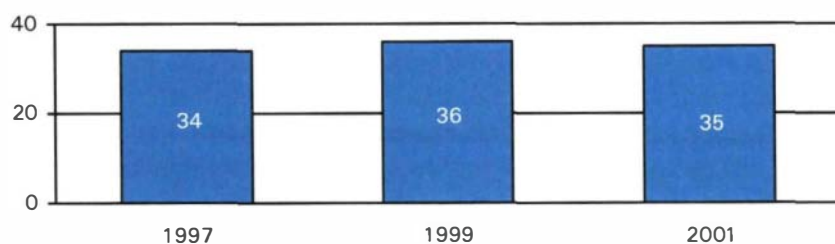
Verloedering

De respondenten is gevraagd naar de volgende kenmerken van verloedering:

- Bekladding van muren en gebouwen;
- Rommel op straat;
- Hondenpoep op straat;
- Vernieling van bushokjes;
- Slecht onderhoud huizen.

Deze kenmerken vormen samen een gemiddeld percentage waarop de mate van verloedering is bepaald.

Figuur 2.3 Verloedering (gemiddeld percentage van kenmerken dat vaak voorkomt).



Uit figuur 2.3 blijkt het volgende:

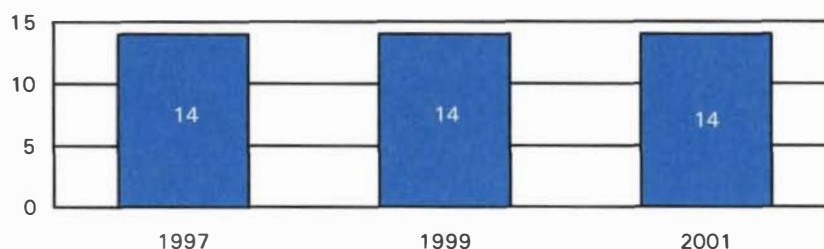
- Het oordeel van de bewoners over de mate van verloedering is de afgelopen jaren weinig veranderd.

Dreiging

De mate van dreiging wordt bepaald door de respondenten te vragen naar het mogelijk kunnen voorkomen van een aantal vervelende voorvallen en misdrijven. Het gaat om de volgende kenmerken:

- Dronken mensen op straat;
- Lastig gevallen worden;
- Gewelddelicten;
- Drugsoverlast;
- Tasjesroof.

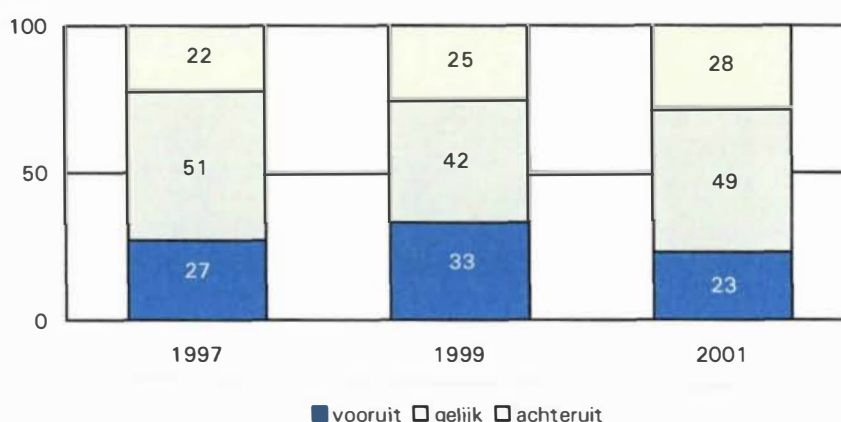
Figuur 2.4 Kenmerken van dreiging (percentage komt (vaak/soms) voor).



De conclusie uit figuur 2.4 luidt dat de mate van dreiging die men ervaart vanaf 1997 gelijk is gebleven.

Vooruitgang/achteruitgang buurt

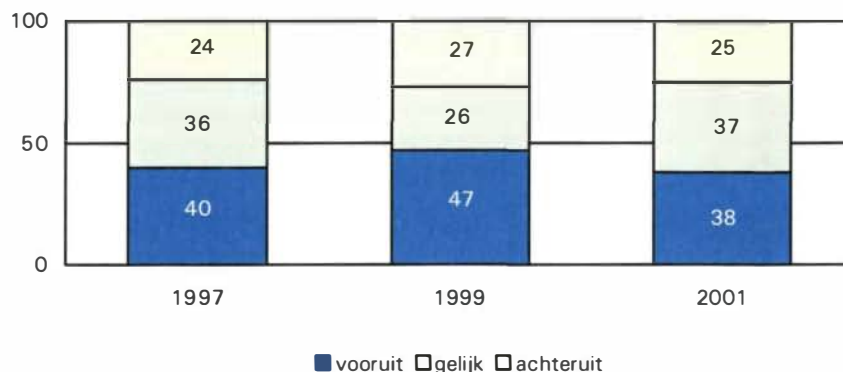
Figuur 2.5 Vooruitgang/achteruitgang buurt betreffende het afgelopen jaar (in %)



Uit figuur 2.5 kan de volgende conclusie worden getrokken:

- Het aantal Amsterdammers dat vindt dat de buurt het afgelopen jaar vooruit is gegaan is ten opzichte van zowel 1999 als 1997 afgenomen; het aantal respondenten dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan neemt toe.

Figuur 2.6 Verwachting m.b.t. vooruitgang/achteruitgang buurt voor de komende jaren



Figuur 2.6 laat het volgende zien:

- Het percentage Amsterdammers dat op de langere termijn neutraal tot positief gestemd is over de vooruitgang van de buurt bedraagt 75%.
- De resultaten in 2001 vertonen de meeste overeenkomst met de resultaten van 1997.

Rapportcijfer onderhoud openbare ruimte en woonomgeving

Amsterdammers geven een 6,4 voor het onderhoud van de openbare ruimte en een 6,9 voor de woonomgeving.

2.3 Sociale omgeving

In deze paragraaf komen achtereenvolgens de volgende onderwerpen aan de orde:

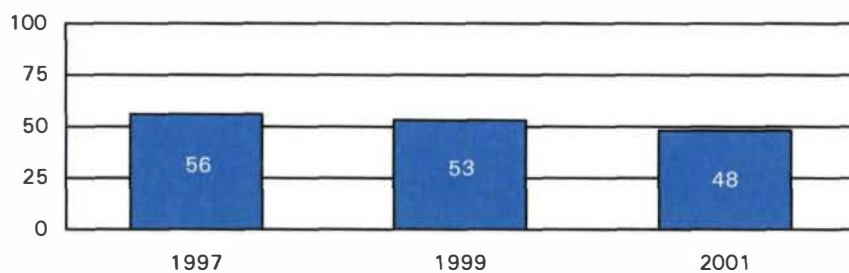
- De sociale kwaliteit van de woonomgeving;
- Gehechtheid aan de buurt en de stad.

De sociale kwaliteit van de woonomgeving

Aan de respondenten zijn met betrekking tot de sociale kwaliteit van de buurt de volgende stellingen voorgelegd:

- De mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks.
- De mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om.
- Ik woon in een (gezellige) buurt waar veel saamhorigheid is.
- Ik voel mij thuis bij de mensen die in deze buurt wonen.

Figuur 2.7 Sociale kwaliteit op basis van stellingen² (gemiddeld percentage).

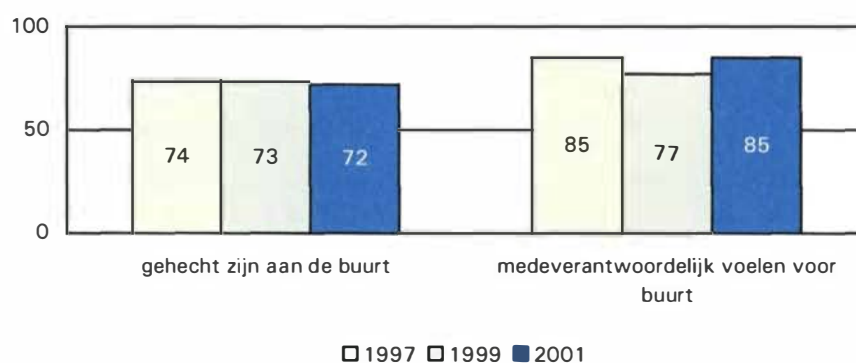


Uit figuur 2.7 kan het volgende geconcludeerd worden:

- Het oordeel over de sociale kwaliteit neemt af; in 2001 ligt het percentage voor het eerst onder de 50%.

Gehechtheid aan buurt en de stad

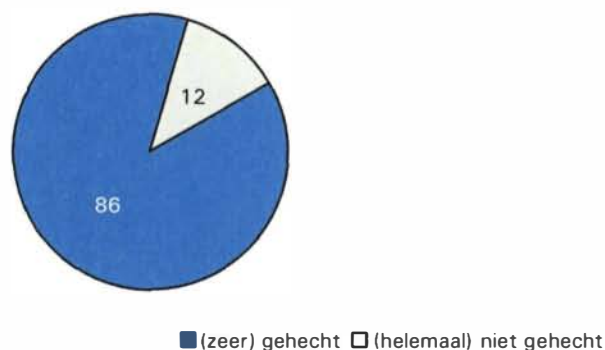
Figuur 2.8 Gehechtheid en medeverantwoordelijkheid voor de buurt (% (zeer) gehecht/dat ja zegt)



Uit figuur 2.8 kan het volgende geconcludeerd worden:

- Het percentage dat gehecht is aan de buurt neemt ten opzichte van 1997 in zeer lichte mate af.
- Het medeverantwoordelijk voelen voor de buurt is gelijk aan dat in 1997; in 1999 was dit minder.

Figuur 2.9 Gehechtheid aan Amsterdam (in %)



Noot 2 In figuur 2.7 wordt het gemiddelde weergegeven van de ondervraagden die positief op bovenstaande stellingen gereageerd hebben. Dit betekent dat degenen die het niet eens zijn met de eerste stelling positief hebben gereageerd.

Figuur 2.9 laat zien dat de Amsterdamse bevolking zeer gehecht is aan de eigen woonplaats. Dit percentage ligt beduidend hoger dan het aantal Amsterdammers dat gehecht is aan de buurt.

2.4 Veiligheid

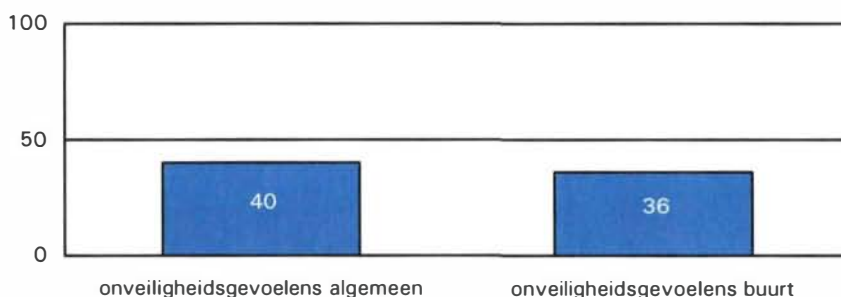
In deze paragraaf wordt achtereenvolgens ingegaan op de volgende aspecten:

- Onveiligheidsgevoelens;
- Vermijdingsgedrag;
- Slachtofferschap;
- Daderschap;
- Veiligheidssteunpunten.

Onveiligheidsgevoelens

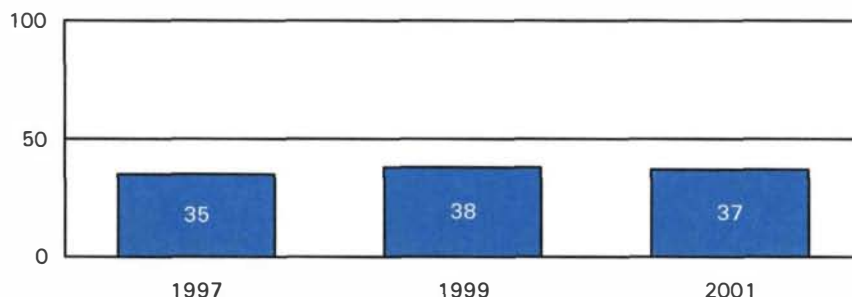
Doordat in 2001 de standaard GSB-vragenlijst gebruikt is, is de vraagstelling over onveiligheidsgevoelens anders dan bij voorgaande edities van de monitor Leefbaarheid en Veiligheid en kunnen deze uitkomsten niet met resultaten uit eerdere monitoren Leefbaarheid en Veiligheid worden vergeleken. Derhalve worden hier eerst alleen gegevens uit de monitor Leefbaarheid en Veiligheid 2001 gepresenteerd. Om toch een vergelijking in de tijd te kunnen maken worden vervolgens gegevens uit de politiemonitor gepresenteerd.

Figuur 2.10 Onveiligheidsgevoelens (percentage dat zich wel eens onveilig voelt/ en dat zich in de buurt wel eens onveilig voelt)



Figuur 2.10 laat zien dat het niveau van algemene gevoelens van onveiligheid iets hoger ligt dan het niveau van onveiligheidsgevoelens die de (eigen) buurt betreffen.

Figuur 2.11 Onveiligheidsgevoelens³ (percentage 'voelt zich wel eens onveilig')



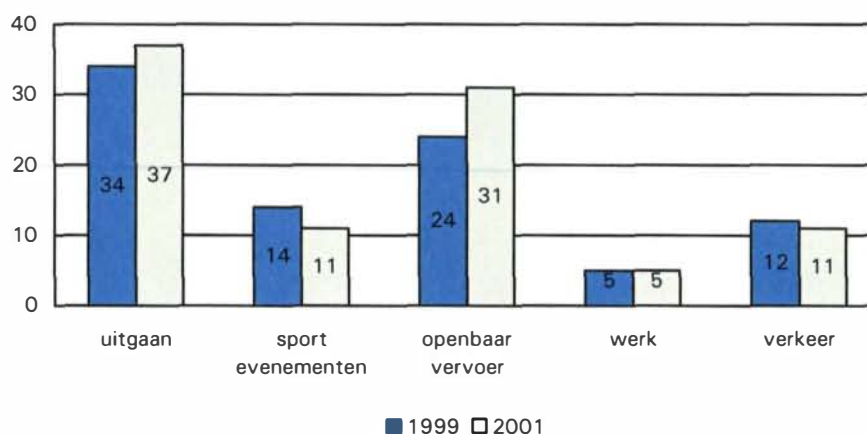
Uit de voorgaande figuur blijkt dat de onveiligheidsgevoelens in 2001 ten opzichte van 1999 licht zijn afgenomen, maar dat zij ten opzichte van 1997 een lichte stijging laat zien. Opgemerkt dient te worden dat het hier cijfers betreft voor de regio Amsterdam-Amstelland. De randgemeenten van Amsterdam zoals bijvoorbeeld Uithoorn en Aalsmeer, waar de onveiligheidsgevoelens aantoonbaar lager liggen, zijn hierin tevens opgenomen en hebben invloed op de weergegeven percentages.

Vermijdingsgedrag

Er wordt ingegaan op de mate waarin mensen situaties mijden. Gevraagd is of agressief gedrag en geweld een reden zijn om:

- Niet meer uit te gaan;
- Geen sportevenementen meer te bezoeken;
- Geen gebruik meer te maken van het openbaar vervoer;
- Niet meer te gaan werken;
- Niet meer deel te nemen aan het verkeer.

Figuur 2.12 Vermijdt situatie wel eens (% personen dat situatie geheel of gedeeltelijk mijdt)



Bron: GSB-monitor, Amsterdam

Noot 3 Deze gegevens zijn verkregen uit de Politiemonitor Bevolking 2001. Tabellenrapport. Tabel 2.1 pagina 35. Het gaat hier om de onveiligheidsgevoelens voor de politieregio Amsterdam-Amstelland.

Uit de figuur blijkt dat het vermijdingsgedrag rond sportevenementen licht is afgenomen, maar rond uitgaan en vooral rond het gebruik van het openbaar vervoer duidelijk is gestegen.

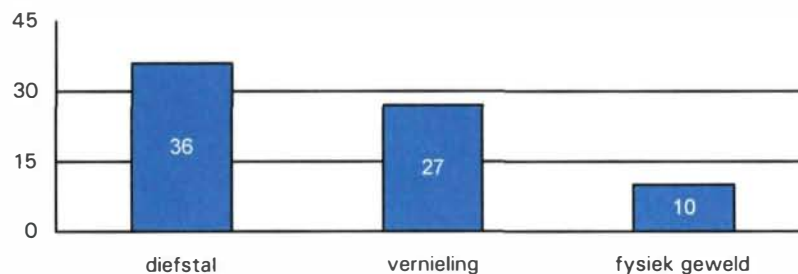
In 1997 was deze vraag nog niet opgenomen in de vragenlijst; vandaar dat gegevens over dat jaar ontbreken in de figuur.

Slachtofferschap;

Het slachtofferschap wordt eerst op drie verschillende groepen van delicten bekeken.

- Slachtofferschap van diefstal⁴;
Hieronder vallen inbraak in woning, diefstal uit auto, diefstal van portemonnee, auto, fiets en of andere zaken.
- Slachtofferschap van vernieling;
Het slachtofferschap van vernieling is gebaseerd op vernieling of beschadiging aan de auto of vernieling aan iets anders.
- Slachtofferschap van fysiek geweld.
Dit is berekend op basis van slachtofferschap van beroving met geweld, mishandeling en dreiging met geweld.

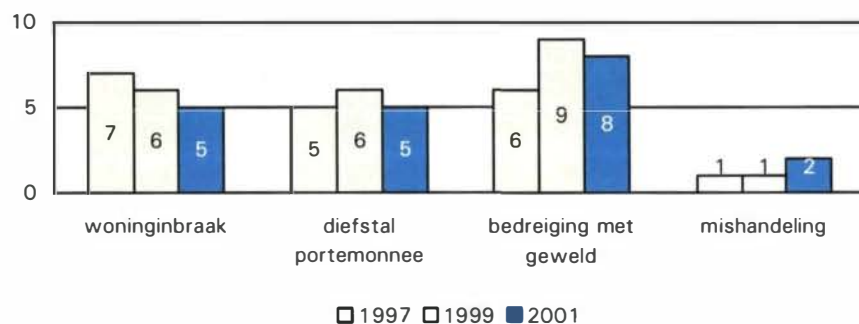
Figuur 2.13 Slachtofferschap van minstens één van de delicten die vallen onder diefstal, vernieling en fysiek geweld (in %)



Uit figuur 2.13 blijkt dat het slachtofferschap van diefstal het hoogst is.

Voor vier delicten kan een vergelijking in de tijd worden gemaakt.

Figuur 2.14 Slachtofferschap van woninginbraak⁵, diefstal portemonnee, bedreiging met geweld en mishandeling (in %).



Noot 4 Het gaat bij het slachtofferpercentage diefstal om het percentage dat minstens slachtoffer is van één van de volgende delicten: inbraak in woning, diefstal uit auto, diefstal van portemonnee, auto, fiets en of andere zaken. Dezelfde methode is toegepast bij de berekening van het slachtofferschap van vernieling respectievelijk fysiek geweld.

Noot 5 Vanwege een andere vraagstelling zou dit de resultaten enigszins beïnvloeden kunnen hebben.

Uit figuur 2.14 kunnen de volgende trends worden afgeleid:

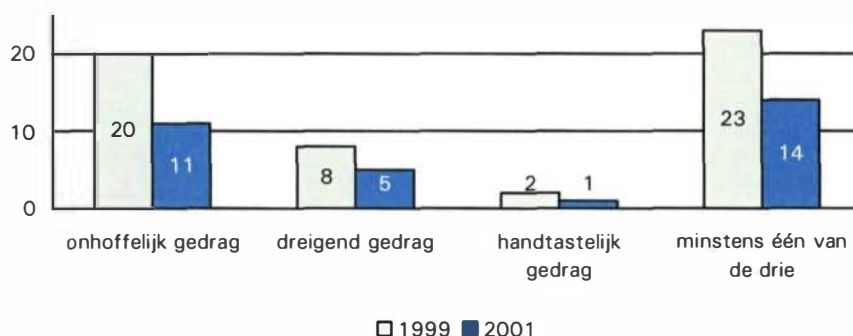
- Het slachtofferschap van woninginbraak is sinds 1997 afgenomen.
- Ten opzichte van 1999 is ook het slachtofferschap van diefstal van portemonnee en bedreiging met geweld afgenomen.
- Het slachtofferschap van mishandeling is ten opzichte van 1997 en 1999 toegenomen.

Daderschap;

Respondenten is gevraagd of ze zichzelf het afgelopen jaar wel eens schuldig hebben gemaakt aan dreigend, on hoffelijk of hand tastelijk gedrag.

- Dreigend gedrag.
Het betreft alle dreigementen om hand tastelijk te worden. Dit kan mondeling gebeuren, maar ook door bijvoorbeeld te dreigen met een mes, knuppel of vuisten.
- On hoffelijk gedrag.
Dit gedrag bestaat uit bijvoorbeeld naar het hoofd wijzen, spugen, duwen, trekken, schreeuwen en dergelijke (niet hand tastelijk).
- Hand tastelijk gedrag.
Het gaat hier onder meer om slaan, schoppen en steken.

Figuur 2.15 Daderschap over de afgelopen 12 maanden (percentage dat zich schuldig maakt aan on hoffelijk/dreigend/ hand tastelijk gedrag of minstens één van de drie)

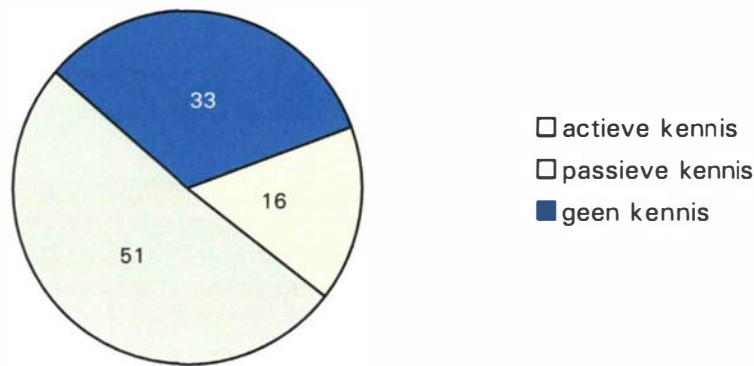


De figuur laat zien dat het daderschap, zowel wat betreft on hoffelijk, dreigend als hand tastelijk gedrag ten opzichte van 1999 sterk is afgenomen.

Veiligheidssteunpunten

In de leefbaarheidmonitor 2001 is de vraag gesteld of de respondenten op de hoogte zijn van het bestaan van veiligheidssteunpunten of steunpunten leefbaarheid en veiligheid. Er is een onderscheid gemaakt in actieve kennis, passieve kennis en het niet op de hoogte zijn van deze steunpunten. Met actieve kennis wordt bedoeld dat de bewoners uit zichzelf hebben aangegeven welk soort steunpunt bij hen in de buurt gevestigd is en de locatie van het steunpunt kunnen noemen. Met passieve kennis worden die respondenten bedoeld die wel afweten van het bestaan van steunpunten, maar niet zeker zijn over de specifieke naam en locatie.

Figuur 2.16 Kennis van veiligheidssteunpunten (in percentages)



Figuur 2.16 laat zien dat het merendeel van de bewoners passief op de hoogte is van de veiligheidssteunpunten. Een derde is niet op de hoogte van het bestaan van de steunpunten. Het is niet ondenkbaar dat een deel van de respondenten een sociaal wenselijk antwoord op deze vraag heeft gegeven en het deel dat niet op de hoogte is van het bestaan van de steunpunten nog wat hoger ligt dan 33%.

2.5 Samenvatting

Woonomgeving en woning

- Bij de meeste aspecten van de kwaliteit van de woning en de woonomgeving heeft de meerderheid van de respondenten een positief oordeel. Een uitzondering vormt het onderdeel over de kwaliteit van de jeugdvoorzieningen; hier is slechts 49% van de Amsterdammers tevreden over.
- Bij een aantal aspecten is sprake van een (lichte) negatieve tendens: de oordelen van de respondenten zijn in 2001 minder positief dan in eerdere jaren. Het betreft met name de oordelen over de kwaliteit van de woning, de kwaliteit van de voorzieningen en de voor- of achteruitgang van de buurt. Bij twee andere aspecten, de mate van dreiging en de mate van verloedering is niet of nauwelijks sprake van verandering.

Sociale omgeving

- Twee van de drie aspecten die betrekking hebben op de sociale omgeving laten een iets minder gunstig beeld zien ten opzichte van voorgaande jaren. De sociale kwaliteit daalt voor het eerst tot onder de 50% en de gehechtheid aan stad neemt af; dit slechts in zeer lichte mate.
- Het derde aspect, het medeverantwoordelijk voelen voor de buurt, is ten opzichte van 1997 gelijk gebleven en ten opzichte van 1999 toegenomen.

Veiligheid

- De gevoelens van onveiligheid zijn ten opzichte van 1999 in lichte mate afgenomen. Ten opzichte van 1997 is er sprake van een lichte toename.
- Vermijdingsgedrag bij sportevenementen en op het gebied van verkeer zijn afgenomen. Daar staat tegenover dat vermijdingsgedrag rond uitgaan en met name openbaar vervoer is toegenomen.
- Het slachtofferschap van woninginbraak, diefstal van portemonnee en bedreiging met geweld is ten opzichte van 1999 licht afgenomen. Slachtofferschap van mishandeling is toegenomen.
- Opvallend is dat veel minder respondenten zeggen zich schuldig te hebben gemaakt aan dreigend, onhoffelijk of handtastelijk gedrag.

- Een mogelijke verklaring is dat het beleid dat wordt gevoerd om agressie en geweld tegen te gaan succes heeft. Het kan echter ook betekenen dat door alle aandacht voor geweldscriminaliteit de drempel hoger is geworden om toe te geven dat men zich schuldig heeft gemaakt aan vormen van geweld.

3 Leefbaarheid en veiligheid in de stadsdelen

3.1 Leefbaarheid

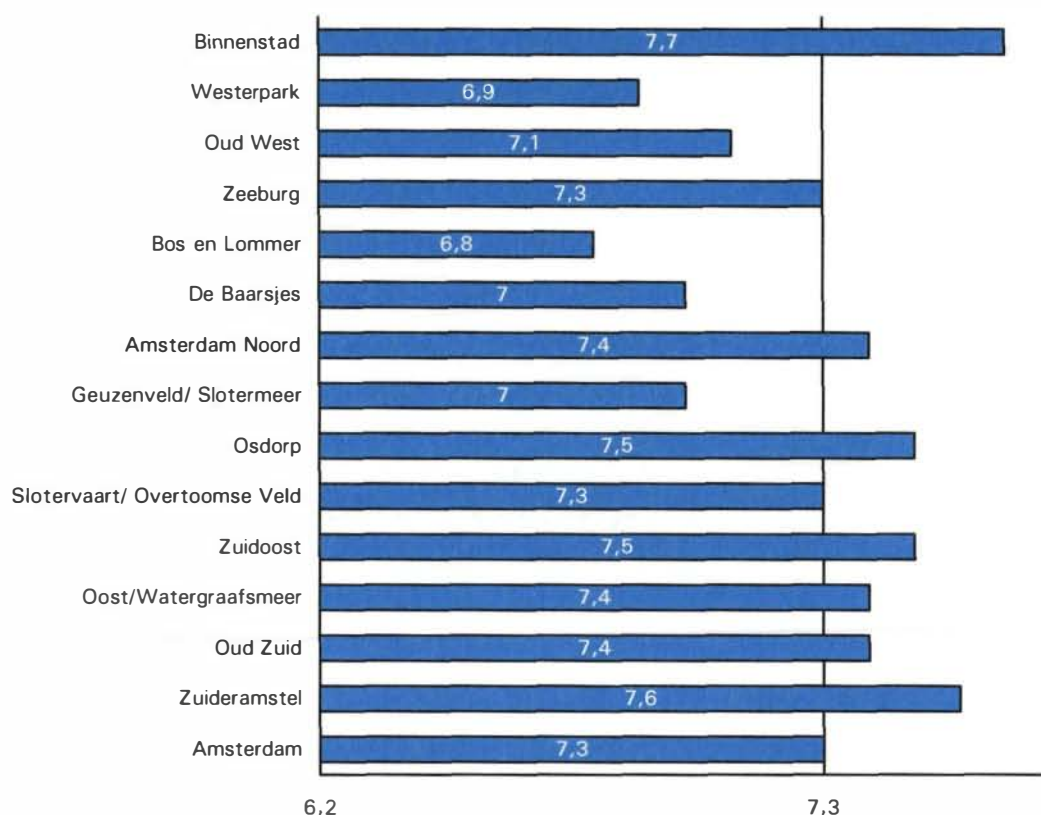
In deze paragraaf wordt achtereenvolgens ingegaan op:

- Rapportcijfer woning;
- Kenmerken van verloedering;
- Rapportcijfer woonomgeving;
- Rapportcijfer onderhoud openbare ruimte;
- Sociale kwaliteit.

Interpretatie van de grafieken vindt aan het eind van deze paragraaf plaats.

Rapportcijfer van de woning

Figuur 3.1 Rapportcijfer woning



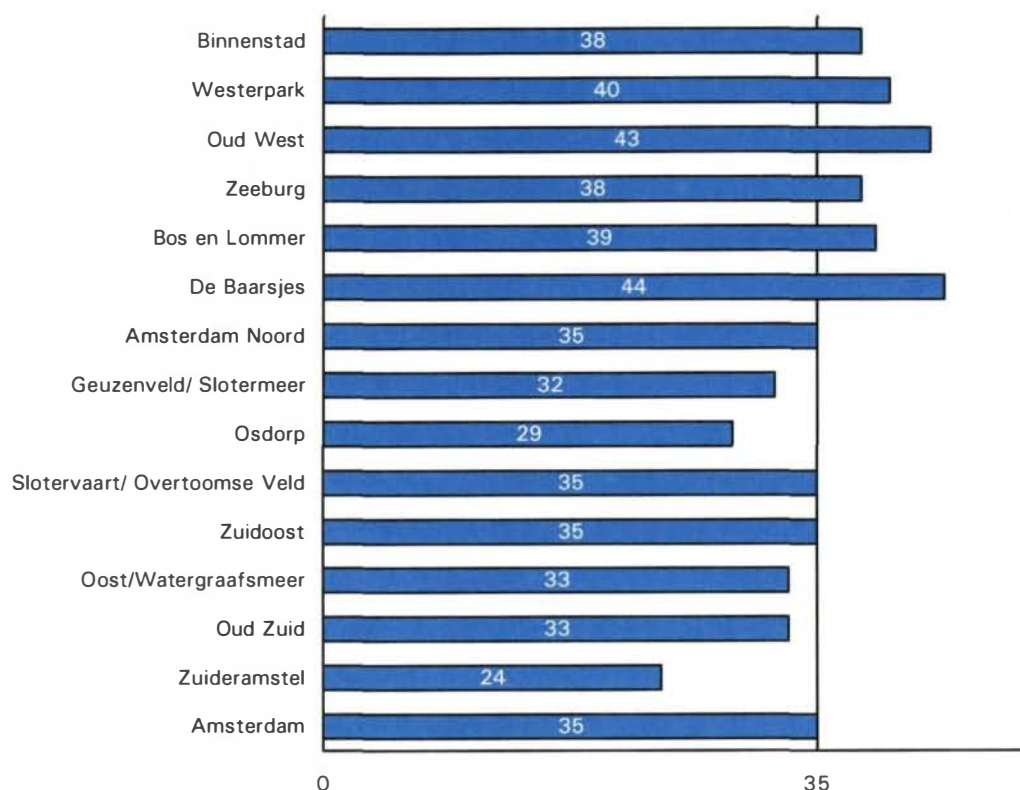
Kenmerken van verloedering

De respondenten is gevraagd naar de volgende kenmerken van verloedering:

- Bekladding van muren en gebouwen;
- Rommel op straat;
- Hondenpoep op straat;
- Vernieling van bushokjes;
- Slecht onderhoud huizen.

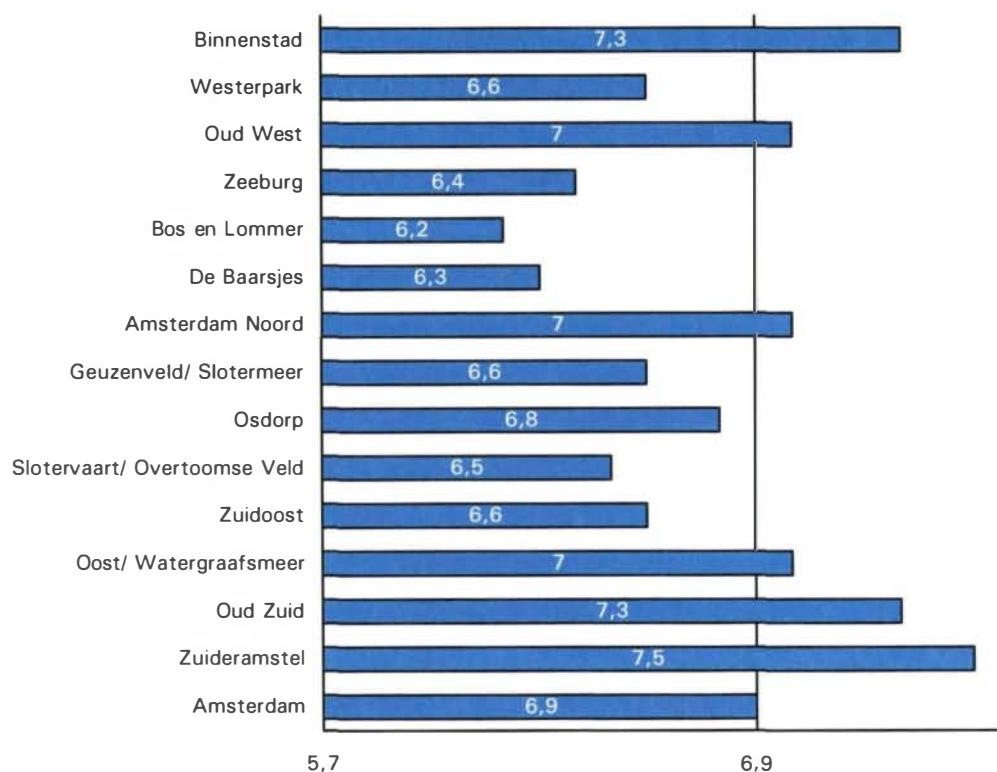
Op basis van deze kenmerken is een gemiddeld percentage berekend dat de mate van verloedering aangeeft.

Figuur 3.2 Verloedering (gemiddeld percentage van kenmerken dat vaak voorkomt).

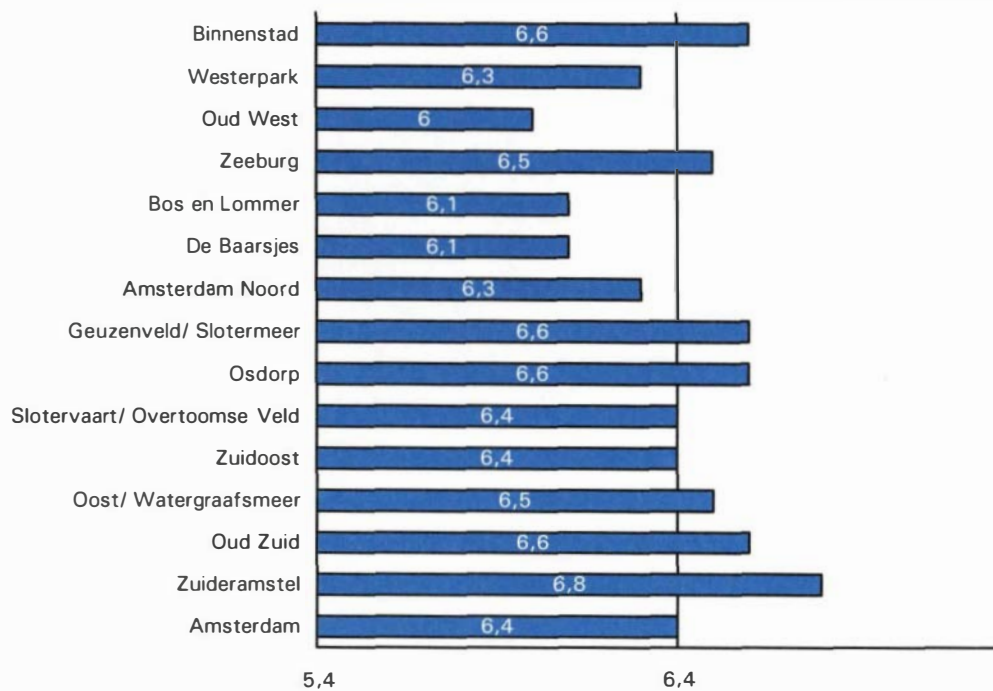


Rapportcijfer woonomgeving

Figuur 3.3 Rapportcijfers woonomgeving.



Figuur 3.4 Rapportcijfers onderhoud openbare ruimte.

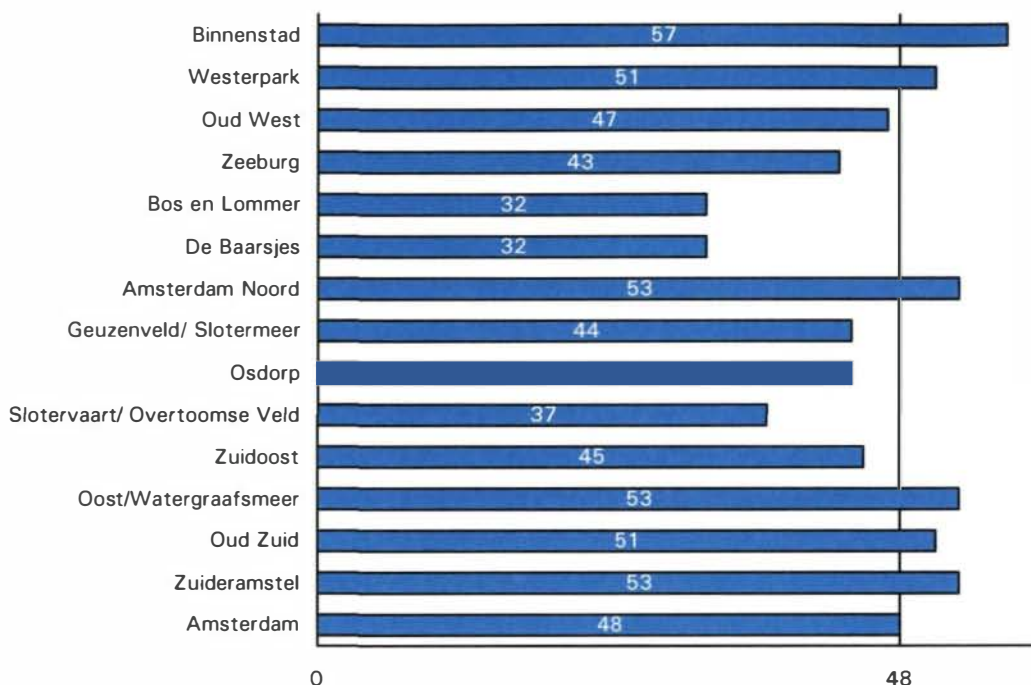


Sociale kwaliteit

De sociale kwaliteit van de buurt betreft de volgende stellingen:

- De mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks.
- De mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om.
- Ik woon in een (gezellige) buurt waar veel saamhorigheid is.
- Ik voel mij thuis bij de mensen die in deze buurt wonen.

Figuur 3.5 Sociale kwaliteit op basis van stellingen⁶ (gemiddeld percentage dat positief heeft gereageerd op de stellingen.)



Samenvattend

Op basis van de resultaten die in de grafieken zijn gepresenteerd kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- De leefbaarheid blijkt het hoogst te worden gewaardeerd in Zuider Amstel. Dit stadsdeel heeft op alle vijf aspecten een duidelijk betere score dan het Amsterdamse gemiddelde. In de stadsdelen de Binnenstad, Oud Zuid en Oost/Watergraafsmeer worden de meeste aspecten ook beter beoordeeld dan gemiddeld in Amsterdam. In de Binnenstad wordt het positieve beeld iets verstoord door het negatieve oordeel over verloedering.
- In de stadsdelen Bos en Lommer en De Baarsjes worden de meeste aspecten van leefbaarheid duidelijk slechter beoordeeld dan het stedelijk gemiddelde. In de stadsdelen Westerpark, Oud West, Zeeburg en Slotervaart/Overtoomse Veld worden minimaal twee aspecten duidelijk lager dan gemiddeld beoordeeld.
- De stadsdelen Zuidoost, Osdorp en Geuzenveld/ Slotermeer laten alle drie een vergelijkbaar beeld zien. Zij scoren boven gemiddeld voor wat betreft het rapportcijfer voor de woning en de kenmerken van verloedering. De kenmerken woonomgeving, sociale kwaliteit en onderhoud openbare ruimte worden minder gewaardeerd. Voor deze stadsdelen geldt bovendien dat hun scores over het algemeen niet sterk afwijken van het stedelijk gemiddelde.
- Voor de overige stadsdelen geldt dat zij voor de meeste aspecten rond het stedelijk gemiddelde scoren.
- Dit beeld komt in grote lijn overeen met de situatie zoals die in 1999 is gemeten, waarbij de Binnenstad en Oost/Watergraafsmeer nu iets gunstiger naar voren komen.

Noot 6 In onderstaande figuur wordt het gemiddelde weergegeven van de ondervraagden die positief op bovenstaande stellingen gereageerd hebben. Dit betekent dat degenen die het niet eens zijn met de eerste stelling positief hebben gereageerd.

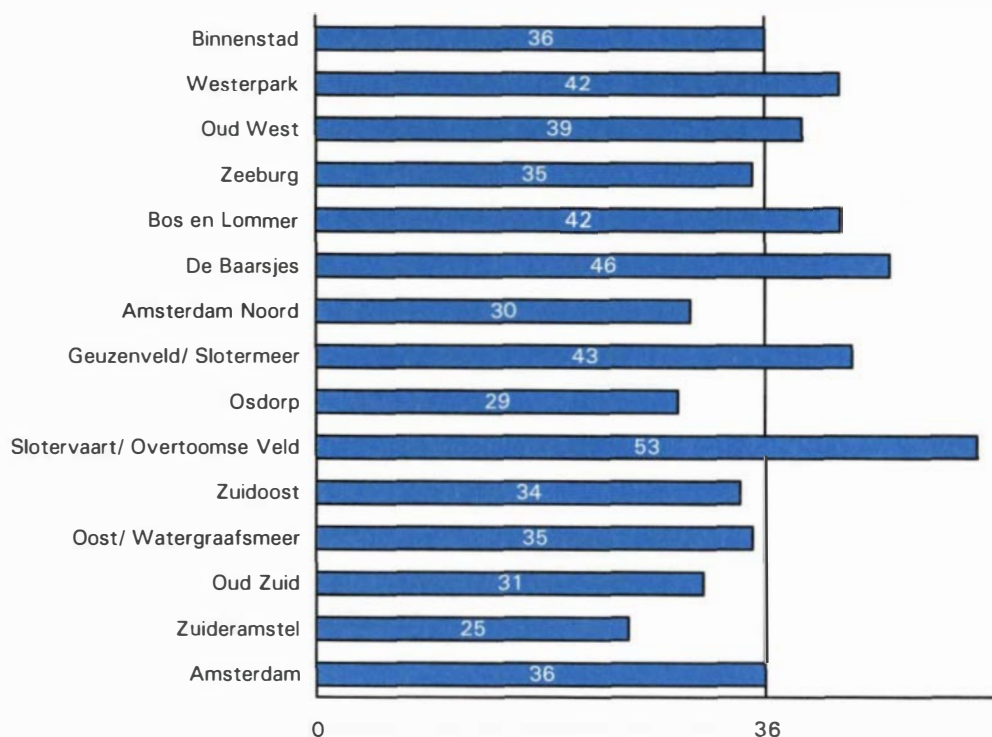
3.2 Veiligheid

In deze paragraaf wordt ingegaan op de veiligheid door achtereenvolgens te kijken naar:

- Onveiligheidsgevoelens in de buurt;
- Slachtofferschap diefstal;
- Slachtofferschap vernieling;
- Slachtofferschap fysiek geweld;
- Daderschap.

Onveiligheidsgevoelens in de buurt

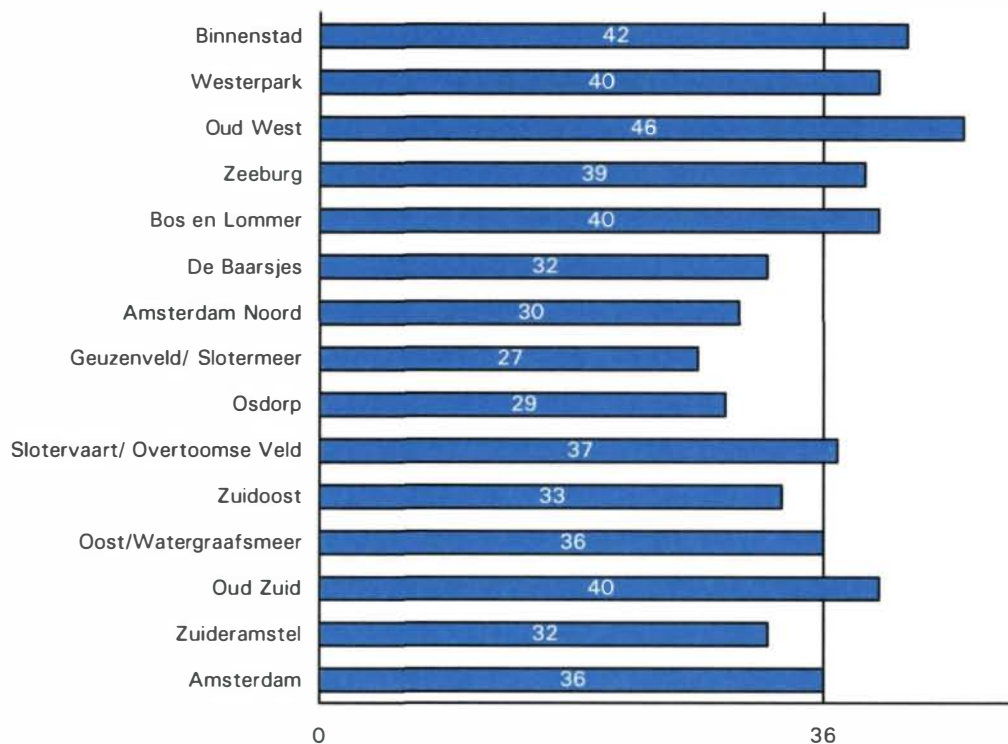
Figuur 3.6 Onveiligheidsgevoelens (percentage dat zich in de buurt wel eens onveilig voelt)



Slachtofferschap diefstal

Onder slachtofferschap van diefstal⁷; vallen inbraak in woning, diefstal uit auto, diefstal van portemonnee, auto, fiets en of andere zaken.

Figuur 3.7 Slachtofferschap van diefstal (in %)

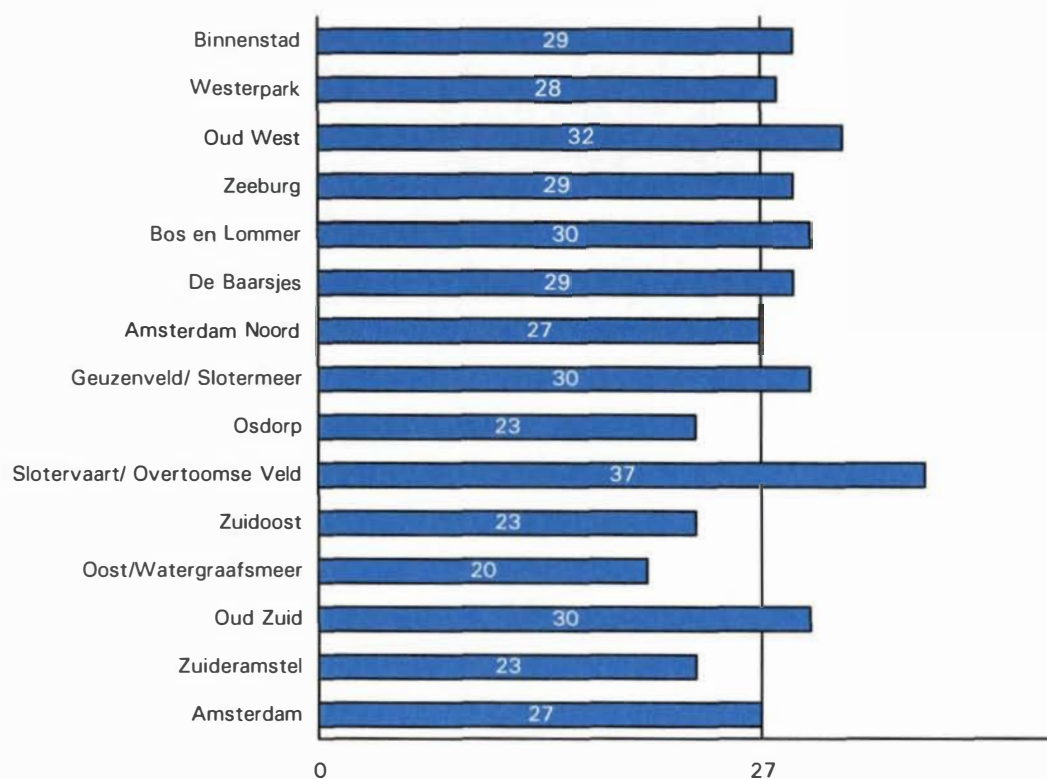


Noot 7 Het gaat bij het slachtofferpercentage diefstal om het percentage dat minstens slachtoffer is van één van de volgende delicten: inbraak in woning, diefstal uit auto, diefstal van portemonnee, auto, fiets en of andere zaken. Dit geldt tevens voor het slachtofferschap vernieling en fysiek geweld.

Slachtofferschap vernieling

Het slachtofferschap van vernieling is gebaseerd op vernieling of beschadiging aan de auto of vernieling aan iets anders.

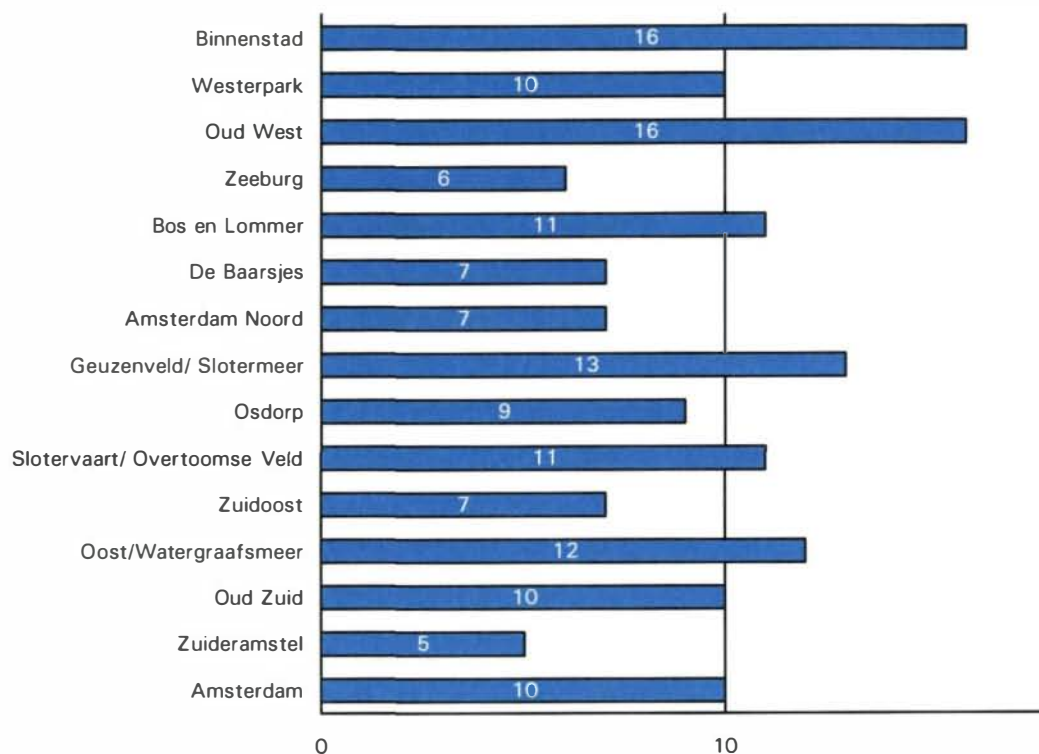
Figuur 3.8 Slachtofferschap van vernieling (in %)



Slachtofferschap fysiek geweld

Het slachtofferschap van fysiek geweld is berekend op basis van slachtofferschap van beroving met geweld, mishandeling en dreiging met geweld.

Figuur 3.9 Slachtofferschap van fysiek geweld (in %)

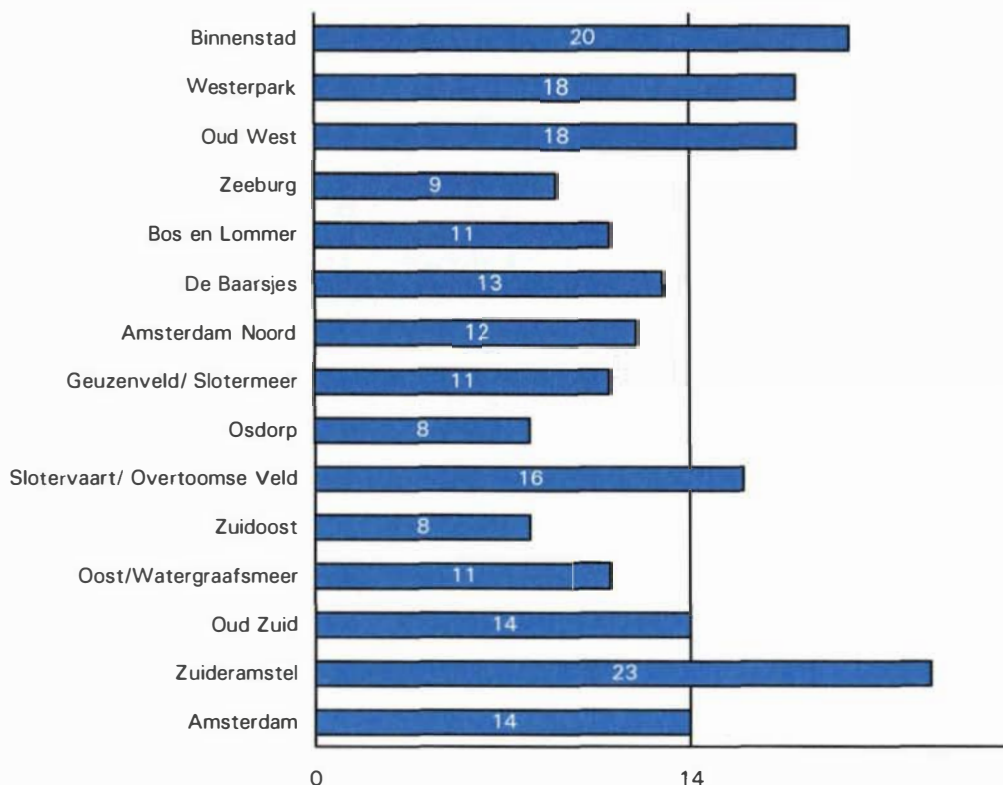


Daderschap

Respondenten is gevraagd of ze zichzelf het afgelopen jaar wel eens schuldig hebben gemaakt aan dreigend, onhoffelijk of handtastelijk gedrag.

- Dreigend gedrag; hiermee wordt bedoeld alle dreigementen om handtastelijk te worden. Dit kan mondeling, maar ook door te dreigen met een mes, knuppel of vuisten.
- Onhoffelijk gedrag; dit bestaat uit bijvoorbeeld naar het hoofd wijzen, spugen, duwen, trekken, schreeuwen en dergelijke; niet handtastelijk).
- Handtastelijk gedrag ; handtastelijk gedrag bestaat uit bijvoorbeeld slaan, schoppen en steken.

Figuur 3.10 Daderschap over de afgelopen 12 maanden (percentage dat zich schuldig maakt aan onhoffelijk en/of dreigend en/of handtastelijk gedrag, (minstens één van de drie)



Samenvattend

Op basis van de resultaten die in de grafieken zijn gepresenteerd kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- De stadsdelen Osdorp en Zuidoost scoren op alle vijf aspecten van veiligheid positief ten opzichte van het stadsgemiddelde.
- Amsterdam Noord en Zuider Amstel scoren op vier aspecten beduidend beter dan gemiddeld. Daderschap in Zuider Amstel vormt hier echter een opvallende uitzondering op.
- De stadsdelen Oud-West en Slotervaart/ Overtoomse Veld scoren op alle vijf aspecten negatief ten opzichte van het stadsgemiddelde.
- De Binnenstad, Westerpark en Bos en Lommer scoren op vier van de vijf aspecten tevens tamelijk negatief.
- Voor de overige stadsdelen geldt dat zij voor de meeste aspecten rond het stedelijk gemiddelde scoren.
- Dit beeld komt grofweg overeen met de resultaten van 1999.

4 Leefbaarheid en veiligheid in de wijkteamgebieden

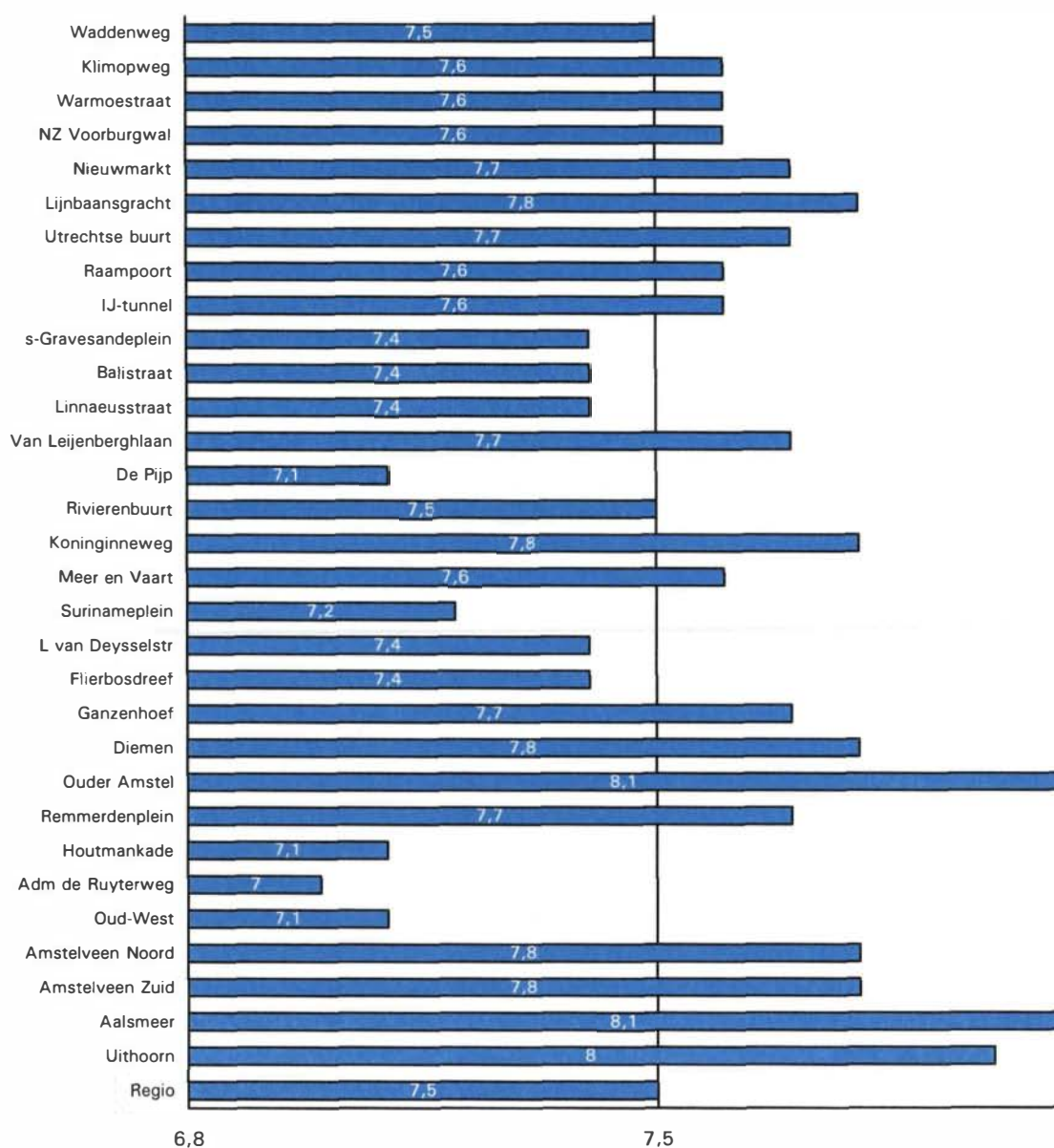
4.1 Leefbaarheid

In deze paragraaf wordt achtereenvolgens ingegaan op:

- Rapportcijfer woning;
- Kenmerken van verloedering;
- Rapportcijfer woonomgeving;
- Rapportcijfer onderhoud openbare ruimte;
- Sociale kwaliteit.

Rapportcijfer woning

Figuur 4.1 Rapportcijfer woning



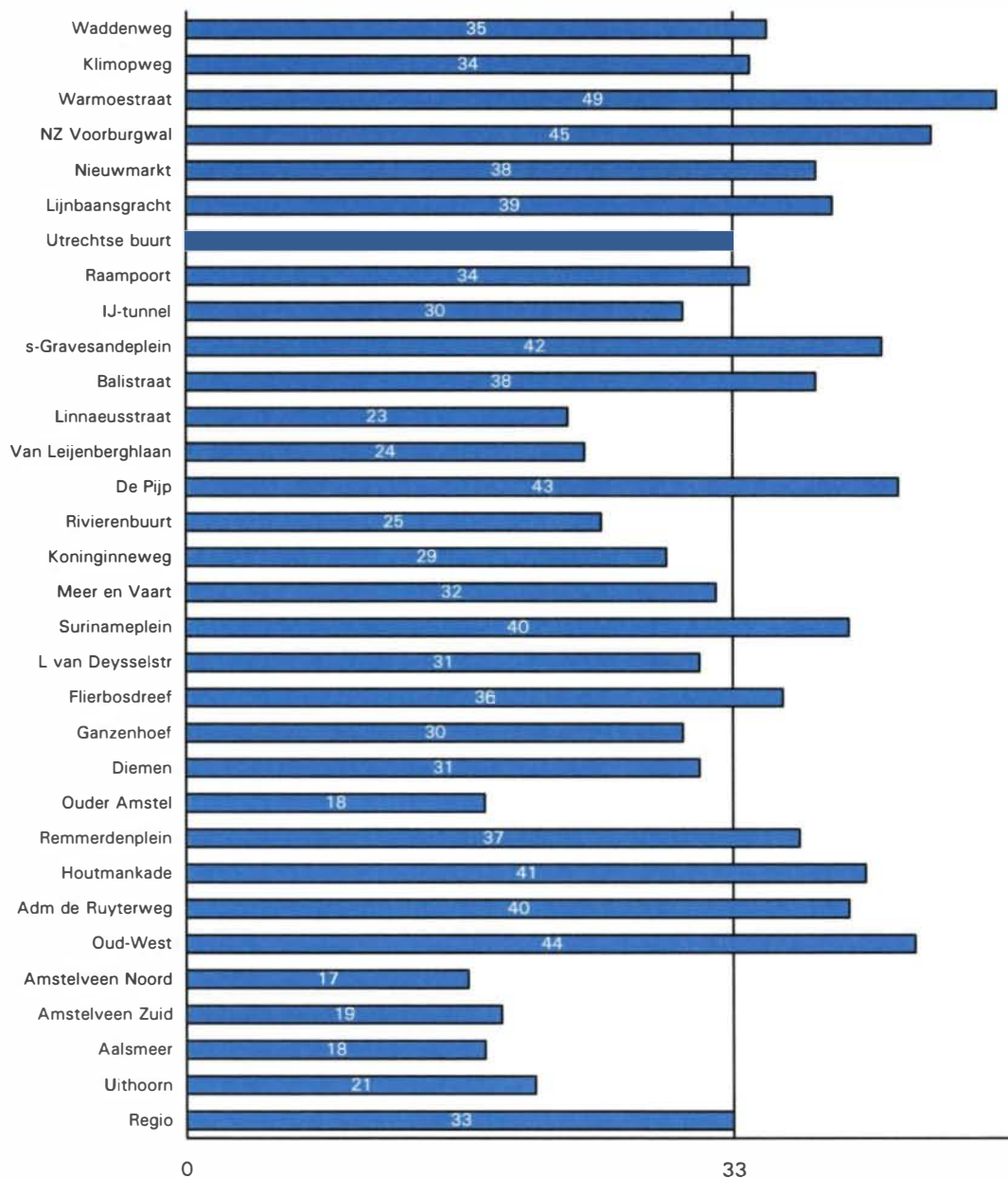
Kenmerken van verloedering

De respondenten is gevraagd naar de volgende kenmerken van verloedering:

- Bekladding van muren en gebouwen;
- Rommel op straat;
- Hondenpoep op straat;
- Vernieling van bushokjes;
- Slecht onderhoud huizen.

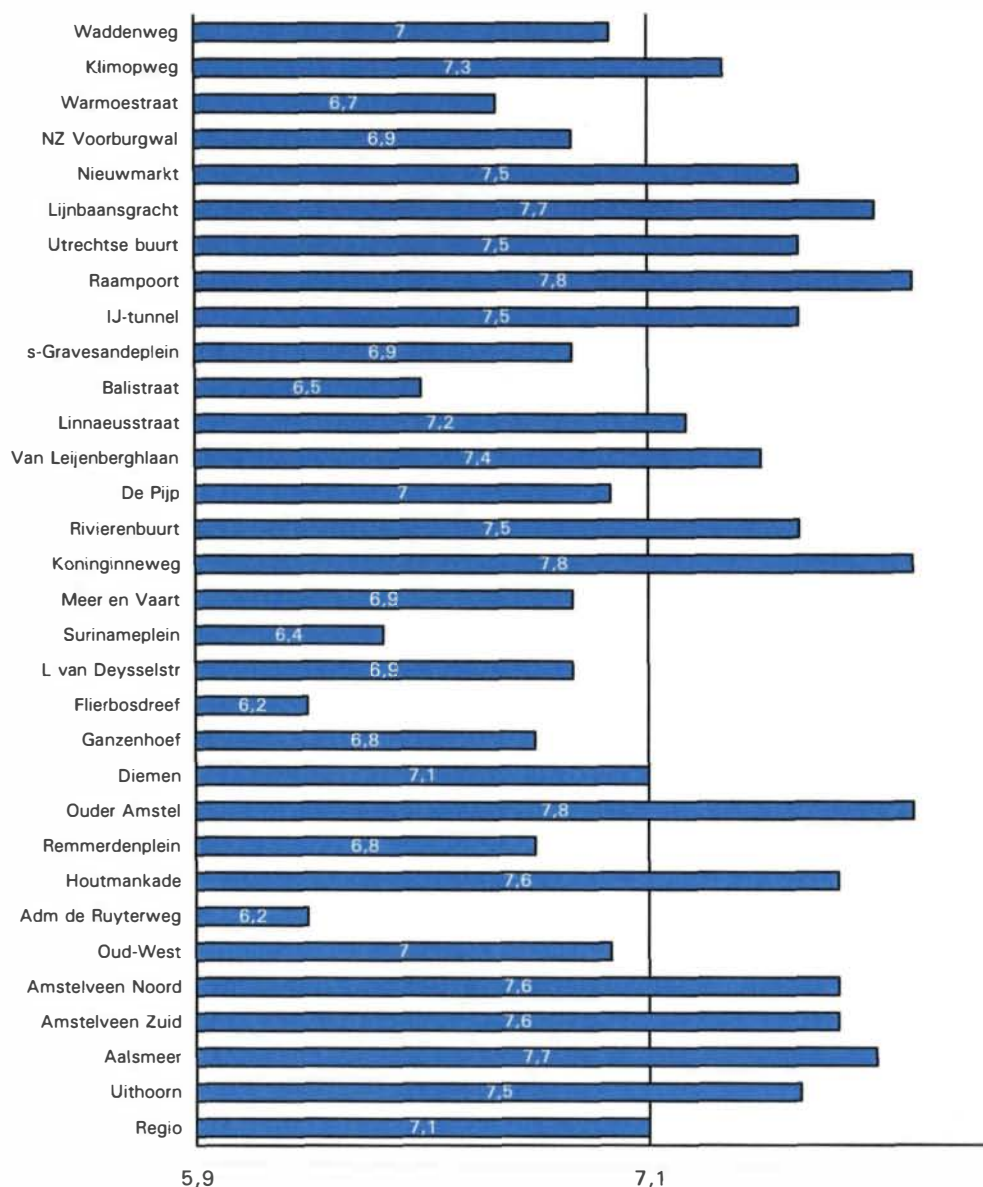
Op basis van deze kenmerken is een gemiddeld percentage waarop de mate van verloedering is bepaald.

Figuur 4.2 Verloedering (gemiddeld percentage van kenmerken dat vaak voorkomt)



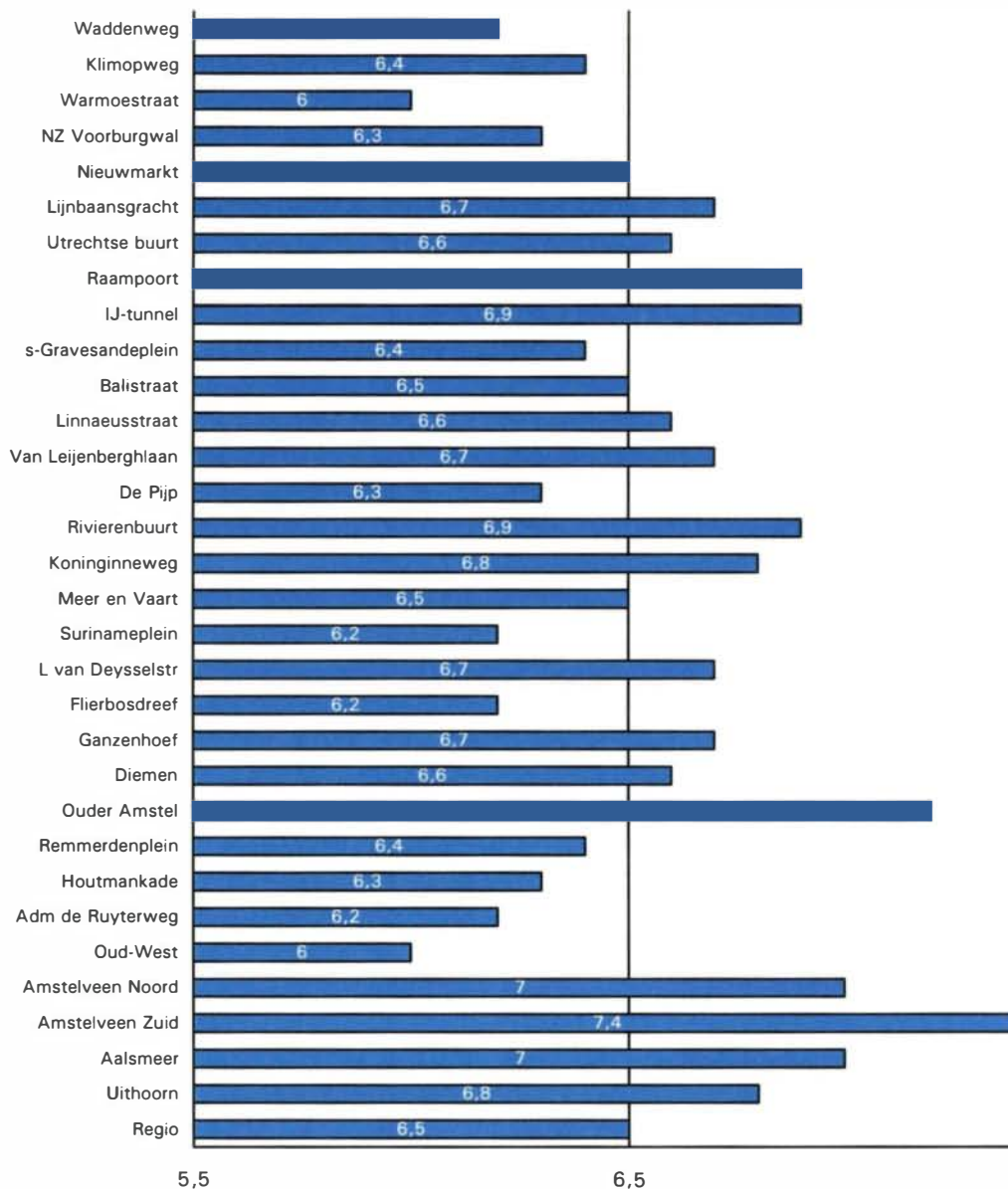
Rapportcijfer voor de woonomgeving

Figuur 4.3 Rapportcijfers voor de woonomgeving.



Rapportcijfer onderhoud openbare ruimte

Figuur 4.4 Rapportcijfers onderhoud openbare ruimte.

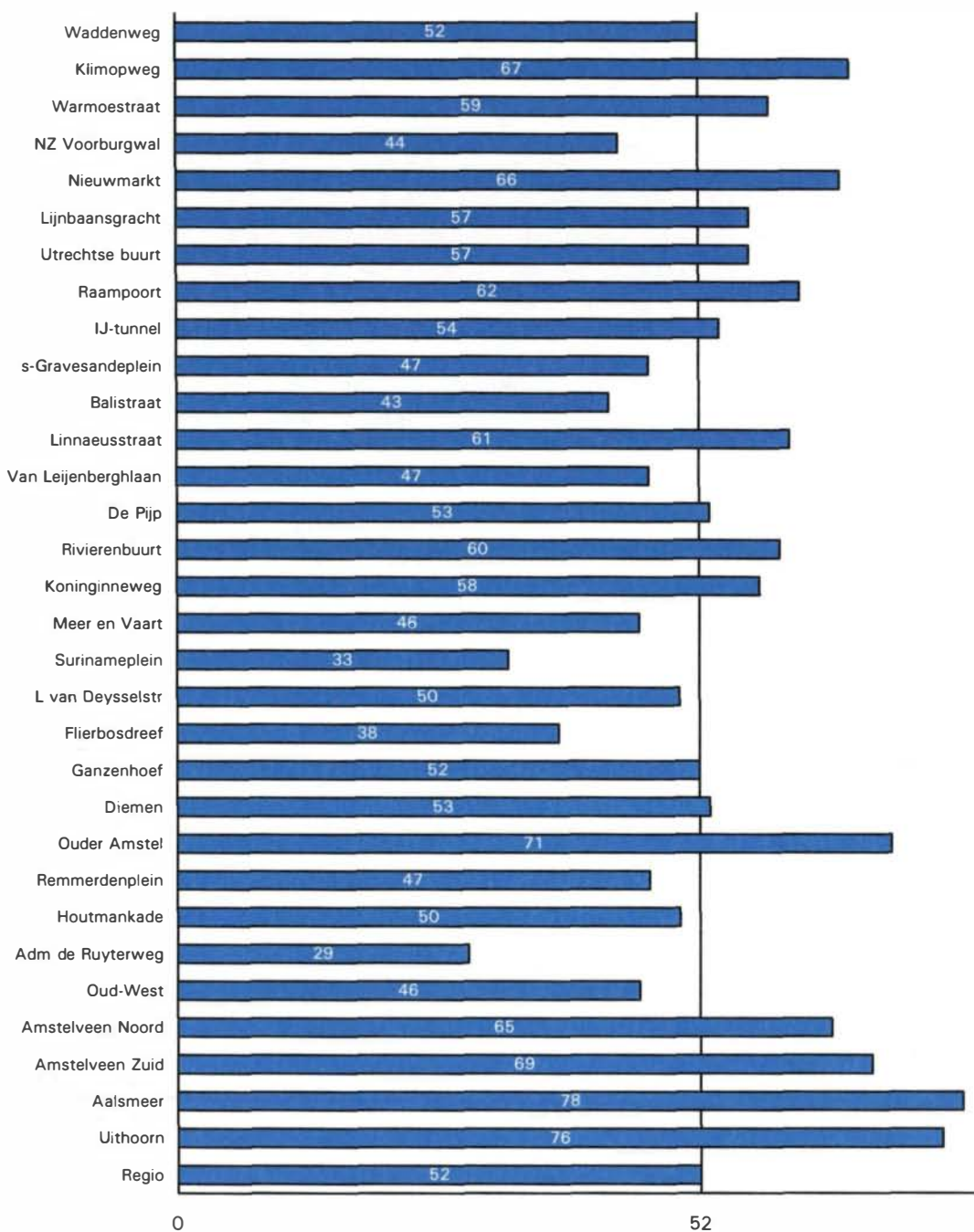


Sociale kwaliteit

De sociale kwaliteit van de buurt wordt in beeld gebracht door middel van antwoorden op de volgende stellingen:

- De mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks.
- De mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om.
- Ik woon in een (gezellige) buurt waar veel saamhorigheid is.
- Ik voel mij thuis bij de mensen die in deze buurt wonen.

Figuur 4.5 Sociale kwaliteit op basis van stellingen⁸ (gemiddeld percentage)



Noot 8 In onderstaande figuur wordt het gemiddelde weergegeven van de ondervraagden die positief op bovenstaande stellingen gereageerd hebben. Dit betekent dat degenen die het niet eens zijn met de eerste stelling positief hebben gereageerd.

Samenvattend

Op basis van de resultaten die in de vijf grafieken zijn gepresenteerd kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- De wijkteamgebieden Aalsmeer, Uithoorn, Ouder Amstel, Amstelveen Noord en Amstelveen Zuid scoren op alle vijf leefbaarheidsaspecten zeer gunstig.
- De wijkteams IJ-tunnel, Rivierenbuurt en Koninginneweg en Utrechtse buurt scoren tevens positief op alle vijf de leefbaarheidsaspecten, maar in lichtere mate. Voor de drie eerst genoemde gebieden geldt dat zij beduidend beter dan gemiddeld scoren.
- De gebieden Lijnbaansgracht en Raampport scoren hoog op vier leefbaarheidsaspecten. Verloedering is hierop een negatieve uitzondering.
- De wijkteamgebieden Admiraal de Ruyterweg, Oud West, Surinameplein en 's Gravesandeplein scoren op alle vijf de leefbaarheidsaspecten onder het gemiddelde. Voor de drie eerst genoemde wijkteams geldt dat zij beduidend lager dan gemiddeld scoren.
- De wijkteamgebieden Warmoesstraat, Balistraat en Fliebosdreef scoren op drie leefbaarheidsaspecten tamelijk negatief. Dit geldt voor de wijkgebieden Nieuwezijds Voorburgwal, de Pijp en Houtmankade slechts voor twee leefbaarheidsaspecten.

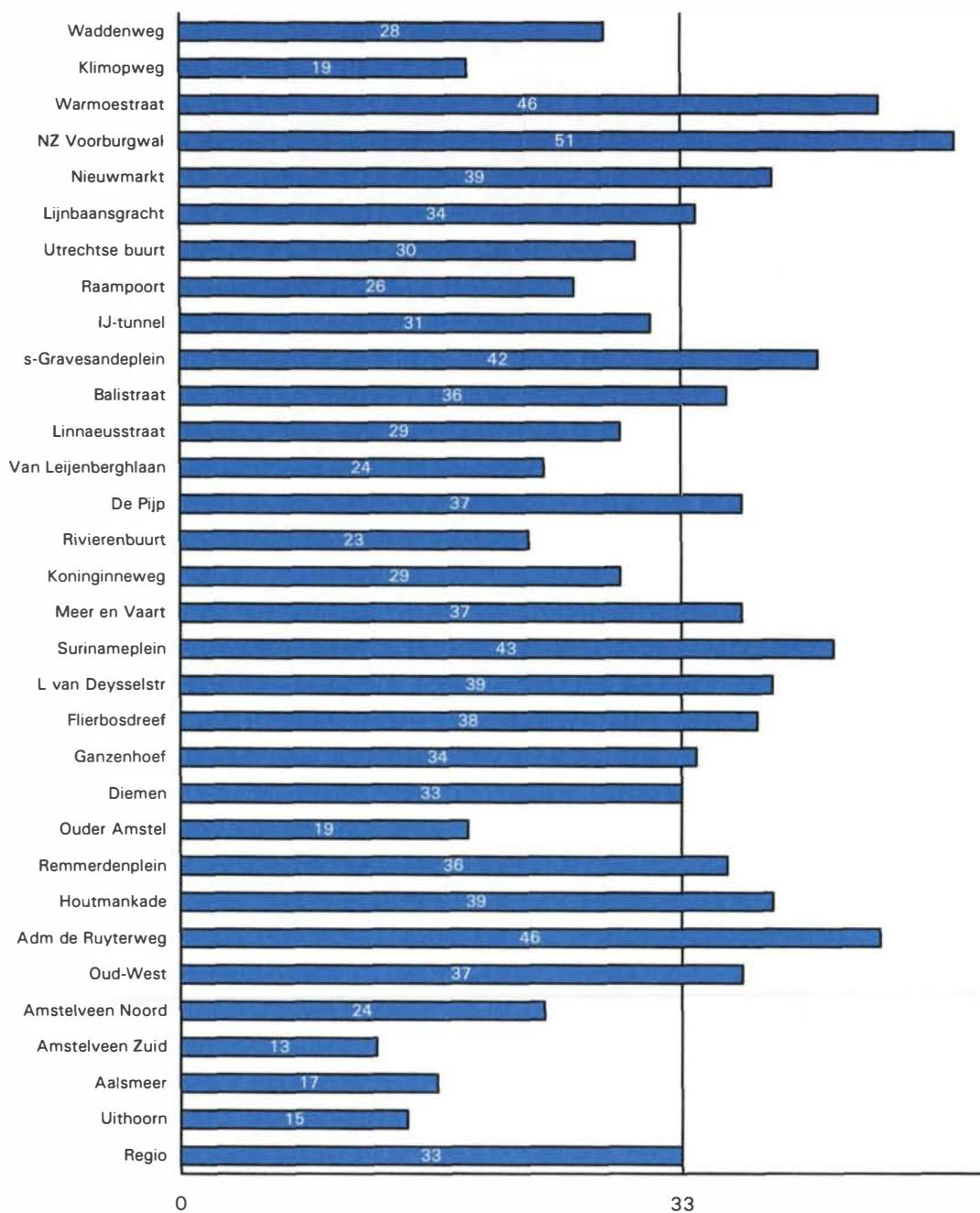
4.2 Veilige omgeving

In deze paragraaf wordt ingegaan op de veiligheid door achtereenvolgens te kijken naar:

- Onveiligheidsgevoelens in de buurt;
- Slachtofferschap diefstal;
- Slachtofferschap vernieling;
- Slachtofferschap fysiek geweld;
- Daderschap.

Onveiligheidsgevoelens in de buurt

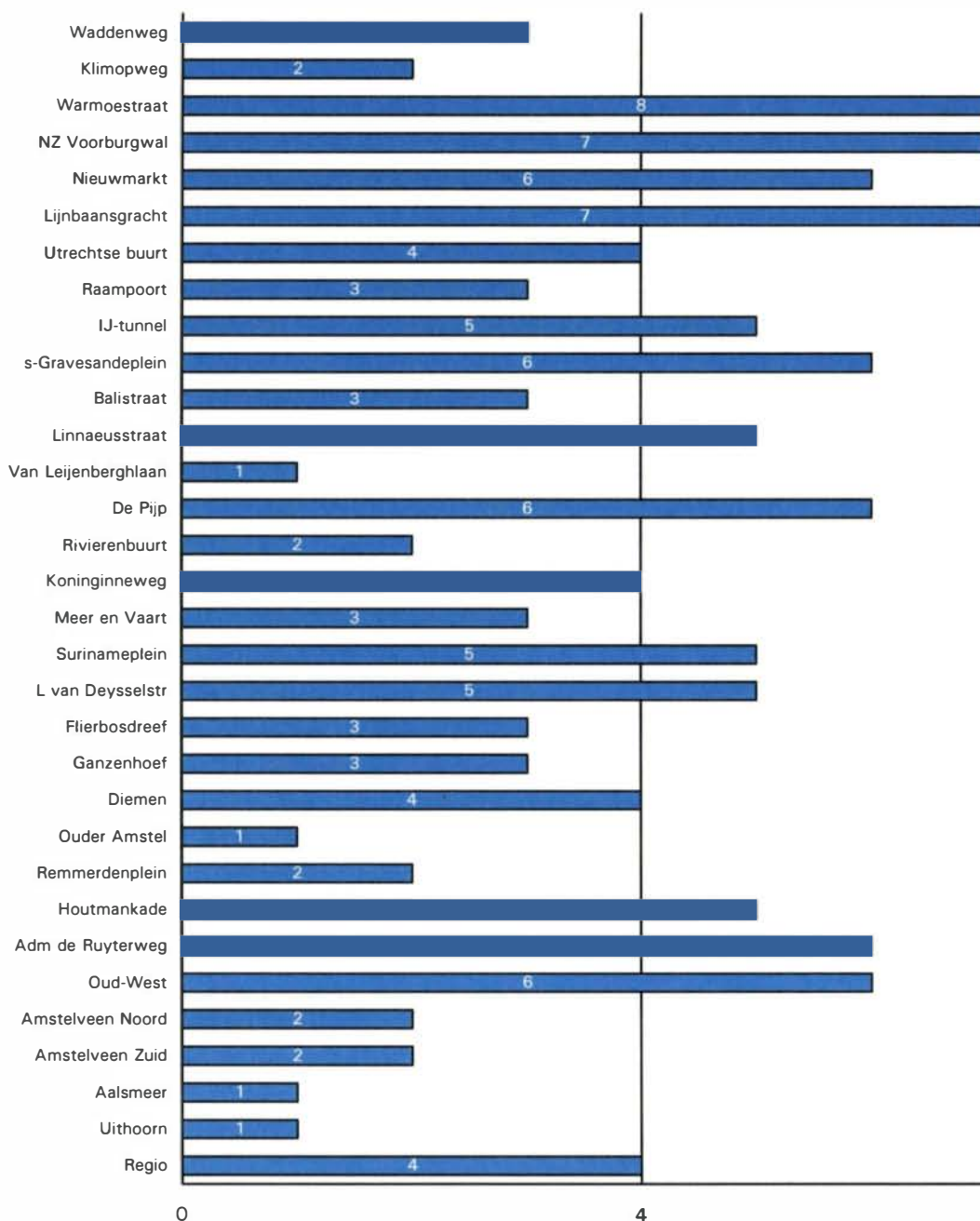
Figuur 4.6 Onveiligheidsgevoelens (percentage dat zich in de buurt wel eens onveilig voelt)



Slachtofferschap diefstal

Onder het slachtofferschap van diefstal⁹ vallen inbraak in woning, diefstal uit auto, diefstal van portemonnee, auto, fiets en of andere zaken.

Figuur 4.7 Slachtofferschap diefstal (percentage dat slachtoffers is van diefstal)

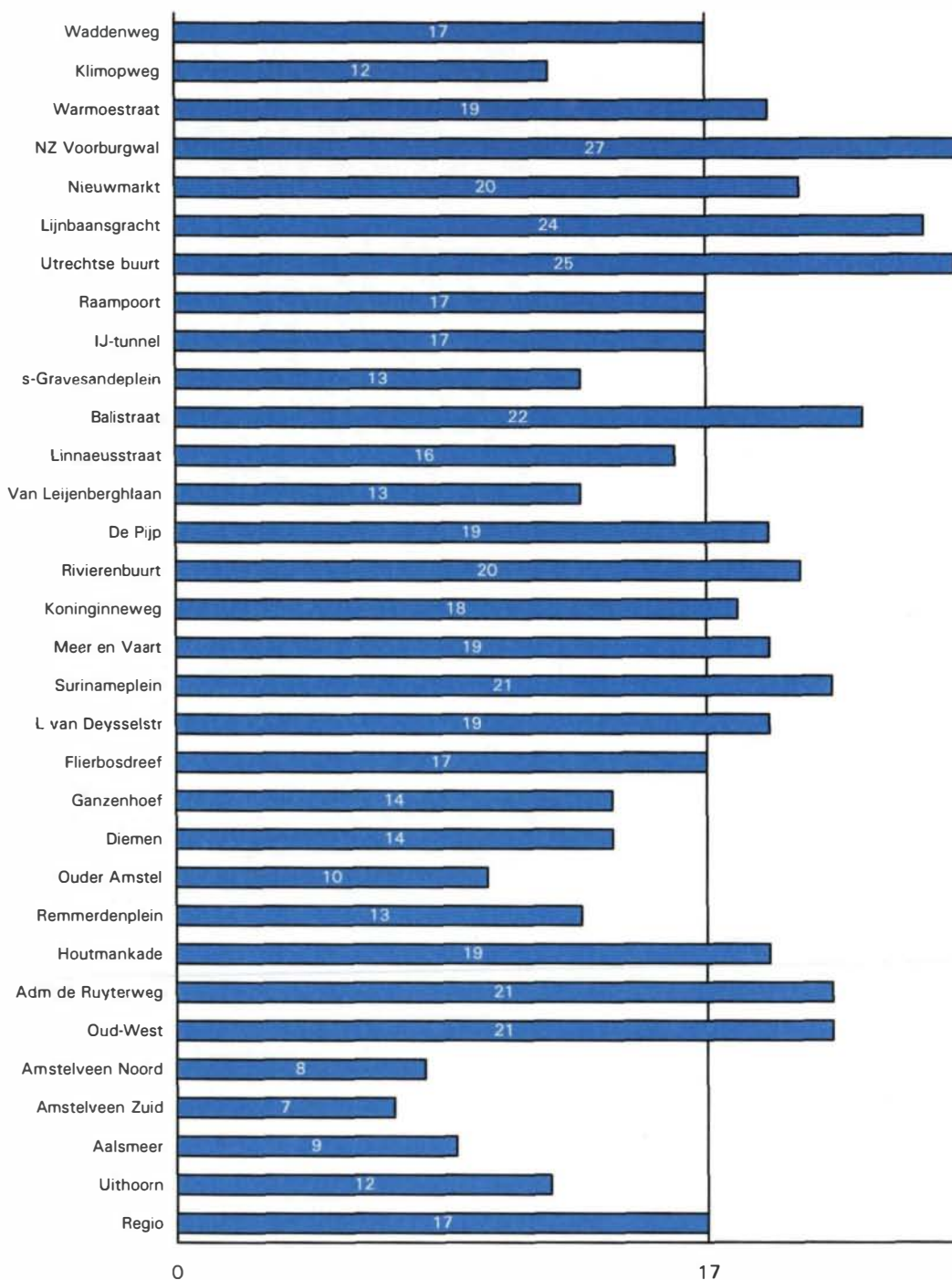


Noot 9 Het gaat bij het slachtofferpercentage diefstal om het percentage dat slachtoffer geworden is van minstens één van de volgende delicten: inbraak in woning, diefstal uit auto, diefstal van portemonnee, auto, fiets en of andere zaken. Dit geldt tevens voor het slachtofferschap vernieling en fysiek geweld.

Slachtofferschap vernieling

Het slachtofferschap van vernieling is gebaseerd op vernieling of beschadiging aan de auto of vernieling aan iets anders.

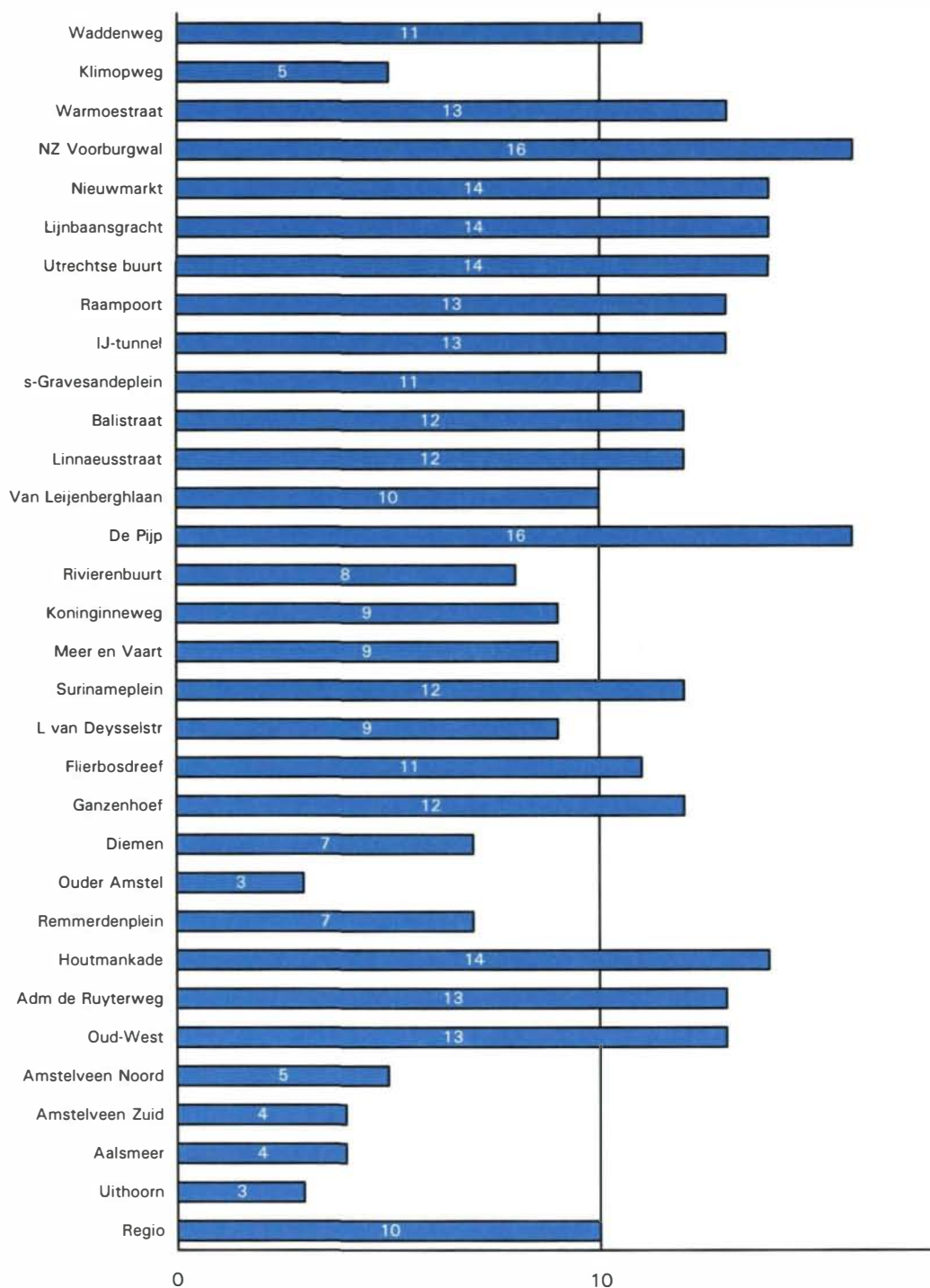
Figuur 4.8 Slachtofferschap vernieling (percentage dat slachtoffers is van vernieling)



Slachtofferschap fysiek geweld

Het slachtofferschap van fysiek geweld is berekend op basis van slachtofferschap van beroving met geweld, mishandeling en dreiging met geweld.

Figuur 4.9 Slachtofferschap fysiek geweld (percentage dat slachtoffers is van fysiek geweld)

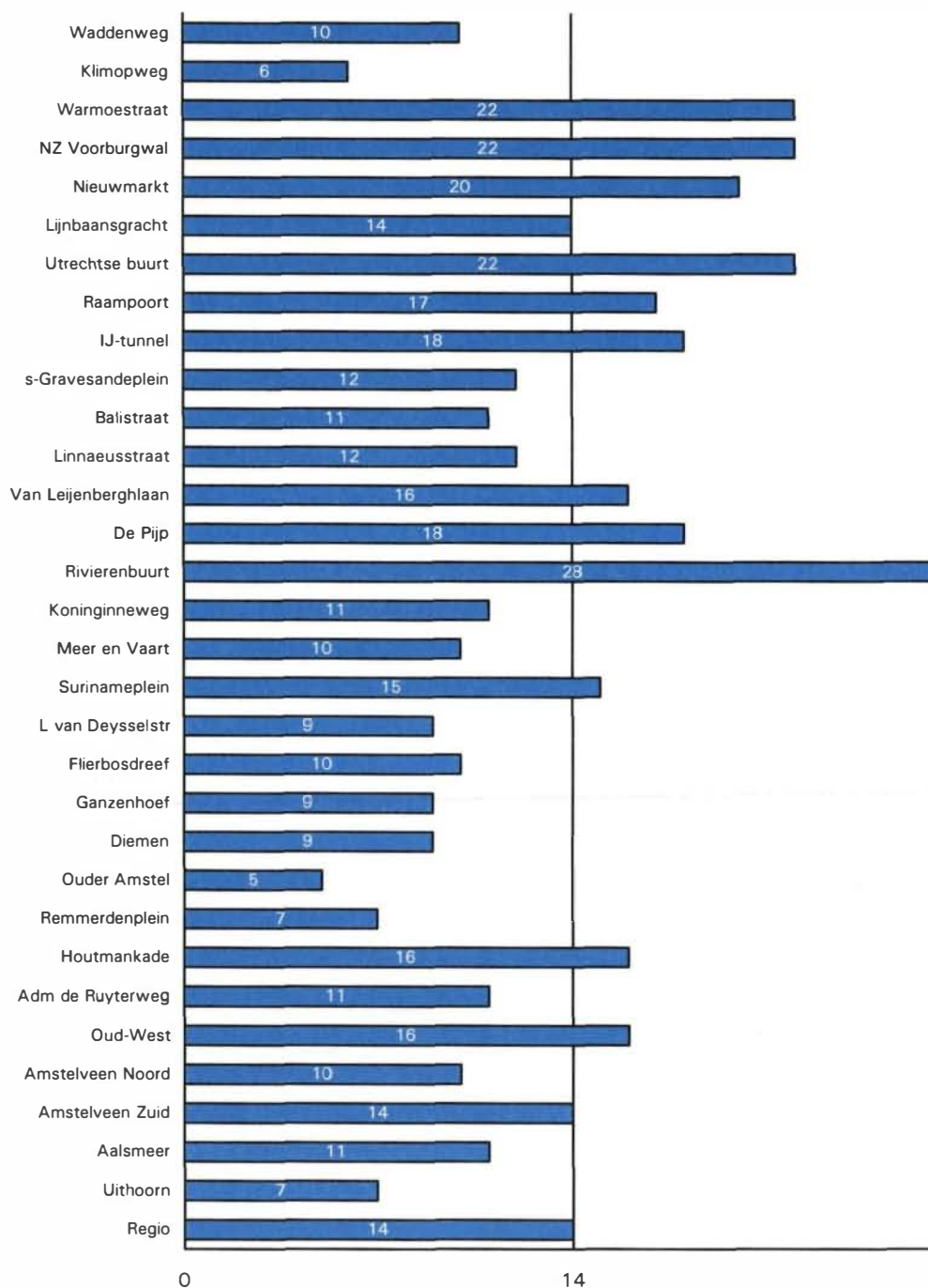


Daderschap

Respondenten is gevraagd of ze zichzelf het afgelopen jaar wel eens schuldig hebben gemaakt aan dreigend, onhoffelijk of handtastelijk gedrag.

- Dreigend gedrag; hiermee wordt bedoeld alle dreigementen om handtastelijk te worden. Dit kan mondeling, maar ook door te dreigen met een mes, knuppel of vuisten.
- Onhoffelijk gedrag; dit bestaat uit bijvoorbeeld naar het hoofd wijzen, spugen, duwen, trekken, schreeuwen en dergelijke; niet handtastelijk).
- Handtastelijk gedrag; dit gedrag bestaat uit bijvoorbeeld slaan, schoppen en steken.

Figuur 4.10 Daderschap (percentage dat zich schuldig maakt aan of dreigend en/of onhoffelijk en/of handtastelijk gedrag, minstens 1 van de 3)



Samenvattend

Op basis van de resultaten die in de voorgaande vijf grafieken zijn gepresenteerd kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- De randgemeenten van Amsterdam scoren gunstig ten opzichte van het gemiddelde in de regio; overigens scoort van die gemeenten Diemen duidelijk het minst gunstig.
- Ook scoren de wijkteams Klimopweg en Remmerdenplein duidelijk veel positiever dan de gemiddelden voor de regio (dit geldt voor vier leefbaarheidsaspecten). Ook beter dan het gemiddelde, maar in mindere mate, scoren de wijkteams Van Leyenberghlaan en Waddenweg.
- Duidelijk negatief (op bijna alle aspecten) scoren de gebieden Nieuwezijds Voorburgwal, Nieuwmarkt en Admiraal de Ruyterweg. De volgende wijkteams scoren ook negatief, maar in mindere mate: Warmoesstraat, Lijnbaansgracht, Utrechtse buurt, de Pijp en Oud West. Kortom, veel wijkteams in het centrum van de stad scoren slecht ten opzichte van het gemiddelde in de regio.
- Tot slot is de extreem negatieve score van de Rivierenbuurt van dader-schap opvallend.

Bijlagen

Bijlage 1 Tabellenboek

1.1 Amsterdam

Leefbaarheid

Buurtvoorzieningen

Tabel B1.1 Buurtvoorzieningen (percentage (zeer) tevreden)

	Percentage
Winkels voor dagelijkse boodschappen	77
Openbaarvervoer	79
Buurtvoorzieningen	78

Jeugdvoorzieningen

Tabel B1.2 Jeugdvoorzieningen (percentage (zeer) tevreden)

	Percentage
Basisonderwijs	68
Speelmogelijkheden voor kinderen	48
Voorzieningen voor jongeren	31
Jeugdvoorzieningen	49

Inrichting van de openbare ruimte

Tabel B1.3 Inrichting van de openbare ruimte (percentage (zeer) tevreden)

	Percentage
Parkeergelegenheid	48
Onderhoud van wegen en fietspaden	58
Straatverlichting	75
Groenvoorziening	64
Inrichting openbare ruimte	61

Verloedering

Tabel B1.4 Verloedering (percentage 'komt vaak voor')

	Percentage
bekladding	30
rommel op straat	55
hondenpoep	51
vernietiging telefooncellen	19
Slecht onderhoud huizen	17
Verloedering	35

Dreiging

Tabel B1.5 Dreiging (percentage 'komt vaak voor')

	Percentage
dronken mensen	18
lastig vallen vrouwen en mannen	11
gewelddelicten	12
drugsoverlast	16
tasjesroof	12
Dreiging	14

Tabel B1.6 **Sociale kwaliteit**
Buurtuitspraken

	positieve reactie (helemaal) mee eens/ (helemaal) mee oneens
De mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks	36
De mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om	66
Ik woon in een gezellige buurt waar veel saamhorigheid is	35
Ik voel mij thuis bij de mensen die in deze buurt wonen	56
Sociale kwaliteit	48

Veiligheid

De onderstaande tabellen geven de resultaten weer van het slachtofferschap dat in de buurt plaatsvindt en de afgelopen 12 maanden heeft plaatsgevonden.

Tabel B1.7 **Slachtofferschap diefstal**
Slachtofferschap diefstal (percentage persoonlijk slachtoffer)

	Percentage
Inbraak in woning	5
Diefstal auto	3
Diefstal uit auto	18
Fietsen diefstal	23
Diefstal portemonnee	5
Diefstal andere zaken	11
Slachtofferschap diefstal	36

Tabel B1.8 **Slachtofferschap vernieling**
Slachtofferschap vernieling (percentage persoonlijk slachtoffer)

	Percentage
Vernieling auto	34
Vernieling andere zaken	12
Slachtofferschap vernieling	27

Tabel B1.9 **Slachtofferschap fysiek geweld**
Slachtofferschap fysiek geweld (percentage persoonlijk)

	Percentage
Berooving met geweld	2
Bedreiging met geweld	2
Slachtoffer van mishandeling	9
fysiek geweld	10

1.2 Districten

Tabel B1.10j **Leefbaarheid**
Rapportcijfer woning

DISTRICT	Rapportcijfer
D1 Amsterdam Noord	7,5
D3 Binnenstadsdistrict	7,7
D4 Amsterdam Centrum en Oost	7,5
D5 Amsterdam Oud-Zuid en Nieuw-Zuid	7,6
D6 Amsterdam West	7,4
D7 Amsterdam Zuidoost en buitengebieden	7,7
D8 Amsterdam Oud-West	7,1
D9 Amstelveen en buitengebieden	7,9
Amsterdam-Amstelland	7,5

Tabel B1.11 Verloedering (gemiddeld percentage van kenmerken dat vaak voorkomt)

DISTRICT	Percentage
D1 Amsterdam Noord	35
D3 Binnenstadsdistrict	39
D4 Amsterdam Centrum en Oost	35
D5 Amsterdam Oud-Zuid en Nieuw-Zuid	27
D6 Amsterdam West	34
D7 Amsterdam Zuidoost en buitengebieden	31
D8 Amsterdam Oud-West	41
D9 Amstelveen en buitengebieden	19
Amsterdam-Amstelland	33

Tabel B1.12 Rapportcijfer woonomgeving

DISTRICT	Rapportcijfer
D1 Amsterdam Noord	7,1
D3 Binnenstadsdistrict	7,4
D4 Amsterdam Centrum en Oost	6,9
D5 Amsterdam Oud-Zuid en Nieuw-Zuid	7,4
D6 Amsterdam West	6,7
D7 Amsterdam Zuidoost en buitengebieden	6,9
D8 Amsterdam Oud-West	6,6
D9 Amstelveen en buitengebieden	7,6
Amsterdam-Amstelland	7,1

Tabel B1.13 Rapportcijfer onderhoud openbare ruimte

DISTRICT	Percentage
D1 Amsterdam Noord	6,3
D3 Binnenstadsdistrict	6,5
D4 Amsterdam Centrum en Oost	6,6
D5 Amsterdam Oud-Zuid en Nieuw-Zuid	6,7
D6 Amsterdam West	6,5
D7 Amsterdam Zuidoost en buitengebieden	6,6
D8 Amsterdam Oud-West	6,2
D9 Amstelveen en buitengebieden	7,1
Amsterdam-Amstelland	6,5

Tabel B1.14 Sociale kwaliteit (gemiddeld percentage).

DISTRICT	Percentage
D1 Amsterdam Noord	56
D3 Binnenstadsdistrict	58
D4 Amsterdam Centrum en Oost	49
D5 Amsterdam West	53
D6 Amsterdam West	43
D7 Amsterdam Zuidoost en buitengebieden	51
D8 Amsterdam Oud-West	38
D9 Amstelveen en buitengebieden	72
Amsterdam-Amstelland	52

Veiligheid

Tabel B1.15 Onveiligheidsgevoelens in de eigen buurt (percentage voelt zich wel eens onveilig)

District	ja
D1 Amsterdam Noord	26
D3 Binnenstadsdistrict	37
D4 Amsterdam Centrum en Oost	35
D5 Amsterdam Oud-Zuid en Nieuw-Zuid	26
D6 Amsterdam West	40
D7 Amsterdam Zuidoost en buitengebieden	33
D8 Amsterdam Oud-West	42
D9 Amstelveen en buitengebieden	17
Amsterdam-Amstelland	33

Slachtofferschap

Tabel B1.16 Slachtofferschap delicten

DISTRICT	Diefstal	Vernieling	Fysiek geweld
D1 Amsterdam Noord	9	16	3
D3 Binnenstadsdistrict	14	22	6
D4 Amsterdam Centrum en Oost	12	18	4
D5 Amsterdam Oud-Zuid en Nieuw-Zuid	10	16	3
D6 Amsterdam West	10	20	4
D7 Amsterdam Zuidoost en buitengebieden	8	14	3
D8 Amsterdam Oud-West	13	20	5
D9 Amstelveen en buitengebieden	4	9	1
Amsterdam-Amstelland	10	17	4

Dadergedrag

Tabel B1.17 Dadergedrag dreigend, on hoffelijk en/of hand tastelijk gedrag vertoond

	dreigend gedrag	on hoffelijk gedrag	hand tastelijk gedrag	minstens één van de drie
D1 Amsterdam Noord	4	5	1	9
D3 Binnenstadsdistrict	7	15	2	19
D4 Amsterdam Centrum en Oost	4	11	1	13
D5 Amsterdam Oud-Zuid en Nieuw-Zuid	6	17	1	19
D6 Amsterdam West	4	8	1	11
D7 Amsterdam Zuidoost en buitengebieden	3	6	1	8
D8 Amsterdam Oud-West	4	11	1	14
D9 Amstelveen en buitengebieden	3	7	1	10
Amsterdam-Amstelland	5	11	1	14

Bijlage 2 Responsverantwoording

In het kader van de monitor leefbaarheid en veiligheid heeft O + S in het laatste kwartaal van 2001 (oktober tot en met half december) telefonisch en schriftelijk veldwerk uitgevoerd. Met dit veldwerk zijn in totaal 5.435 mensen in Amsterdam en omgeving bereikt. Deze respons bestaat voor 38% uit schriftelijke vragenlijsten en voor 62% uit telefonische enquêtes.

Voor het veldwerk zijn aselechte steekproeven getrokken, die waren gestratificeerd naar wijkteamgebied van de politie en naar stadsdeel. De precieze responsverdeling naar veldwerkmethode, wijkteam en stadsdeel is terug te vinden in de tabel aan het einde van deze responsverantwoording.

Het schriftelijke veldwerk is uitgevoerd op basis van twee steekproeven uit het Amsterdamse Bevolkingsregister. De Amsterdammers die binnen deze steekproef vielen, zijn van tevoren schriftelijk op de hoogte gesteld van het feit dat ze deel uitmaakten van de steekproef en dat ze derhalve de enquête toegestuurd kregen. De respons onder de eerste steekproef was niet toereikend op wijkteamniveau. Dit maakte een tweede trekking noodzakelijk.

Voor het telefonische veldwerk zijn steekproeven getrokken uit de bestanden van KPN-telecom. Om ook telefonisch de gewenste respons per wijkteamgebied te kunnen behalen zijn er diverse steekproeven getrokken.

De dataverzameling voor de monitor leefbaarheid en veiligheid is zo opgezet dat op verschillende aggregatieniveaus (stad, stadsdelen, wijkteams, districten) uitspraken gedaan kunnen worden. Daarbij is rekening gehouden met de wensen van de verschillende partijen die opdracht hebben gegeven voor de monitor. Als gevolg van deze opzet is het nodig de resultaten te wegen, zodat een voor de stad als geheel representatief beeld ontstaat.

Het wegen van bestanden is het synchroon laten lopen van de frequentieverdeling van een aantal variabelen in de enquête met de frequentieverdeling over dezelfde variabelen in de daadwerkelijke populatie. Wegen gebeurt door de waarde van een variabele per record een factor mee te geven. In de praktijk past een weegfactor de waarden van meer variabelen tegelijk in een keer aan, per respondent. In het kader van dit onderzoek is de weegfactor opgebouwd uit de volgende variabelen:

- Leeftijd (in 3 categorieën, te weten 18-34 jaar, 35-54 jaar en 55 jaar en ouder)
- Stadsdeel
- Geslacht
- Herkomst (autochtoon versus autochtoon)

De wijze waarop de weging is toegepast, sluit aan bij eerdere edities van dit onderzoek in Amsterdam en in het land als geheel.

Het effect van de weging is weergegeven in onderstaande tabellen.

Tabel B2.1 Verhouding tussen stadsdelen, in procenten

	Amsterdamse bevolking	Ongewogen respons	Gewogen respons
Binnenstad	11,8	18,9	11,8
Westerpark	4,8	3,7	4,8
Oud-West	4,7	4,3	4,7
Zeeburg	4,9	4,0	4,9
Bos en Lommer	4,0	8,0	4,0
De Baarsjes	4,9	3,8	4,9
Amsterdam Noord	11,4	10,8	11,4
Geuzenveld/Slotermeer	5,0	4,3	5,0
Osdoorp	5,6	3,7	5,6
Slotervaart/Overtoomse Veld	5,6	3,9	5,6
Zuidoost	10,5	10,3	10,5
Oost/Watergraafsmeer	7,9	4,1	7,9
Oud Zuid	12,1	6,5	12,1
Zuideramstel	6,8	13,7	6,8

Tabel B2.2 Verhouding tussen leeftijdsgroepen, in procenten

	Amsterdamse bevolking	Ongewogen respons	Gewogen respons
18-34	37	29	37
35-54	38	38	38
55 +	25	33	25

Tabel B2.3 Verhouding tussen allochtonen en autochtonen, in procenten.

	Amsterdamse bevolking	Ongewogen respons	Gewogen respons
allochtonen	42	18	42
autochtonen	58	82	58

Tabel B2.4 Responsverantwoording telefonische steekproef

	abs	%
Bruto steekproef:	14235	100 %
niet gebruikt	7993	
stratificatie bereikt	1399	
systeemfout e.d.	14	
Bruto steekproef exclusief niet gebruikte nummers:	6228	100 %
Kaderfout 1		
geen gehoor	223	4%
antwoordapparaat	124	2%
in gesprek	65	1%
afgesloten nummer, informatietoon	168	3%
buiten doelgroep	78	1%
faxnummer	8	0%
06-nummer	2	0%
subtotaal	668	11 %
Kaderfout 2		
afpraak maken, gemaakt	121	2%
juiste persoon langdurig afwezig	35	1%
juiste persoon niet in staat	121	2%
taalprobleem	158	3%
geen huishouden	12	0%
reeds ondervraagd	46	1%
subtotaal	493	8%
Weigering		
weigering , geen interesse in onderwerp	526	8%
weigering, principieel	407	7%
weigering, te druk, geen tijd	292	5%
subtotaal	1225	20%
Respons		
geslaagd	2440	39%
Respons excl. Kaderfout 1 en 2	2440	67%

Tabel B2.5 Responsverantwoording per wijkteam

	Stads- deel	Bruto schriftelijk	Bruto telefonisch	Bruto totaal	Netto schriftelijk	Netto telefonisch	Totaal	Netto schriftelijk	Netto telefonisch	Totaal
		absolute aantallen						percentages		
Beursstraat	A	125	230	355	29	99	128	23%	43%	36%
Lijnbaansgracht	A	125	221	346	50	95	145	40%	43%	42%
Prinsengracht	A	125	214	339	48	92	140	38%	43%	41%
NZ Voorburgwal	A	125	207	332	27	89	116	22%	43%	35%
Nieuwmarkt	A	125	209	334	26	90	116	21%	43%	35%
Raampoort	A	125	233	358	42	101	143	34%	43%	40%
IJ-tunnel	A	125	215	340	25	93	118	20%	43%	35%
Houtmankade	C	185	382	567	70	107	177	38%	28%	31%
2e Helmersstraat	D	185	343	528	93	115	208	50%	34%	39%
Balistraat	G	185	301	486	77	113	190	42%	38%	39%
Adm. De Ruyterweg	H	1125	447	1572	230	155	385	20%	35%	24%
Surinameplein	J	185	289	474	104	77	181	56%	27%	38%
Waddenweg	N	500	295	795	146	117	263	29%	40%	33%
Klimopweg	N	500	292	792	137	117	254	27%	40%	32%
Lod. Van Deyssel- straat	P	185	294	479	93	114	207	50%	39%	43%
Meer en Vaart	Q	185	297	482	104	71	175	56%	24%	36%
Meer en Vaart	R	185	74	259	110	30	140	59%	41%	54%
Surinameplein	R	250	22	272	40	5	45	16%	23%	17%
Remmerdenplein	T	250	175	425	75	68	143	30%	39%	34%
Flierbosdreef	T	250	242	492	50	94	144	20%	39%	29%
Ganzenhoef	T	250	252	502	34	98	132	14%	39%	26%
's-Gravesandplein	U	125	375	500	25	95	120	20%	25%	24%
Linnaeusstraat	U	125	135	260	43	34	77	34%	25%	30%
Van Leijenberghlaan	V	250	36	286	44	13	57	18%	36%	20%
P. Aertsstraat	V	250	230	480	49	83	132	20%	36%	27%
Koninginneweg	V	250	205	455	30	74	104	12%	36%	23%
Surinameplein	V	250	14	264	14	5	19	6%	36%	7%
Van Leijenberghlaan	W	625	548	1173	229	157	386	37%	29%	33%
Rivierenbuurt	W	625	824	1449	24	244	268	4%	30%	18%
Aalsmeer	-	0	301	301	-	132	132	-	44%	44%
Uithoorn	-	0	269	269	-	118	118	-	44%	44%
Diemen	-	0	294	294	-	129	129	-	44%	44%
Ouder Amstel	-	0	237	237	-	104	104	-	44%	44%
Amstelveen Noord	-	0	280	280	-	123	123	-	44%	44%
Amstelveen Zuid	-	0	264	264	-	116	116	-	44%	44%
totaal		7795	9244	17039	2068	3367	5435	27%	36%	32%