



# Vergunningverlening, toezicht en handhaving

Onderzoek naar de bestuurlijke voorgeschiedenis van de brand

bij Van den Hoogen Recycling BV

Contactgegevens

Mei, 2017

dr. Oberon Nauta

onauta@dsp-groep.nl

020-6257537

mr. drs. Erika Samuels Brusse-van der Linden

erika.samuelsbrusse@atlawyers.nl

Daniël Hofstra MSc.

dhofstra@dsp-groep.nl

# Inhoud

<b>Voorwoord</b>	<b>5</b>
<b>Afkortingen</b>	<b>6</b>
<b>Samenvatting</b>	<b>7</b>
Inleiding	7
Onderzoeksaanpak	7
Conclusies feitenrelaas	8
Rechtmatigheid, zorgvuldigheid en beginselplicht tot handhaving	11
Lessen voor de toekomst	13
<b>1 Inleiding</b>	<b>15</b>
1.1 Onafhankelijk onderzoek	15
1.2 Leeswijzer	16
<b>2 Onderzoeksverantwoording</b>	<b>17</b>
2.1 Doelstelling en onderzoeksvragen	17
2.2 Onderzoeksaanpak	17
2.3 Reikwijdte en beperkingen van het onderzoek	19
<b>3 Vergunningverlening</b>	<b>21</b>
3.1 Van den Hoogen Recycling BV	21
3.2 Formeel kader	22
3.3 Feitenrelaas	27
3.4 Beoordeling	40
<b>4 Toezicht en handhaving</b>	<b>45</b>
4.1 Formeel kader	45
4.2 Feitenrelaas	50
4.3 Beginselplicht tot handhaving	58
<b>5 Conclusies en advisering</b>	<b>62</b>
5.1 Beantwoording onderzoeksvragen	62
5.2 Rechtmatigheid, zorgvuldigheid en beginselplicht tot handhaving	65

5.3	lessen voor de toekomst	67
	<b>Bijlage 1 Lijst met geïnterviewde personen</b>	<b>70</b>
	<b>Bijlage 2 Inhoud archief</b>	<b>71</b>
	<b>Bijlage 3 Wettelijke voorschriften en inrichtingseisen</b>	<b>74</b>
	<b>Bijlage 4 Overzicht controles en meldingen</b>	<b>84</b>

# Voorwoord

Met de kennis van nu is het makkelijk oordelen. Ook bij deze pijnlijke gebeurtenis in Someren-Heide. En het oordeel is des te zwaarder omdat de geconstateerde feiten te allen tijde in het licht van de brand zullen worden gezien. Was er geen brand, dan was de kans groot dat veel van dit stukje historie van de gemeente Someren in vergetelheid was geraakt. Maar er kwam wel een brand. En een onderzoek dat tot doel had de onderste steen boven te krijgen. Het is tegen deze achtergrond dat de *onderzoekscommissie brand Someren-Heide* met enigszins gemengde gevoelens dit rapport uitbrengt aan de gemeenteraad Someren.

De onderzoekscommissie wil op deze plek zijn dank uitspreken aan allen die een bijdrage hebben geleverd aan dit onderzoek. In de eerste plaats betreft dit alle direct betrokkenen die de commissie sprak. De commissie heeft ervaren dat iedereen op openhartige wijze medewerking verleende. Ook dan wanneer het de eigen rol betrof. Dank komt toe aan de vertegenwoordiging van de bewoners van Someren-Heide. Door het beschikbaar stellen van een eigen archief over de zaak kon een belangrijke controle op de volledigheid van de feiten worden gedaan. Daarnaast wil de onderzoekscommissie de rekenkamerfunctie van de gemeenteraad Someren bedanken. In zijn rol van begeleidingscommissie heeft dit gemeentelijke controleorgaan constructief meegedacht over de inrichting van het onderzoek en de kwaliteit van de rapportage bewaakt. Tot slot komt bijzondere dank toe aan de voorzitter van de rekenkamerfunctie die naast haar taak van onderzoeksbegeleider ook een grote rol speelde bij het soepele verloop van de logistiek rondom de informatieverzameling.

De onderzoekscommissie brand Someren-Heide

Oberon Nauta, voorzitter onderzoekscommissie

Erika Samuels Brusse-van der Linden

Daniël Hofstra

# Afkortingen

Afkorting	Betekenis
AMvB	Algemene Maatregel van Bestuur
Awb	Algemene wet bestuursrecht
Bor	Besluit omgevingsrecht
Bro	Besluit ruimtelijke ordening
Ivb	Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer
GS	Gedeputeerde Staten
OBM	Omgevingsvergunning Beperkte Milieutoets
SRE	Samenwerkingsverband Regio Eindhoven
WABO	Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
Wed	Wet op de economische delicten
Wm	Wet milieubeheer
Wro	Wet ruimtelijke ordening

# Samenvatting

## Inleiding

In opdracht van de rekenkamerfunctie van de gemeente Someren heeft de 'onderzoekscommissie brand Someren-Heide' (hierna: de onderzoekscommissie) onderzoek gedaan naar de bestuurlijke voorgeschiedenis van de brand bij Van den Hoogen Recycling BV. De onderzoekscommissie werd bemenst vanuit het gespecialiseerde onderzoeksbureau DSP-groep. Het doel van het onderzoek was tweeledig:

- ① In beeld brengen van het feitenrelaas rond het verstrekken van de vergunningen aan en het toezicht en de handhaving op Van den Hoogen Recycling BV in Someren-Heide, voor de periode vanaf de eerste vergunningaanvraag van Van den Hoogen Recycling BV tot en met 5 november 2016.
- ② Op basis van dit feitenrelaas duidelijk maken in hoeverre de genomen besluiten rechtmatig en zorgvuldig genomen zijn, en het toezicht en de handhaving zorgvuldig en adequaat zijn uitgeoefend.

Het onderzoek is uitgevoerd in de periode december 2016 – maart 2017. Omdat de rekenkamerfunctie tot doel heeft het functioneren van de eigen gemeente te beoordelen, heeft de primaire focus van het onderzoek naar de bestuurlijke voorgeschiedenis op de rol van de gemeente Someren gelegen. De komst van het bedrijf kan echter niet los gezien worden van de provincie Noord Brabant, die tot 2007 het bevoegd gezag was. De provincie is daarom in het feitenrelaas betrokken.

## Onderzoekaanpak

Het onderzoek kende een aantal fasen. In de eerste fase is alle relevante wet- en regelgeving geanalyseerd die van toepassing is of was op de situatie bij Van den Hoogen Recycling BV. In die analyse zijn ook de verstrekte vergunningen bekeken. Daarnaast is in de eerste fase het volledige dossiers van de gemeente over Van den Hoogen doorgenomen en zijn bij de omgevingsdienst Zuidoost Brabant aanvullende stukken opgevraagd. Op basis van deze stukken is een feitenrelaas gemaakt en zijn voorlopige conclusies getrokken. In de tweede fase hebben interviews plaatsgevonden met 19 direct betrokkenen. Het ging daarbij om personen die werkzaam waren binnen de gemeente, brandweer- en politiefunctionarissen, bestuurders en de ondernemer zelf. In de interviews zijn de voorlopige conclusies geverifieerd en is inzicht gekregen in motivering van genomen besluiten. Ook werd in de tweede fase van het onderzoek een inloopavond georganiseerd in Someren-Heide die voor eenieder toegankelijk was die informatie of gezichtspunten wilde delen met de onderzoekscommissie. Met hetzelfde doel werd ook een emailadres geopend. Bij de inrichting van het onderzoeksproces is gewaarborgd dat het onderzoek onafhankelijk uitgevoerd kon worden en er geen bemoeienis op inhoud kon plaatsvinden door de politiek of derden.

## Conclusies feitenrelaas

Binnen het onderzoek is antwoord gegeven op een aantal vragen. In deze paragraaf worden voor de clusters van onderzoeksvragen de belangrijkste conclusies getrokken:

- ① **Wat is het relevante juridisch kader voor de vergunningverlening en het toezicht en de handhaving voor Van den Hoogen Recycling BV in Someren-Heide?**
- ② **Wanneer is welk besluit ten aanzien van de vergunningverlening genomen? Wie namen deze besluiten op grond van welke (wettelijke) bevoegdheid?**

Het voeren van een bedrijf is gebonden aan wettelijke regels, voorschriften en vergunningen. Deze hebben tot doel te voorkomen dat het milieu onnodig belast wordt en eventuele hinder aan derden tot een minimum beperkt blijft. Toen Van den Hoogen Recycling BV in 2004 startte, was een Milieuvergunning nodig op grond van de Wet milieubeheer (Wm). Naast de eisen uit de Milieuvergunning was het bedrijf ook gehouden aan het geldende bestemmingsplan voor Someren-Heide uit 1997. Daarnaast was nog een algemene bepaling over de opslag van (brandbare) niet milieugevaarlijke stoffen (als vangnetbepaling) van toepassing.

De Milieuvergunning werd op 13 januari 2004 verleend door de provincie Noord-Brabant, die toen nog het bevoegd gezag was. In 2005 werd door de ondernemer opnieuw een Milieuvergunning aangevraagd om een aantal veranderingen binnen het bedrijf mogelijk te maken. Deze vergunning werd in 2006 door de provincie verleend. Maar omdat enkele omwonenden tegen de vergunning beroep instelden (zonder succes) werd de vergunning pas in 2007 definitief.

Ondertussen wijzigde in 2005 het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb). Daardoor ging het bevoegd gezag over van de provincie naar de gemeente Someren. Vanwege het feit dat er toen nog een vergunningsprocedure liep en tegen de verleende vergunning beroep werd ingesteld, kwam het bevoegd gezag over Van den Hoogen Recycling BV uiteindelijk pas in 2007 bij de gemeente.

Per 1 oktober 2010 trad de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking. Gelijktijdig kwam een groot deel van de Wet milieubeheer en het volledige Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer te vervallen. Een milieuvergunning die voor 1 oktober 2010 was verleend, werd automatisch aangemerkt als een omgevingsvergunning waarop de Wabo van toepassing werd.

Per 1 januari 2011 trad in het kader van de inwerkingtreding van de Wabo een wijziging van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (ook wel aangeduid als Activiteitenbesluit milieubeheer of Barim) in werking. De opslag van maximaal 10.000 ton autobanden was vanaf dat moment niet langer milieuvergunning plichtig, maar viel onder de algemene regels uit het Activiteitenbesluit. De eerder verleende milieuvergunning werd van rechtswege aangemerkt als Omgevingsvergunning Beperkte Milieutoets (OBM). Aan een OBM kunnen geen voorschriften worden verbonden.



Op grond van het overgangsrecht hadden de voorschriften van de milieuvergunning nog gedurende 3 jaar als Maatwerkvoorschriften kunnen gelden, mits de voorschriften van de vergunning hadden gevallen binnen de bevoegdheid van de gemeente tot het stellen van Maatwerkvoorschriften. De vraag was alleen: was de gemeente bevoegd tot het stellen van dergelijke Maatwerkvoorschriften? Omdat hierover door deskundigen verschillend geoordeeld werd en wordt, en relevante jurisprudentie over deze kwestie ontbreekt, valt die vraag niet definitief te beantwoorden.

De gemeente stelde zich destijds in ieder geval op het standpunt dat zij geen Maatwerkvoorschriften kon opleggen. Zodoende kwamen direct per 1 januari 2011 in de plaats van de vergunningseisen de veel ruimere eisen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. De eisen die voortvloeiden uit het bestemmingsplan en de algemene eisen aan de opslag van (brandbare) niet milieugevaarlijke stoffen bleven onverkort van kracht.

### **Hoe zijn deze besluiten gemotiveerd? Op welke wijze is rekening gehouden met de verschillende belangen?**

Tegen de Milieuvergunning uit 2004 werden van de zijde van de brandweer - die op verzoek van de provincie over de vergunningsaanvraag adviseerde - ernstige bedenkingen geuit over de beheersbaarheid van een eventuele brand. Ook trok de brandweer de haalbaarheid van een dergelijk bedrijf zo dicht tegen een woonwijk ernstig in twijfel. Tegen de uiteindelijke ontwerpvergunning brachten elf partijen bezwaren (in de vorm van zienswijzen) in. Eén daarvan was afkomstig van de gemeente Someren. De bedenkingen van omwonenden hadden betrekking op de vrees dat de kwaliteit van het gebied achteruit zou gaan en dat vervuiling zou optreden. Verder werd gevreesd dat verschillende soorten overlast zouden ontstaan en de (brand)veiligheid niet op orde was.

Ook de gemeente diende zienswijzen in. De bedenkingen van de gemeente hadden onder meer betrekking op bedrijfstijden en de hoogte van de toegestane geluidshinder. In de definitieve vergunning van 13 januari 2004 is rekening gehouden met diverse zienswijzen. Zo heeft op verschillende brandveiligheidsaspecten aanscherping plaatsgevonden. Aanscherping vond ook plaats voor het aantal keer dat maximaal van de vergunde werktijden en werkdagen afgeweken mocht worden.

Tegen de ontwerp-milieuvergunning uit 2005, die volgde op de aanvraag van Van den Hoogen Recycling BV voor enkele veranderingen in de bedrijfsvoering, werden zes zienswijzen ingebracht, waaronder een door de gemeente Someren. Tegen praktisch alle voorgenomen veranderingen wordt bezwaar gemaakt. Bovendien worden bedenkingen geuit over:

- ② het eerder verrichte akoestische onderzoek;
- ② het feit dat er geen rekening gehouden wordt met het laden van banden op een hoogte van 4 meter (omdat de container niet van de transportauto wordt gehaald);
- ② het feit dat er geen afscherming van het terrein plaatsvindt door middel van een groenstrook;
- ② dat de brandveiligheid niet gewaarborgd is door overschrijding van hoeveelheden;
- ② waardevermindering van onroerend goed.

In die zienswijze van de gemeente Someren wordt er bovendien op gewezen dat de aangevraagde opslagcapaciteit voor de opvang van het bluswater te klein is. Ook wijst de gemeente erop dat vanwege de brandbeheersbaarheid bij een eventuele brand de opslag van autobanden niet hoger mag zijn dan 3 meter.

Door Gedeputeerde Staten wordt gemotiveerd aangegeven dat de zorgen rond de bluswatervoorziening niet juist zijn. Maar in de definitieve vergunning wordt wel rekening gehouden met het tweede punt door in de vergunning te bepalen dat de opslaghoogte maximaal 2.50 m bedraagt. Uit een interne memo van de gemeente van oktober 2006 valt op te maken dat de gemeente van mening is dat op basis van de toelichting en de aanvullende bepaling in de milieuvergunning geen noodzaak bestaat om in beroep te gaan. De drie partijen die wel de gang naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State maken vangen allemaal bot, waarmee de vergunning van 8 september 2006 in 2007 onherroepelijk wordt.

- ③ **Wanneer en op welke wijze is toezicht uitgeoefend op Van den Hoogen Recycling BV in Someren-Heide?**
- ③ **Wie oefende dit toezicht uit op grond van welke (wettelijke) bevoegdheid?**
- ③ **Hoe is door de toezicht- en handhavende partij gereageerd op signalen en meldingen door derden?**
- ③ **In hoeverre is door de gemeente (politiek en ambtelijk) gereageerd op de uitkomsten van inspecties? Op welke wijze is de reactie (of het uitblijven ervan) gemotiveerd?**

In de eerste twee jaar nadat de gemeente het bevoegd gezag kreeg, zijn er weinig klachten en wordt er weinig gehandhaafd. Dat verandert na 2009 wanneer diverse meldingen de gemeente bereiken. De gemeente spreekt de ondernemer verschillende keren aan op overtreding van de voorschriften uit de milieuvergunning, maar treedt niet handhavend op in de zin dat een last onder dwangsom wordt opgelegd.

De gemeente stelt zich aanvankelijk op het standpunt dat vanaf 2011 formeel niet meer gehandhaafd kan worden op de eisen uit de milieuvergunning en dat het niet mogelijk is Maatwerkvoorschriften aan het bedrijf op te leggen. Desondanks blijft de gemeente de ondernemer aanspreken op eisen uit de oude vergunning en geeft de ondernemer enkele malen gehoor aan verzoeken van de handhaver om doorgangswegen vrij te houden voor het geval dat zich calamiteiten voordoen of door het herstellen van omgevallen keerwanden. Uit de opstelling van de gemeente blijkt dat het er haar veel aan gelegen is om 'on speaking terms' te blijven met de ondernemer. Tijdens het rekenkameronderzoek wordt verteld dat de angst bestond dat de ondernemer gebruik zou gaan maken van de nieuwe wettelijke mogelijkheden de bandenvoorraad en stapelhoogte aanzienlijk uit te breiden.

Naast meldingen die betrekking hebben op verrichtingen op het bedrijfsterrein, komen ook veel klachten binnen over het oneigenlijk gebruik van de parkeerplaats (de klachten zijn voornamelijk van één persoon afkomstig). De gemeente controleert regelmatig naar aanleiding van de klachten en stelt regelmatig overtredingen vast, maar verbeurt slechts éénmaal een dwangsom.

De politiek wordt vanuit het ambtelijk apparaat aanvankelijk niet expliciet geïnformeerd over de klachten over Van den Hoogen Recycling BV. Pas in 2010 krijgt het college van B&W voor het eerst - en via een dorpsoverleg in Someren Heide - te horen over de situatie bij het bedrijf. In de daarop volgende jaren neemt het aantal klachten gestaag toe en wordt vanuit de buurt ook rechtstreeks contact gezocht met de verantwoordelijke bestuurders. In reactie op de klachtenstroom worden in 2016 ontwerp-Maatwerkvoorschriften opgelegd. Vervolgens wordt binnen Team Toezicht en Handhaving - al dan niet terecht - geconstateerd dat de onderneming is wegbestemd in het bestemmingsplan. Naar aanleiding daarvan wordt door het gemeentebestuur besloten een onderzoek te starten naar de kosten van uitkoop of verplaatsing. Nog voordat het onderzoek start, breekt in de nacht van 5 op 6 november 2016 brand uit bij het recyclebedrijf.

## Rechtmatigheid, zorgvuldigheid en beginselplicht tot handhaving

Het onderzoek had tot doel op basis van het feitenrelaas duidelijk te maken in hoeverre de genomen besluiten rechtmatig en zorgvuldig genomen zijn en of bij het uitgeoefende toezicht de beginselplicht tot handhaving afdoende in acht is genomen. Op basis van de beoordeling van het feitenrelaas komt de onderzoekscommissie tot het oordeel dat de vergunningen rechtmatig verleend zijn, maar dat de gemeente niet altijd zorgvuldig handelde. Het onderzoek bracht ten aanzien van zorgvuldigheid de volgende aandachtspunten naar voren:

- ⦿ Het huidige en voorgaande bestemmingsplan voor Someren-Heide is onduidelijk over welke milieucategorie van toepassing is op Van den Hoogen Recycling BV. Gelet op de grootte van het perceel en de aard van de bedrijfsactiviteiten komt de onderzoekscommissie tot de conclusie dat de meest waarschijnlijke milieucategorie 3.2 moet zijn. Een milieucategorie die niet vergund is in het huidige bestemmingsplan. Echter, ook de onderzoekscommissie kan geen volledig uitsluitsel geven omdat de bestemmingsplannen op enkele cruciale punten onvoldoende nauwkeurig zijn. Deze onduidelijkheid werkt door op verschillende fronten. Zo had mogelijk de gemeente in 2004 strijdigheid met het bestemmingsplan als signaal richting de provincie kunnen doen uitgaan. Of had veel eerder dan nu gebeurd is, serieus gekeken kunnen worden naar verplaatsing of uitkoop van de onderneming.
- ⦿ De onduidelijkheid in de bestemmingsplannen over de van toepassing zijnde milieucategorie op Van den Hoogen Recycling BV wordt door het Team Toezicht en Handhaving intern meerdere malen opgemerkt. De onderzoekscommissie constateert echter dat geen nadere afstemming plaatsvindt met de afdeling Ruimtelijke Ordening die binnen de gemeente verantwoordelijk is voor de actualisatie van het bestemmingsplan voor Someren-Heide. In het nieuwe bestemmingsplan dat in 2011 door de raad wordt vastgesteld, blijft het probleem zodoende gewoon voortbestaan.
- ⦿ Ook in 2016 speelt het gebrek aan afstemming de gemeente parten. Zonder afstemming tussen Team Toezicht en Handhaving en de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling wordt door het Team Toezicht en Handhaving eerst ingezet op het alsnog opleggen van Maatwerkvoorschriften aan de

onderneming, om enkele maanden later te concluderen dat het bestemmingsplan de facto Van den Hoogen Recycling BV zou hebben wegbestemd. In plaats van Maatwerkvoorschriften wordt vanaf dan voorgesorteerd op verplaatsing of uitkoop. De conclusie over het wegbestemmen wordt echter niet geverifieerd bij de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling en deze geeft tijdens het rekenkameronderzoek aan deze conclusie vooralsnog niet te delen. De onderzoekscommissie acht deze gang van zaken voor verbetering vatbaar. Te meer omdat meerdere partijen veel werk steken in het reageren op de naderhand weer ingetrokken Maatwerkvoorschriften.

- ④ In 2011 stelt de gemeente zich op het standpunt dat door een wijziging in de wet de eisen uit de milieuvergunningen zijn komen te vervallen en alleen de veel ruimere en algemenere eisen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Zij nam dit standpunt in naar aanleiding van telefonisch contact met een medewerker van INFOMIL (onderdeel van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland). Hoewel met de kennis van nu te bezien valt of dit standpunt terecht was (en INFOMIL het juiste advies gaf) concludeert de onderzoekscommissie dat deze inperking van de handhavingsmogelijkheden omvangrijk is. En vermoedelijk van betekenis was voor de handhaafbaarheid van meer bedrijven dan alleen Van den Hoogen Recycling BV. Een dergelijke verandering van de handhaafbaarheid had naar het oordeel van de onderzoekscommissie bestuurlijk geagendeerd moeten worden. Op die manier was niet alleen het bestuurscollege gekend, maar had deze daardoor ook de bestuurlijke verantwoordelijkheid kunnen dragen.

Voor wat betreft de beginselplicht tot handhaving komt de onderzoekscommissie tot het volgende oordeel. De komst van Van den Hoogen Recycling BV was een voldongen feit dat zich grotendeels aan de invloedssfeer van de gemeente heeft onttrokken. Ook de overdracht van het bevoegd gezag van de provincie naar de gemeente was een gegeven, net als de grote wijzigingen in het stelsel van milieuwetgeving. Tegen deze achtergrond werd de gemeente voor een grote uitdaging geplaatst. Te meer omdat de gemeente zich op het standpunt stelde dat geen Maatwerkvoorschriften konden worden opgelegd aan Van den Hoogen Recycling BV waardoor handhaving op milieuaspecten vanaf 2011 drastisch werd ingeperkt. Deze verzachtende omstandigheden laten onverlet dat het onderzoek enkele aandachtspunten oplevert op het terrein van toezicht en handhaving:

- ④ Uit het onderzoek blijkt dat de onderneming veelvuldig oneigenlijk gebruik maakt van de naastgelegen parkeerplaats. Het gaat om stallen van containers met banden en aanhangers. Hoewel meerdere keren recidive wordt geconstateerd wordt nauwelijks handhavend opgetreden. Dat is niet in lijn met het gemeentelijke handhavingsbeleid en de beginselplicht tot handhaving.
- ④ Bovendien gold op de naastgelegen parkeerplaats een agrarische bestemming en was een parkeervoorziening om die reden überhaupt niet toegestaan. Het had meer in de rede gelegen het terrein waarop geparkeerd en gestald werd naar aanleiding van de klachtenstroom ontoegankelijk te maken voor voertuigen.
- ④ Hoewel het handhaven op de milieuwetgeving na de wetswijziging van 2011 ernstig bemoeilijkt werd oordeelt de onderzoekscommissie dat onvoldoende andere rechtsmiddelen zijn uitgeprobeerd. De hoogte van de stapels banden had vanuit brandveiligheidsoverwegingen aanleiding moeten geven tot zorgen, zo wijst dit onderzoek uit. En in verschillende andere wetten (Woningwet, Gebruiksbesluit

en later het Bouwbesluit) zijn zorgplichtbeginselen uitgewerkt die het eigenaren of gebruikers van bouwwerken en terreinen verbieden gevaar voor derden op te leveren. Of een beroep op deze rechtsgronden uiteindelijk bij de rechter overeind zou zijn gebleven valt nu niet te bepalen. Maar feit is dat deze rechtsmiddelen niet uitprobeerde zijn. Met een juridische confrontatie tussen de gemeente en Van den Hoogen Recycling BV zou echter het signaal afgegeven zijn dat het de gemeente er aan gelegen is alles in het werk te stellen de veiligheid te waarborgen. De huidige gang van zaken heeft bij omwonenden – al dan niet terecht – het gevoel opgeroepen dat de gemeente laks heeft gehandeld.

## Lessen voor de toekomst

Hoewel de kans zeer klein is dat zich een soortgelijke situatie voordoet binnen de gemeentegrens van Someren, vallen naar het oordeel van de onderzoekscommissie wel enkele lessen te trekken uit de bestuurlijke voorgeschiedenis van de brand. Deze lessen formuleert de onderzoekscommissie in een zestal adviezen:

- 1** De onderzoekscommissie adviseert de gemeente Someren om bij de actualisatie van de bestemmingsplannen zorgvuldig te kijken naar de aanwezige bedrijven in het gebied waarop het te actualiseren bestemmingsplan betrekking heeft. Daarmee wordt gewaarborgd dat alle activiteiten waarvan de gemeente vindt dat deze positief bestemd zijn met de meest toepasselijke SBI-code, bijbehorende milieucategorie en omschrijving worden opgenomen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Dat betekent voor Someren-Heide dat de Staat van Bedrijfsactiviteiten meer wordt toegespitst op de bestaande bedrijven en de in dat gebied gewenste bedrijven.
- 2** Voorts adviseert de onderzoekscommissie de gemeente Someren de afstemming tussen de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling en Team Toezicht en Handhaving te verbeteren. In het kader van de actualisatie van het bestemmingsplan ligt het in de rede dat Team Toezicht en Handhaving – op grond van haar ervaringen met de aanwezige bedrijven en hun activiteiten – input levert over de juiste omschrijving van het type bedrijf. Maar ook – en dat is misschien nog wel het belangrijkste – dat het team signaleert wanneer sprake is van een problematische situatie met een object. Bijvoorbeeld wanneer sprake is van ernstige botsende belangen tussen wonen en bedrijvigheid. Op basis van een dergelijke 'vlootshouw' van een bepaald gebied kunnen objecten controversieel worden verklaard.
- 3** De onderzoekscommissie adviseert in geval sprake is van controversiële objecten dat de politiek expliciet gevraagd wordt een standpunt in te nemen over wel of niet positief bestemmen in het nieuwe bestemmingsplan.

4 In het onderzoek wordt geconstateerd dat bij de feitelijke handhaving bij Van den Hoogen BV (in elk geval) voor wat betreft het gebruik van de parkeerplaats niet consequent het gemeentelijke handhavingsbeleid is gevolgd. Daarmee werd onrecht gedaan aan de beginselplicht tot handhaving. Er is geen onderzoek gedaan of elders in de gemeente op soortgelijke wijze wordt gehandhaafd, maar de commissie adviseert dat het bestuur van de gemeente ofwel de bepalingen in het handhavingsprogramma aanpast zodat deze stroken met de handhavingspraktijk, of er op toeziet dat de bepalingen uit het handhavingsprogramma in de praktijk consequent in acht worden genomen.

5 Verder adviseert de onderzoekscommissie het Team Toezicht en Handhaving wanneer zich majeure veranderingen voordoen in het handhavingskader dit bestuurlijk te agenderen zodat de politieke eindverantwoordelijken in de gelegenheid gesteld worden ook daadwerkelijk invulling te geven aan die verantwoordelijkheid. Het is niet gezegd dat het gemeentebestuur anders gehandeld zou hebben wanneer ze systematisch geïnformeerd zou zijn geweest over de grote veranderingen in het toezichtskader. Maar door hen eerder en grondiger te informeren hadden ze wel politieke verantwoording kunnen afleggen over bijvoorbeeld de keuze al dan niet gebruik te maken van alternatieve handhavingsmogelijkheden. Bovendien had Team Toezicht en Handhaving in dat geval voor zijn optreden bestuurlijke dekking gehad.

6 De alternatieve handhavingsmogelijkheden is het laatste punt waarover de onderzoekscommissie advies uitbrengt. De casus bij Van den Hoogen Recycling BV illustreert dat ook wanneer een situatie vanuit de milieuwetgeving niet illegaal is die vanuit het perspectief van de (brand)veiligheid op zijn minst onwenselijk kan zijn. De onderzoekscommissie adviseert de gemeente in voorkomende gevallen nader te onderzoeken of alternatieve rechtsmiddelen kunnen worden aangewend om de onwenselijke situaties tegen te gaan. De juridische confrontatie hoeft daarbij, indachtig het algemene belang, niet geschuwd te worden.

# 1 Inleiding

In de nacht van zaterdag 5 op zondag 6 november 2016 breekt bij Van den Hoogen Recycling BV in Someren-Heide een brand uit. Rubberen banden vatten vlam en het vuur is – ondanks de inzet van groot materieel – niet te blussen. Pas op vrijdagochtend 11 november wordt het sein brandmeester gegeven. Gedurende het inferno moeten verschillende dorpsbewoners door de rook- en stankontwikkeling hun huizen verlaten en gaat de basisschool Sint Jozef twee dagen dicht.

De brand is het slothoofdstuk van een moeizaam en langshepend verhaal. Vanaf de komst van het bedrijf in 2004 tot aan de calamiteit is sprake van een voortdurende klachtenstroom en wordt van diverse kanten gewaarschuwd voor het risico van een onbeheersbare brand. Ondertussen gaat de verantwoordelijkheid voor het toezicht op het bedrijf van de provincie over op de gemeente Someren en vinden enkele majeure wijzigingen plaats in de milieuwetgeving die leiden tot onduidelijkheid over wat nu wel of niet is toegestaan op het bedrijf.

Vanwege de grote impact van de brand en de problematische voorgeschiedenis van het bedrijf wil de gemeenteraad de onderste steen boven krijgen. Hoe heeft het zo ver kunnen komen? En welke lessen kunnen voor de toekomst getrokken worden uit de bestuurlijke voorgeschiedenis van deze brand? De raad vraagt de rekenkamerfunctie dit onderzoek ter hand te nemen. Om invulling te geven aan deze taak heeft de rekenkamerfunctie het onafhankelijke onderzoeksbureau DSP-groep gevraagd een onderzoekscommissie te formeren die onderzoek doet naar de bestuurlijke voorgeschiedenis van de brand. In dit rapport worden de resultaten van dat onderzoek verwoord.

Het onderzoek is uitgevoerd in de periode december 2016 – maart 2017. De primaire focus van het onderzoek naar de bestuurlijke voorgeschiedenis heeft op de rol van de gemeente gelegen. Omdat de komst van het bedrijf echter niet los gezien kan worden van de provincie Noord-Brabant, die tot 2007 het bevoegd gezag was voor het verlenen en handhaven van de milieuvergunningen, wordt binnen het onderzoek ook naar dit bestuursorgaan gekeken.

## 1.1 Onafhankelijk onderzoek

De rekenkamerfunctie bestaat uit de fractievoorzitters van de gemeenteraad en is – net als de meeste andere gemeentelijke rekenkamerfuncties in Nederland – niet ingericht voor het zelfstandig uitvoeren van onderzoek. Om die reden heeft de rekenkamerfunctie een externe gespecialiseerde partij gevraagd het onderzoek uit te voeren. Bij de onderzoeksopzet is bijzondere aandacht gevraagd voor de onafhankelijkheid. De leden van de rekenkamerfunctie zijn tenslotte, gezien de aard van hun rol als fractievoorzitters, niet aan te merken als politiek neutraal. Om (de schijn van) politieke beïnvloeding van het onderzoek te voorkomen, is bij de opzet van het onderzoeksproces een aantal voorzieningen getroffen. Ten eerste is bij de start van het onderzoek tussen de rekenkamerfunctie en de onderzoekscommissie expliciet

afgesproken dat er geen voorbehouden zouden zijn bij de uitkomsten van het onderzoek. Het stond de commissie zodoende vrij iedere conclusie te trekken die zij logischerwijs op grond van de feiten meende te moeten trekken en de rekenkamerfunctie zegde toe zich te committeren aan deze uitkomsten. Ten tweede werd bepaald dat de rekenkamerfunctie zich niet inhoudelijk zou bemoeien met het onderzoek. Dat betekende ook dat gedurende het onderzoek de onderzoekscommissie de rekenkamerfunctie slechts op hoofdlijnen informeerde over de voortgang. Wel vervulde de rekenkamerfunctie de rol van procesbegeleider in de zin van dat zij gereageerd heeft op het voorstel van de onderzoekscommissie over de te interviewen personen en het organiseren van een inloopavond. Tot slot werd de rekenkamerfunctie - in haar hoedanigheid van begeleidingscommissie van het onderzoek - voorgezeten door de raadsgriffier die niet gelieerd is aan enige politieke partij. Vanuit die onafhankelijke positie kwam de raadsgriffier ook de taak toe om - in het onverhoopte geval dat sprake zou zijn van verschil van inzicht binnen de rekenkamerfunctie - de beslissende stem uit brengen. Deze bevoegdheid is echter niet aangewend omdat zich geen verschil van inzicht voordeed.

## 1.2 Leeswijzer

In het volgende hoofdstuk wordt ingegaan op de opzet van het onderzoek en verantwoording afgelegd voor de gekozen werkwijze. In hoofdstuk 3 wordt het proces van vergunningverlening doorgelicht en beoordeeld in hoeverre dat rechtmatig en zorgvuldig is verlopen. In het vierde hoofdstuk staan de toezicht en handhaving op het bedrijf centraal en wordt vastgesteld in hoeverre op adequate wijze invulling is gegeven aan de beginselplicht tot handhaving. In hoofdstuk 5 ten slotte worden de conclusies verwoord en vastgesteld welke lessen uit deze gebeurtenis getrokken moeten worden.



## 2 Onderzoeksverantwoording

In dit hoofdstuk wordt verantwoording afgelegd over het uitgevoerde onderzoek. Daarvoor worden eerst de doelstelling en onderzoeksvragen gegeven. Vervolgens wordt ingegaan op de uitgevoerde onderzoeksactiviteiten. Tot slot worden de beperkingen van het onderzoek beschreven.

### 2.1 Doelstelling en onderzoeksvragen

Het onderzoek kent een tweeledige doelstelling:

- ⦿ In de eerste plaats heeft het onderzoek tot doel het feitenrelaas rond het verstrekken van de vergunningen aan en de toezicht & handhaving op Van den Hoogen Recycling BV in Someren-Heide in beeld te brengen voor de periode vanaf de eerste vergunningaanvraag van Van den Hoogen Recycling BV tot en met 5 november 2016.
- ⦿ In de tweede plaats moet het onderzoek op basis van dit feitenrelaas duidelijk maken in hoeverre de genomen besluiten rechtmatig en zorgvuldig genomen zijn en het toezicht en de handhaving zorgvuldig en adequaat zijn uitgeoefend.

De bovengenoemde doelstelling van het onderzoek laat zich vertalen in de volgende onderzoeksvragen:

- ⦿ Wat is het relevante juridisch kader voor de vergunningverlening en de toezicht & handhaving voor Van den Hoogen Recycling BV in Someren-Heide?
- ⦿ Wanneer is welk besluit ten aanzien van de vergunningverlening genomen? Wie namen deze besluiten op grond van welke (wettelijke) bevoegdheid?
- ⦿ Hoe zijn deze besluiten gemotiveerd? Op welke wijze is rekening gehouden met de verschillende belangen?
- ⦿ Wanneer en op welke wijze is toezicht uitgeoefend op Van den Hoogen Recycling BV in Someren-Heide?
- ⦿ Wie oefende dit toezicht uit op grond van welke (wettelijke) bevoegdheid?
- ⦿ Hoe is door de toezicht- en handhavende partij gereageerd op signalen en meldingen door derden?
- ⦿ In hoeverre is door de gemeente (politiek en ambtelijk) gereageerd op de uitkomsten van inspecties? Op welke wijze is de reactie (of het uitblijven ervan) gemotiveerd?

### 2.2 Onderzoeksaanpak

Voor het beantwoorden van de onderzoeksvragen is als volgt te werk gegaan. Eerst is het juridisch kader uitgeschreven. Dat wil zeggen dat voor zowel de vergunningsverlening als voor het toezicht en de handhaving is nagegaan wat het wettelijk kader is en hoe dit wettelijk kader gedurende de periode 2004-2016 is veranderd. Voor het onderdeel 'toezicht en handhaving' is nagegaan welke wettelijke eisen voor de bedrijfsvoering van Van den Hoogen Recycling BV op welk moment golden. Voor het wettelijk kader is zowel gekeken naar de algemene wettelijke bepalingen zoals neergelegd in onder andere de Wet milieubeheer en

de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en het daaronder vallende Activiteitenbesluit als naar de specifieke (verander) vergunningen die aan de onderneming in de onderzochte periode werden afgegeven.

Vervolgens is dossieronderzoek uitgevoerd. Dit dossieronderzoek had betrekking op alle dossierstukken die door de gemeente over Van den Hoogen Recycling BV worden beheerd. Deze stukken zijn afkomstig uit vier archieven:

- 🕒 centraal archief
- 🕒 milieuarchief
- 🕒 bouwarchief
- 🕒 lopende zaken

In totaal ging het om naar schatting 3.000 pagina's aan materiaal (zie bijlage 2 voor een inhoudsopgave van de archieven). Een deel van het archief had betrekking op stukken die afkomstig waren van de provincie Noord-Brabant voor de periode tot 2007, toen Gedeputeerde Staten nog het bevoegd gezag was voor de milieuvergunningen. Bij deze provinciale stukken moet worden opgemerkt dat ze vermoedelijk niet volledig zijn.

Naast bovengenoemde archieven zijn aanvullend gegevens geraadpleegd uit het digitale informatiesysteem dat de afdeling Handhaving gebruikt, genaamd Squit. Vanaf 2012 wordt dit systeem gebruikt, onder meer voor het vastleggen van meldingen en inspectierapporten. Voor de locatie Groeneweg 14 en de parkeerplaats tegenover Groeneweg 10 zijn alle bijbehorende gegevens ingezien. (Tussen het papieren gearchiveerde dossier en Squit bestaat overigens overlap.) Tot slot zijn nog bij de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant gegevens opgevraagd die betrekking hadden op Van den Hoogen Recycling BV. Het ging om stukken over een bijzonder voorval in maart 2016 op het terrein van de onderneming en een advies en een second opinion over dat advies inzake Maatwerkvoorschriften. Op basis van deze documentatie is door de onderzoekscommissie een concept feitenrelaas opgesteld.

Na afronding van het dossieronderzoek zijn interviews gehouden met in totaal 19 betrokkenen (zie bijlage 1 voor een overzicht van geïnterviewde personen). Doel van de interviews was na te gaan in hoeverre de voorlopige conclusies van het dossieronderzoek juist waren en te bepalen welke motivering ten grondslag heeft gelegen aan de bestuurlijke en ambtelijke besluiten op het terrein van de vergunningverlening en toezicht en handhaving.

Ter voorbereiding op de gesprekken kregen de respondenten de interviewvragen toegestuurd. Van ieder gesprek is een verslag gemaakt dat ter aanvulling en/of verbetering is teruggelegd bij de geïnterviewden. Voor het onderhavige rapport is gebruik gemaakt van deze geaccordeerde verslagen.

Nadat de meeste interviews waren afgenomen, werd door de onderzoekscommissie een inloopavond georganiseerd voor direct betrokkenen. Doel van de avond was iedereen de gelegenheid te bieden informatie aan de onderzoekscommissie beschikbaar te stellen die relevant kon zijn voor het onderzoek.

De inloopavond vond plaats op dinsdagavond 21 februari van 19.00 tot 22.00 uur in gemeenschapshuis De Bunt in Someren Heide. In totaal deden zes personen hun verhaal. Naast de inloopavond werd een apart emailadres gemaakt waarnaar gemaïld kon worden met informatie over de brand. Zowel de inloopavond als het emailadres werden in het lokale huis aan huis blad van de gemeente Someren-Heide vermeld.

Nadat de interviews waren afgenomen en de inloopavond had plaatsgevonden, heeft nog afstemming plaatsgevonden met een vertegenwoordiging van de direct omwonenden van Groeneweg 14. Deze afstemming had tot doel na te gaan of de informatie waarover de onderzoekscommissie op dat moment beschikte volledig was, of dat relevante feiten over het hoofd waren gezien. Om de volledigheid te beoordelen, werd door de vertegenwoordiging van de bewoners een digitaal archief beschikbaar gesteld dat door de buurt was opgebouwd over de onderneming en waarin naast formele stukken (zoals de (ontwerp)vergunningen, ontwerp Maatwerkvoorschriften en brieven) ook e-mails en gespreksaantekeningen terug te vinden waren.

De onderzoekscommissie heeft vervolgens het digitale archief van de omwonenden vergeleken met het door de gemeente beheerde archief en op enkele plekken in het feitenrelaas aanvullingen gedaan.

Op basis van het dossieronderzoek en de interviews is een eerste concept rapport geschreven en op 10 april besproken met de rekenkamerfunctie. Vervolgens zijn de feitenrelazen van deze rapportage ter controle op onjuistheden ambtelijk teruggelegd bij de afdeling RO en het Team Toezicht & Handhaving. Op grond van het geleverde commentaar zijn enkele kleine aanpassingen gedaan in de tekst en is het rapport definitief gemaakt.

## 2.3 Reikwijdte en beperkingen van het onderzoek

Het onderzoek naar de bestuurlijke voorgeschiedenis van de brand bij Van den Hoogen Recycling BV heeft betrekking op de gehele periode vanaf de komst van het bedrijf in 2004 tot aan de brand in 2016. Echter de primaire focus van het onderzoek ligt op de periode na 2007. De reden hiervoor is dat de rekenkamerfunctie het bestuurlijke handelen van de gemeente Someren beoordeelt en niet tot taak heeft andere bestuursorganen te beoordelen. Tot 2007 was echter Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant het bevoegd gezag voor wat betreft de milieuvergunningen. Omdat de ontwikkelingen met de onderneming niet los gezien kunnen worden van de periode vóór 2007 zijn ook de feiten uit deze periode meegenomen. De vragen “in hoeverre de genomen besluiten rechtmatig en zorgvuldig genomen zijn en het toezicht en de handhaving zorgvuldig en adequaat zijn uitgeoefend” worden alleen beantwoord voor de gemeente Someren.

Hoewel de onderzoekscommissie de beschikking heeft gekregen over een zeer omvangrijk dossier, vertelt de daarin opgenomen schriftelijke documentatie logischerwijze niet het volledige verhaal. Hiervoor zijn twee redenen. In de eerste plaats zijn er aanwijzingen dat het archief over Van den Hoogen Recycling BV

van de periode van vóór 2007 niet compleet is. Dit vermoeden is gebaseerd op het feit dat bijvoorbeeld uit de documentatie bleek dat een last onder bestuursdwang werd opgelegd, maar dat nergens in het archief stukken te vinden zijn die informatie geven over het vervolg van dit gestarte traject.

In de tweede plaats vertelt het dossier niet het volledige verhaal omdat simpelweg niet alle feiten schriftelijk worden vastgelegd. Een telefoongesprek of een ontmoeting op straat waar informatie wordt uitgewisseld kan zodoende buiten het archief blijven. Deze onvolledigheid van de schriftelijke documentatie is binnen het onderzoek zo veel mogelijk ondervangen door het houden van interviews, het organiseren van een inloopavond en het bieden van de mogelijkheid om per email aanvullende informatie met de onderzoekscommissie te delen. De informatie die via deze wijzen door de onderzoekscommissie werd verkregen, is gebruikt ter verrijking van de informatie die op grond van het dossieronderzoek werd verkregen. Tussen de schriftelijke documentatie en de aanvullende informatie werden geen tegenstellingen geconstateerd.

## 3 Vergunningverlening

In dit hoofdstuk wordt vastgesteld hoe de vergunningverlening aan Van den Hoogen Recycling BV is verlopen en of deze gang van zaken rechtmatig en zorgvuldig is geweest. Voor deze beoordeling is het noodzakelijk eerst kort stil te staan bij Van den Hoogen Recycling BV. Het type bedrijfsvoering is namelijk bepalend voor de verleende vergunning. Voor de beoordeling van de rechtmatigheid en zorgvuldigheid is het wettelijk kader van cruciale betekenis omdat dit in feite het beoordelingskader vormt. In dit hoofdstuk zal daarom ingegaan worden op de wet- en regelgeving die van toepassing is op het type bedrijf dat Van den Hoogen Recycling BV is. In het laatste deel van dit hoofdstuk vindt de feitelijke beoordeling plaats.

### 3.1 Van den Hoogen Recycling BV

Van den Hoogen Recycling BV was op de Groeneweg 14 te Someren-Heide actief in de periode 2004 - 2016<sup>1</sup>. De onderneming had als primaire bedrijfsactiviteit de op- en overslag van autobanden en heftruckbanden afkomstig van de industrie en andere rubberen materialen. De banden werden ingekocht van bandenhandelaren uit België en Nederland. Ook haalde het bedrijf - dankzij een provinciale subsidieregeling<sup>2</sup> - in de beginperiode veel banden op bij agrariërs in de regio.

Figuur 3.1 Bovenaanzicht van Van den Hoogen Recycling BV



(bron: Google Maps)

<sup>1</sup> Kadastraal bekend onder Someren. Sectie G. No 4937.

<sup>2</sup> In 2005 verleent de provincie Noord-Brabant aan de Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie een subsidiebedrag van € 21.420 voor het zogenaamde 'Bandenproject Noord-Brabant'. In het kader van dit project werden banden - die in het verleden gebruikt werden voor het afdekken van voerkuilen - bij agrarische bedrijven opgehaald en verwerkt. Van den Hoogen Recycling BV was door de provincie aangewezen als de verwerkende partij. (12e begrotingswijziging 2005, behorend bij PS-nummer 74/05, p. 6)

In de regel werkte het bedrijf zo dat pas nadat er voldoende voorraad aanwezig was, deze per wegtransport afgevoerd werd naar klanten. In veel gevallen waren die in de cementindustrie in Frankrijk, België, Tsjechië en Duitsland. Ook werden banden gebruikt als bouwstof voor het aanleggen van kunststofgrasvelden.

Na de brand van november 2016 wilde het bedrijf zijn activiteiten op de Groeneweg 14 weer hervatten. Dit werd tegengehouden door de gemeente. Op 9 februari 2017 bereikten de gemeente en de ondernemer Jan van den Hoogen een akkoord. Het bandenbedrijf werd uitgekocht voor 890.000 euro.

## 3.2 Formeel kader

Om te beoordelen in hoeverre de gemeente Someren rechtmatig en zorgvuldig gehandeld heeft bij de vergunningverlening aan Van den Hoogen Recycling BV, is het nodig te bepalen aan welke wettelijke en formele eisen het bedrijf had moeten voldoen om te kunnen worden opgericht en – naderhand – te kunnen worden veranderd. Deze wettelijke eisen zullen in deze paragraaf worden gerangschikt onder drie thema's. In de eerste plaats betreft dit de milieuwetgeving van waaruit allerhande eisen kunnen worden gesteld aan inrichtingen zoals Van den Hoogen Recycling BV, teneinde nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken.

In de tweede plaats wordt ingegaan op de algemene eisen die gesteld kunnen worden aan (brandbare) niet milieugevaarlijke stoffen.

Tot slot wordt in deze paragraaf nader ingegaan op het bestemmingsplan omdat daarin is bepaald welk gebruik op het perceel van de inrichting is toegestaan en welke bouwmogelijkheden er zijn.

Daarbij merken wij op dat gedurende de periode waarop dit onderzoek betrekking heeft de van belang zijnde wet- en regelgeving diverse malen (ingrijpend) is gewijzigd. Deze veranderingen worden eveneens beschreven.

### 3.2.1 Milieuwetgeving

Van den Hoogen Recycling BV heeft (voor het eerst) op 7 mei 2003 een aanvraag voor een milieuvergunning ingediend. Destijds waren inrichtingen waar gebruikte banden werden opgeslagen vergunningplichtig ingevolge de Wet milieubeheer (hierna: Wm).<sup>3</sup> De vergunningaanvraag zag toe op een hoeveelheid van maximaal 500m<sup>3</sup> aan gebruikte autobanden. Zowel Gedeputeerde Staten (GS) als het bevoegd gezag waren toen voor het afgeven van de milieuvergunning voor zo ver het opslagvolume meer dan 50m<sup>3</sup> betrof (Inrichtingen- en vergunningbesluit milieubeheer, art. 28.4). In 2005 is het Inrichtingen- en vergunningbesluit milieubeheer gewijzigd, waarbij o.a. de hoeveelheid van 50m<sup>3</sup> wordt verhoogd. Pas bij een hoeveelheid van 1.000 m<sup>3</sup> of meer is GS het bevoegd gezag; gaat het om een hoeveelheid die hieronder blijft dan is het college van burgemeester en wethouders het bevoegde gezag. Aangezien bij Van

<sup>3</sup> In de Wet milieubeheer (Wm) was bepaald dat het verboden was zonder vergunning een inrichting op te richten (a), te veranderen of de werking ervan te veranderen (b), of het in werking hebben van een inrichting die gevaar, schade of hinder kan veroorzaken (art. 8.1 Wm.). Er is geen milieuvergunning vereist, wanneer het een categorie inrichting betreft die bij Algemene Maatregel van Bestuur is aangewezen (art. 8.40 lid 1 Wm.)

den Hoogen sprake was van een lagere hoeveelheid, werd vanwege deze wetswijziging het college van burgemeester en wethouders van Someren het bevoegde gezag voor de milieuvergunning. Maar omdat de vergunningprocedure voor Van den Hoogen nog liep bleven GS het bevoegde gezag totdat de Raad van State in 2007 had geoordeeld over de ingestelde beroepen tegen de in 2006 verleende milieuvergunning (om de inrichting te wijzigen) en deze vergunning onherroepelijk werd.

In de Wm was bepaald dat de (oprichtings)vergunning slechts in het belang van de bescherming van het milieu kon worden geweigerd (art. 8.10 lid 1 Wm.).

Ingevolge artikel 8.11 lid 2 Wm kunnen aan een vergunning voorschriften worden verbonden om de nadelige gevolgen voor het milieu zoveel mogelijk te beperken dan wel ongedaan te maken. Uit artikel 8.11 tweede en derde lid Wm volgt dat de vergunning moet worden geweigerd indien de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken door het stellen van voorschriften niet kunnen worden voorkomen dan wel niet voldoende worden beperkt. Bij de toepassing van de hiervoor genoemde bepalingen komt het bevoegd gezag een zekere beoordelingsvrijheid toe. De beperkingen aan de milieuvergunning kunnen zowel ambtshalve als op verzoek van de vergunninghouder door het bevoegde gezag worden aangevuld, gewijzigd of ingetrokken (art. 8.23; 8.24; 8.25 en 8.26 Wm.). Het bevoegd gezag is verplicht om regelmatig te bezien of de beperkingen waaronder de vergunning is verleend en de aan de vergunning verbonden voorschriften nog toereikend zijn (actualiseringsplicht, art. 8.22 Wm).

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure - zoals neergelegd in de Algemene wet bestuursrecht - is van toepassing op de aanvraag van een milieuvergunning (art. 8.6 Wm). Dat betekent dat het ontwerpbesluit gedurende 6 weken ter inzage moet worden gelegd en binnen deze termijn kunnen zienswijzen worden ingediend. Tegen de daadwerkelijk verleende vergunning staat rechtstreeks beroep op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State open (art. 20.1 Wm).

Per 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden. Gelijktijdig is een groot deel van de Wet milieubeheer (waaronder bovengenoemde artikelen 8) en het volledige Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer vervallen. Een milieuvergunning die voor 1 oktober 2010 is verleend, wordt automatisch aangemerkt als een omgevingsvergunning waarop de Wabo van toepassing is (paragraaf 1.2 van de Inwerkingtredingswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Invoeringswet Wabo)). Per 1 januari 2011 is in verband met de inwerkingtreding van de Wabo een wijziging van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (ook wel aangeduid als Activiteitenbesluit milieubeheer of Barim) in werking getreden. Van den Hoogen Recycling BV viel sindsdien onder categorie 28.10 onder sub 6 van bijlage I onderdeel C van het Bor (het opslaan van ten hoogste 10.000 ton banden van voertuigen en het voor producthergebruik geschikt maken hiervan). Voor deze activiteit is alleen nog een Omgevingsvergunning Beperkte Milieutoets (OBM) vereist (artikel 2.2a lid 2 aanhef en sub c Besluit omgevingsrecht). De eerder verleende milieuvergunning wordt van rechtswege aangemerkt als OBM. Aan een OBM kunnen geen voorschriften worden verbonden (art. 5.13a Bor). De voorschriften voor de OBM-plichtige activiteit staan in het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Op grond van het overgangsrecht blijven de voorschriften van de milieuvergunning nog gedurende 3 jaar als Maatwerkvoorschriften gelden, mits de voorschriften van de vergunning vallen binnen de bevoegdheid tot het stellen van Maatwerkvoorschriften (art. 6.1 lid 1 Activiteitenbesluit milieubeheer).

Als hoofdregel geldt dat voor het oprichten of veranderen van een inrichting geen omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 onder e van de Wabo (milieuvergunning) meer is vereist. Dit is alleen anders als op grond van artikel 2.1 en bijlage I van het Besluit omgevingsrecht (Bor) uitdrukkelijk is aangegeven dat een omgevingsvergunning is vereist. Opzet en werking van bijlage I Bor komen grotendeels overeen met het hiervoor geldende Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer.

Thans vallen alle bedrijven in Nederland onder het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit milieubeheer of Barim), behalve als ze geen 'inrichting' zijn.<sup>4</sup> Veel van de voorschriften van het Activiteitenbesluit zijn verder uitgewerkt in de Activiteitenregeling.

In het Activiteitenbesluit staan algemene regels per soort milieubelastende activiteit (bijvoorbeeld metaalbewerking) en per soort milieubelasting (bijvoorbeeld geluid). Soms is het mogelijk om met 'Maatwerkvoorschriften' af te wijken van de algemene regels van het Activiteitenbesluit. Het Activiteitenbesluit maakt een onderscheid tussen inrichting type A, B en C. Inrichtingen type C zijn inrichtingen die een omgevingsvergunning milieu nodig hebben.

De systematiek is dus dat een inrichting onder algemene regels uit het Activiteitenbesluit valt, tenzij deze in bijlage I van het Bor expliciet als vergunningplichtige inrichting is aangewezen. De basis hiervoor ligt in artikel 1.1, derde lid en 2.1, derde lid van de Wabo in combinatie met artikel 2.1 van het Bor.

### 3.2.2 Algemene eisen opslag brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen

Op 1 november 2008 trad in werking het Besluit brandveilig gebruik bouwwerken (ook al wel aangeduid als het Gebruiksbesluit). In dit besluit staan voorschriften over het brandveilig gebruik van bouwwerken en over de brandveiligheid van de bedrijfsmatige opslag van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen op erven en terreinen. Voorschriften over de bedrijfsmatige opslag van dergelijke stoffen stonden eerder in de zogenoemde 8.40 amvb's op grond van de Wet milieubeheer. Deze amvb's zijn vervangen door het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer dat op 1 januari 2008 in werking trad. Een dergelijke 8.40 amvb gold echter niet voor het bedrijf van Van den Hoogen. Dit bedrijf viel toen niet onder die algemene regels, daarvoor was in 2003 een milieuvergunning nodig. In de toelichting bij het Gebruiksbesluit is aangegeven dat deze voorschriften zijn overgeheveld van de 8.40 amvb's naar dit Gebruiksbesluit "*omdat het brandbaar zijn van een stof op zich naar huidige inzichten niet als direct milieurisico wordt gezien*". In de

---

<sup>4</sup> Veel milieuregelgeving is alleen van toepassing op "inrichtingen". Volgens de Wet milieubeheer (Wm) is iets een inrichting als het alle volgende eigenschappen heeft:

- het is een bedrijf of iets wat de omvang van een bedrijf heeft
- de activiteit is op één plek, niet op meerdere
- de activiteit duurt ten minste zes maanden of keert regelmatig terug op dezelfde plek
- de activiteit staat in bijlage I van het Besluit omgevingsrecht
- In de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) betekent "inrichting" iets anders, namelijk een bedrijf waarvoor een omgevingsvergunning milieu nodig is.



toelichting bij dit besluit is aangegeven dat het bij de niet-milieugevaarlijke stoffen onder andere gaat om de opslag van autobanden.

De gemeentelijke bouwverordening moest binnen een jaar na inwerkingtreding van dit Gebruiksbesluit (dus voor 1 november 2009) in overeenstemming worden gebracht met de regels uit dit Gebruiksbesluit. Zolang dat niet is gebeurd, gelden de voorschriften uit dit besluit rechtstreeks en blijven de betreffende voorschriften uit de bouwverordening buiten toepassing.

In artikel 2.1.9 'Brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen' van het Gebruiksbesluit is bepaald:

***Bedrijfsmatige opslag van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen is zodanig dat bij brand geen onveilige situatie kan ontstaan voor een op een aangrenzend perceel gelegen of op dat perceel volgens het bestemmingsplan nog te realiseren gebouw dat op grond van het Bouwbesluit 2003 een brandcompartiment of een gedeelte van een brandcompartiment is, of voor een speeltuin, kampeerterrein of opslag van brandgevaarlijke stoffen.***

In het 2<sup>e</sup> lid van dit artikel zijn prestatie-eisen opgenomen voor de opslag van hout anders dan in een gebouw. In de toelichting is aangegeven dat het nog niet mogelijk is om een vergelijkbare prestatie-eis te geven voor de bedrijfsmatige opslag van andere brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen, zoals autobanden, omdat daarvoor nog geen bepalingsmethode beschikbaar is. Het voorschrift is erop gericht om de brandveiligheid voor belendingen te waarborgen.

Per 1 april 2012 is het Gebruiksbesluit vervallen. Op die datum trad in werking het Bouwbesluit 2012 (ter vervanging van het Bouwbesluit 2003) en daarin werd onder andere het Gebruiksbesluit verwerkt. In het Bouwbesluit staan bouwtechnische eisen waaraan alle bouwwerken in Nederland moeten voldoen. In artikel 7.7 van het Bouwbesluit is een vrijwel gelijke bepaling opgenomen:

***Bedrijfsmatige opslag van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen is zodanig dat bij brand geen onveilige situatie kan ontstaan voor een op een aangrenzend perceel gelegen of op dat perceel volgens het bestemmingsplan nog te realiseren gebouw dat op grond van hoofdstuk 2 een brandcompartiment of een gedeelte van een brandcompartiment is, of voor een speeltuin, kampeerterrein of opslag van brandgevaarlijke stoffen.***

### 3.2.3 Bestemmingsplan

Voor het oprichten of veranderen van een bedrijf is niet alleen de milieuwetgeving van belang, het bedrijf moet ook passen in het voor de locatie geldende bestemmingsplan.<sup>5</sup> Het bestemmingsplan is gereguleerd in de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) en het daarop gebaseerde Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro).

Sinds 1 juli 2008, met de inwerkingtreding van de (nieuwe) Wro, kent de Wet milieubeheer (Wm) een nieuwe grond om een aanvraag voor een milieuvergunning te weigeren: volgens artikel 8.10 lid 3 Wm kan een milieuvergunning worden geweigerd als door verlening ervan strijd zou ontstaan met een bestemmingsplan en andere regels op het gebied van ruimtelijke ordening. Voor 1 juli 2008 was dit dus niet het geval.

In artikel 3.1 lid 1 van de Wro is bepaald dat de gemeenteraad voor het gehele grondgebied van de gemeente een of meer bestemmingsplannen vaststelt, waarbij ten behoeve van een “goede ruimtelijke ordening” de bestemming van de in het plan begrepen grond wordt aangewezen en met het oog op die bestemming regels worden gegeven. Die regels zien toe op het *gebruik van de grond* en op de *bouwmogelijkheden*. Een bestemmingsplan bestaat uit 3 onderdelen:

- ① de verbeelding of plankaart
- ② de planvoorschriften
- ③ de toelichting (niet bindend)

Elke 10 jaar moet een nieuw bestemmingsplan worden vastgesteld, maar een nieuw bestemmingsplan mag ook eerder worden vastgesteld.

Op de voorbereiding van een bestemmingsplan is, net als voor de milieuvergunning, de uitgebreide voorbereidingsprocedure uit de Awb van toepassing (artikel 3.8 Wro). Voor het op- en vaststellen van een nieuw bestemmingsplan worden in de meeste gevallen de volgende stappen doorlopen:

- ① *Overleg*: de gemeente dient overleg te plegen met alle betrokken overheden en andere instanties (3.1.1 Bro).
- ② *Inspraak*: niet in de Wro verplicht, maar soms verplicht op grond van de gemeentelijke inspraakverordening. Indien dat het geval is, wordt er een voorontwerp van het bestemmingsplan ter inzage gelegd voor inspraak.
- ③ *Ontwerpbestemmingsplan*: de resultaten uit het overleg en de eventuele inspraak worden verwerkt in het bestemmingsplan. Dit ontwerpbestemmingsplan wordt gedurende zes weken ter inzage gelegd. Gedurende deze termijn kan eenieder schriftelijk of mondeling een zienswijze kenbaar maken.

---

<sup>5</sup> In een bestemmingsplan staat beschreven waar in een nauwkeurig omschreven gebied wel en niet gebouwd mag worden en als er gebouwd mag worden, hoe hoog of diep de bebouwing mag zijn. Daarnaast geeft het aan waar plaats is voor bedrijven of woningen en welke grond bedoeld is voor wegen of parken. Het doel van een bestemmingsplan is om ongewenste ontwikkelingen tegen te houden en gewenste ontwikkelingen mogelijk te maken. Het bestemmingsplan geldt als toetsingskader voor bouwplannen en het geeft een beeld van de te verwachten ruimtelijke ontwikkelingen.

- ⦿ *Vaststelling:* binnen twaalf weken nadat het plan ter inzage heeft gelegen, wordt het bestemmingsplan vastgesteld door de gemeenteraad (3.8 lid 1 onder e Wro). Dit is overigens geen harde termijn, ook na afloop van die termijn kan het bestemmingsplan worden vastgesteld. Het vaststellingsbesluit wordt met het vastgestelde bestemmingsplan ter inzage gelegd. Gedurende zes weken staat tegen het vastgestelde bestemmingsplan beroep open bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. In principe kunnen alleen belanghebbenden die ook een zienswijze tegen het ontwerp hebben ingediend beroep instellen. Tegen onderdelen die de gemeenteraad gewijzigd heeft vastgesteld, kan elke belanghebbende beroep instellen.
- ⦿ *Inwerkingtreding en onherroepelijk bestemmingsplan:* het bestemmingsplan treedt in werking op de dag nadat de beroepstermijn is afgelopen en er geen schorsingsverzoek is ingediend. Het plan is onherroepelijk als er niet (tijdig) beroep is ingesteld of als de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State een uitspraak heeft gedaan over het ingestelde beroep.

De gemeente stelt het bestemmingsplan vast en is ook verantwoordelijk voor de handhaving daarvan. Overtreding van bestemmingsplanvoorschriften is – net als overtreding van een milieuvergunning - een strafbaar feit (opgenomen in de Wet op de economische delicten, Wed).

## 3.3 Feitenrelaas

In deze paragraaf wordt ingegaan op de belangrijkste feiten met betrekking tot de vergunningverlening en het bevoegd gezag. Op grond van dit feitenrelaas zal in de volgende paragraaf 3.4 worden beoordeeld of de vergunningverlening rechtmatig en zorgvuldig is verlopen. Merk op dat in deze paragraaf twee tekstkaders zijn opgenomen. Deze kaders hebben tot doel een toelichting te geven op het feitenrelaas. Deze toelichting gaat strikt genomen verder dan puur het weergeven van de feiten omdat daarin ook conclusies van de onderzoekscommissie zijn opgenomen. Ten behoeve van de leesbaarheid heeft de commissie gemeend dat deze inconsistentie verdedigbaar is.

### 3.3.1 Oprichtingsvergunningsvergunning

Voor de inrichting van Van den Hoogen wordt door Gedeputeerde Staten op 13 januari 2004 een milieuvergunning verleend. Het betreft een zogenaamde oprichtingsvergunning. De definitieve vergunningaanvraag dateert van 7 mei 2003. Maar al in 2002 vindt de nodige afstemming plaats tussen de ondernemer Jan van den Hoogen en diens zaakbehartiger, de Provincie Noord-Brabant en de gemeente Someren - die door de provincie gevraagd wordt te adviseren<sup>6</sup> - over de aanvraagvergunning.

---

<sup>6</sup> De provincie heeft de gemeente als adviseur betrokken bij de aanvraag. Dit blijkt ook uit de brief van de provincie van 27 mei 2003 aan de gemeente, waarin staat "wij stellen u hierbij in de gelegenheid ons te adviseren over de aanvraag vergunning." In de vergunning staat dat de aanvraag per brief van 27 mei 2003 is verzonden aan de 'betrokken instanties', daar valt dus ook de gemeente onder.

Uit de stukken blijkt dat de gemeente bedenkingen heeft bij de komst van het recyclebedrijf. Zo valt in een brief van de gemeente aan de zaakbehartiger van de ondernemer van 10 december 2002 te lezen:

***“Uit een eerste analyse van de aangeleverde gegevens is gebleken dat hier sprake is van een inrichting voor het opslaan van gebruikte autobanden in plaats van een transportbedrijf en blijkt dat er onvoldoende voorzieningen met betrekking tot brandveiligheid aanwezig zijn in de omgeving van de inrichting. Daarnaast zal in het kader van externe veiligheid nader gekeken moeten worden of een inrichting voor de opslag van gebruikte autobanden in de directe omgeving van een woonkern wel haalbaar is.”***

Spoedig daarna wordt de haalbaarheid expliciet in twijfel getrokken. In een adviesnota van 19 december 2002 van de brandweer – destijds nog onderdeel van de gemeente Someren<sup>7</sup> – naar aanleiding van een eerste (concept)aanvraag milieuvergunning wordt een aantal bedenkingen naar voren gebracht.<sup>8</sup> Het grootste gevaar is volgens de brandweer dat bij brand van opgeslagen autobanden het risico bestaat op een onbeheersbare situatie.<sup>9</sup> Door de holtes in en de vrije ruimtes tussen de banden wordt een snelle branduitbreiding door de brandweer aannemelijk geacht. Terwijl de wijze van stapeling en de stabiliteit van de opslagstapels het brandgedrag nadelig beïnvloeden. De brandweer wijst er in zijn advies op dat bij een onverhoopte brand - zeker in het beginstadium - sprake zal zijn van vlamtemperaturen van meer dan 1000°C, gepaard met een zware, dikke vettige rookontwikkeling. De verwachte overlast voor de omgeving wordt als ‘aanzienlijk’ getypeerd. Letale slachtoffers buiten de inrichting zijn evenwel niet te verwachten.

In de adviesnota van de brandweer wordt geconcludeerd dat de brandpreventiemaatregelen vermoedelijk niet toereikend zijn om een eventuele brand beheersbaar te houden. Kort samengevat komt het erop neer dat het terrein naar het oordeel van de brandweer te klein is om de in de concept vergunningaanvraag voorgestelde opslagcapaciteit op een veilige manier kwijt te kunnen. De opslagcapaciteit in relatie tot de perceelgrootte zorgt ervoor dat noch de noodzakelijk geachte afstand van 6 meter tot de erfgrans aangehouden kan worden, noch dat de hoogte van de stapels van banden lager zal blijven dan de voorgeschreven 0,5m onder de hoogte van de keerwanden.<sup>10</sup> De brandweer concludeert in zijn advies dat “[...] het vestigen van een opslagplaats voor autobanden aan de Groeneweg te Someren-Heide niet wenselijk en eigenlijk ook niet haalbaar is.”

Tegelijkertijd wijst de brandweer er ook op dat vanuit het oogpunt van externe veiligheid er niet voldoende harde kaders zijn om de inrichting te kunnen verbieden:

<sup>7</sup> Gemeente Someren, Afdeling Bouwzaken, Bureau Brandweer

<sup>8</sup> Nota: Opslag gebruikte autobanden Groeneweg Someren-Heide, d.d. 10 december 2002.

<sup>9</sup> In zijn advies baseert de brandweer zich op “Brandbeheersing bij opslag van gebruikte banden” van Adviesgroep A VIV en het “Brandveiligingsconcept beheersbaarheid van brand” in opdracht van de Provincie Noord-Brabant (1998). In dit rapport wordt inzicht gegeven in de effecten die bij een bandenbrand kunnen optreden en de mogelijke maatregelen en voorzieningen die getroffen kunnen worden om bij een brand een beheersbare situatie te verkrijgen.

<sup>10</sup> De brandweer was van mening dat op grond van het destijds vigerende bestemmingsplan “Kom Someren-Heide” de keerwanden op het terrein van de Groeneweg 14 niet hoger mochten zijn dan 3 meter. De onderzoekscommissie kon deze bepaling niet terugvinden bij de categorie ‘bedrijven’. Wel werd een dergelijke hoogtebepaling gevonden voor de categorie ‘artikel 3 gemengd gebied’. (pagina 11 van het deel Voorschriften bij het bestemmingsplan Kom Someren-Heide).

*“[M]et de afdelingen RO en Milieu [is] gekeken of deze inrichting wel gevestigd mag en kan worden zo kort naast de woonkern van Someren-Heide. RO heeft op voorhand, voor zover nu bekend, geen directe mogelijkheden om de inrichting te weigeren omdat op het perceel de bestemming bedrijven van kracht is en Milieu [bedoeld wordt: de afdeling Milieu van de gemeente Someren] heeft weinig mogelijkheden omdat de provincie volgens de Wet milieubeheer het bevoegd gezag is. Derhalve dient vanuit brandveiligheid (externe veiligheid) gekeken te worden of het oprichten van een inrichting voor de opslag van autobanden op deze locatie wel haalbaar is.”*

Het lukt de brandweer echter niet de provincie te overtuigen van de onwenselijkheid van de komst van het bedrijf. Tijdens het onderzoek wordt van de zijde van de toenmalige gemeentelijke brandweer verteld dat binnen de provincie een strikte formele lijn werd gevoerd bij de behandeling van deze aanvraag en daarbinnen geen juridische beletsels werden gezien voor de komst van het bedrijf.<sup>11</sup> Noch de milieuwetgeving, noch het vigerende bestemmingsplan zouden harde criteria voor afwijzing van de vergunning hebben verschaft.

De vergunningaanvraag wordt dan ook door Jan van den Hoogen doorgezet. In dat kader laat de ondernemer op 16 januari 2003 een akoestisch onderzoek (onderzoek naar geluidshinder) uitvoeren. Het onderzoek - uitgevoerd door K&M - wijst uit dat het geluidsniveau ca. 39 à 40 dB(A) bedraagt waarmee volgens de provincie de geldende grenswaarden niet overschreden worden.<sup>12</sup> Tijdens het rekenkameronderzoek wordt van de zijde van omwonenden verteld dat het akoestisch onderzoek onvoldoende rekening houdt met de feitelijke bedrijfsactiviteiten. Bij het akoestisch onderzoek zou uitgegaan zijn van geluidshinder veroorzaakt door vrachtverkeer. Maar de primaire bron van geluidshinder is volgens omwonenden niet zo zeer de passerende vrachtwagens maar de vallende banden in de stalen containers. Het geluidsniveau daarvan zou veel groter zijn. Deze veronderstelling blijkt echter niet volledig juist. In het akoestisch onderzoek van 16 januari 2004 werden de optredende geluidsniveaus ten gevolge van de op- en overslagactiviteiten met de mobiele dieselkraan gemeten. Ook zijn de geluidsniveaus door de verkeersbewegingen buiten het terrein van de inrichting tot een afstand van ca. 100m uit de in- en uitrit van de inrichting bepaald en getoetst. Daarbij moet worden aangetekend dat de niveaus variëren van 39-40 dB (etmaal) naar piekgeluidsniveaus die overdag ten hoogste 63 dB en in de avond ten hoogste 64 dB bedragen. In het rapport wordt aangegeven dat streefwaarde van 40 dB overdag en piek 70dB dag en piek 65 dB nacht niet overschreden worden.

<sup>11</sup> In het beschikbare archief dat voor dit rekenkameronderzoek werd geanalyseerd, werden geen stukken gevonden waaruit de motivering van de provincie bleek om het advies van de brandweer niet te volgen. De ambtenaar die destijds de vergunningaanvraag namens de provincie afhandelde, kon binnen het onderzoek niet meer worden gesproken omdat hij overleden was.

<sup>12</sup> Voor het akoestisch onderzoek is gebruik gemaakt van de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999". In die Handleiding staat dat er moet worden uitgegaan van een representatieve bedrijfssituatie. Die moet worden beschreven en de individuele geluidsbronnen moeten worden gemeten.

Op 25 februari 2003 wordt de gemeente verzocht een concept aanvraag milieuvergunning van Jan van den Hoogen voor een inrichting voor opslag van gebruikte autobanden aan de Groeneweg te Someren-Heide te beoordelen in het kader van brandveiligheid. Naar aanleiding van gemaakt commentaar wordt op 1 maart 2003 opnieuw ter beoordeling van de brandveiligheid een concept vergunningaanvraag aan de gemeente voorgelegd. Op basis van dit bijgestelde concept laat de gemeente Someren de provincie (Gedeputeerde Staten ) weten:

***“Uit analyse van de aangeleverde gegevens is gebleken dat de opslag van gebruikte autobanden in maximaal tien vrachtautocontainers kan voldoen aan de compartimenteringseis en aan de veiligheidsafstanden richting het buurperceel. Daarnaast kunnen wij instemmen met de volgende aanvullende brandveiligheidsvoorzieningen:***

- ***Het aan twee zijden benaderen van de inrichting door een (nood)inrijpoort aan de noordwest zijde van de inrichting. Deze inrijpoort is bereikbaar via het terrein van het buurperceel Groeneweg 12.***
- ***Het voorzien in voldoende bluswater door nabij de ingang van het terrein een geboorde put aan te leggen met een minimale capaciteit van 90 m<sup>3</sup> /uur en een speciale aansluiting voor de brandweer.***
- ***Het voorzien in ten minste 4 stuks kleine brandblusmiddelen.***
- ***Een bedrijfsnoodplan waarin onder andere is vastgelegd op welke wijze vervuild bluswater wordt afgevoerd. Dit bedrijfsnoodplan wordt in nader overleg met de provincie verder uitgewerkt. Een exemplaar wordt door dhr. Van de Hoogen ter toetsing voorgelegd bij de gemeente Someren.***

Op 18 maart 2003 laat de gemeente de ondernemer weten dat de conceptaanvraag nog niet in behandeling kan worden genomen omdat nog niet voldoende duidelijk is in hoeverre aan de voorschriften met betrekking tot brandveiligheid is voldaan. De ondernemer wordt gevraagd aanvullende gegevens aan te leveren om de aanvraag verder in behandeling te kunnen nemen. Ook wijst de gemeente erop dat “met het aanleggen van een bluswatervoorziening en het aansluiten van het terreinriool op het gemeentelijk rioleringsstelsel een behoorlijke investering gemoeid zal zijn.”

Op 7 mei 2003 wordt de definitieve aanvraag voor de oprichtingsvergunning bij de provincie ingediend. De inrichting is bestemd voor de aanvoer van gebruikte autobanden, het sorteren en opslaan en de afvoer van de banden via wegtransport. De jaarcapaciteit van de inrichting bedraagt 8.500 ton gebruikte autobanden. Maximaal zijn er 10.000 gebruikte autobanden in de inrichting aanwezig. Dit betekent dat er maximaal gelijktijdig 65 ton (500 m<sup>3</sup>) aan gebruikte autobanden wordt opgeslagen. In de aanvraag wordt voorzien in de brandveiligheidsvoorzieningen zoals de brandweer deze adviseerde.

Conform de uniforme openbare voorbereidingsprocedure wordt het ontwerpbesluit met bijbehorende stukken voor de te verlenen oprichtingsvergunning gedurende zes weken ter inzage gelegd. Bedenkingen kunnen uiterlijk tot en met 1 sept 2003 ingediend worden. Er worden elf zienswijzen ingebracht tegen het ontwerpbesluit. Tien daarvan zijn afkomstig van omwonenden. Eén daarvan is afkomstig van de gemeente Someren. De bedenkingen van omwonenden hebben – kort samengevat – betrekking op de vrees dat de kwaliteit van het gebied achteruit gaat, vervuiling optreedt, verschillende soorten overlast en op de (brand)veiligheid. De bedenkingen van de gemeente zijn de volgende:

- ② Bedrijfstijden onjuist vermeld.
- ② Er vinden ook andere activiteiten plaats; bijvoorbeeld parkeren vrachtwagens.
- ② Waarde LAmax.
- ② De waarde van 70dB voor indirecte hinder is te hoog.
- ② Voorschrift 2.3.3 is niet correct.
- ② Onderzoek nulsituatie van de bodem is te algemeen.
- ② Verzoek om voorschriften op te nemen voor andere activiteiten.
- ② Geografische weergave van de onderzoeklocatie in het nulsituatie-bodemonderzoek is niet juist.
- ② Wat gebeurt er met de verdachte bodemlaag.
- ② Voorschriften 5.1.3 en 5.1.4 zijn overbodig.

Op 13 januari 2004 wordt de definitieve beschikking Wet milieubeheer (de oprichtingsvergunning) voor Van den Hoogen Recycling BV afgegeven. In de definitieve vergunning is rekening gehouden met diverse zienswijzen. Zo is het voorschrift opgenomen dat nabij de ingang van het terrein een geboorde put dient te worden aangelegd met een minimale capaciteit van 90m<sup>3</sup> bluswater voorzien van een speciale aansluiting voor de brandweer. Ook de overige voorschriften ter bestrijding van brand zijn op advies van de plaatselijke brandweercommandant in de vergunning opgenomen. Ook is toegevoegd dat in afwijking van de werktijden maximaal 12 keer per jaar aan- en afvoerbewegingen naar de inrichting buiten de openingstijden zijn toegestaan.

In de beschikking staat onder meer vermeld:

***“De door Van den Hoogen Transportbedrijf per wegtransport aangevoerde diverse soorten binnen- en buitenbanden, afkomstig van bandenhandelaren uit België en Nederland, alsmede heftruckbanden afkomstig van de industrie en los rubber (losgelaten loopvlakken), worden aangevoerd in stalen containers. Deze stalen containers worden binnen de inrichting tijdelijk op de aangegeven plaats gestald. Pas nadat er voldoende tonnage c.q. voorraad aanwezig is, worden deze per wegtransport afgevoerd naar de cementindustrie in Frankrijk, België, Tsjechië en/of Duitsland. Maximaal aanwezige containers: 10 stuks, 500 m<sup>3</sup> 10.000 stuks banden (circa 65 ton). Het intern transport gebeurt door middel van een hydraulische, diesel aangedreven verplaatsbare kraan (115 kW). Parkeren op eigen terrein: 5 stuks: 1 vrachtwagen, 4 personenwagens. Verkeersbewegingen per dag: 1 personenwagen en 4 vrachtwagens.*”**

### Tekstkader 1: bestemmingsplan onduidelijkheid over milieucategorie Van den Hoogen Recycling BV

Ten tijde van de verlening van de (eerste) milieuvergunning voor het bedrijf in 2004 gold voor de locatie Groeneweg 14 het Bestemmingsplan "Kom Someren-Heide" (vastgesteld door de raad in 1997 en goedgekeurd door de provincie in 1998). Ingevolge dat bestemmingsplan gold voor Groeneweg 14 de bestemming "bedrijven", op grond waarvan bedrijven in de milieucategorie<sup>13</sup> 1 tot en met 3 uit de Staat van Bedrijfsactiviteiten (bijlage bij het bestemmingsplan) zijn toegestaan, met inachtneming van de in deze Staat vermelde afstanden. Voorts is toegestaan opslag- en parkeerdoeleinden ten dienste van deze bedrijven. In de verleende vergunning staat dat "de inrichting past binnen de vigerende bestemming bedrijven. De dichtstbijzijnde woning is gelegen op een afstand van circa 35 meter ten noordwesten van de inrichting."

In de Staat van bedrijfsactiviteiten staat vermeld onder SBI-code 61/62 groothandel cat. 62.93 Oude materialen en afvalstoffen (excl. schroot): oud papier, lompen en rubber, met milieucategorie 2 en een grootste afstand van 30 meter. Wij hebben begrepen dat het bedrijf Van den Hoogen Recycling BV in deze categorie werd ingedeeld. De indeling in deze categorie verklaart waarom de provincie een afstand van 35 meter met de dichtstbijzijnde woning aanvaardbaar vond.

Uit interne stukken van de gemeente blijkt echter dat vanaf het begin onduidelijkheid bestaat over welke milieucategorie van toepassing is op Van den Hoogen Recycling BV. In een brief van 2 december 2003 aan de toenmalige eigenaar van Groeneweg 14 wordt expliciet gesteld dat het – dan nog te vestigen - bedrijf valt onder de in de Staat van Bedrijfsactiviteiten genoemde bedrijfsaanduiding 'oude materialen en afvalstoffen (excl. Schroot): - oud papier, lompen en rubber'. In de brief wordt verder uitgelegd dat dergelijke bedrijven worden ingedeeld in milieucategorie 3. Deze bewering is echter aantoonbaar onjuist. In de Staat van Bedrijfsactiviteiten bij het dan geldende bestemmingsplan is deze categorie bedrijven opgenomen en ingedeeld in milieucategorie 2 met een in acht te nemen afstand van 30 meter .

Maar in de Staat van Bedrijfsactiviteiten bij het bestemmingsplan uit 1997 staat ook de categorie onder 37 'Transportmiddelenindustrie' categorie 37.9 'Transportmiddelenindustrie n.e.g. (niet eerder genoemd), met milieucategorie 3 en een in acht te nemen afstand van 100 meter. En in andere stukken wordt Van den Hoogen Recycling BV opgevat als transportbedrijf:<sup>14</sup>

***Het perceel Groeneweg 14 is in het bestemmingsplan Korn Someren-Heide opgenomen met de bestemming Bedrijven. Gronden met deze bestemming zijn bestemd voor bedrijven in de categorieën 1 t/m 3 van de Staat van bedrijfsactiviteiten, met in acht name van de in deze Staat vermelde afstanden. Een transportbedrijf is volgens deze staat een categorie 3-bedrijf en voor een dergelijk bedrijf geldt een afstand van 100 meter tussen het bedrijfsperceel en de gevels van (bestaande) woningen. Aan deze voorwaarde wordt i.e. voldaan.***

Weer later wordt Van den Hoogen (impliciet) aangemerkt als een milieucategorie 3.2 bedrijf. Dat gebeurt in het kader van het bestemmingsplan "Uitbreiding De Meent" dat is vastgesteld door de raad in februari 2005. Dit bestemmingsplan ziet toe op woningbouw, westelijk van het perceel van Van den Hoogen Recycling BV. In de toelichting op dit plan is aangegeven dat het bedrijf moet worden aangemerkt als een categorie 3 bedrijf, waarvoor

<sup>13</sup> Sinds 1986 geeft de VNG de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' uit'. In het verleden werd de handreiking ook wel het Groene Boekje genoemd. De meest actuele uitgave dateert van 2009. In deze publicatie worden per type bedrijfsactiviteit zogenaamde milieucategorieën toegekend met afstanden die in beginsel minimaal tot woonvoorzieningen en andere gevoelige bestemmingen moeten worden aangehouden.

<sup>14</sup> Intern memo van de gemeente, opgesteld naar aanleiding van de ontwerp-milieuvergunning uit 2004.



een richtafstand van 100 meter geldt. Daarbij is aangegeven dat het bedrijf valt onder SBI code 5157,3. Wordt de VNG Handreiking Bedrijven en milieuzonering<sup>15</sup> geraadpleegd dan blijkt dat de code 5157,3 staat voor "overige groothandel in afval en schroot bedrijfsoppervlak groter dan 1000m<sup>2</sup>". Bij deze code hoort een milieucategorie 3.2 met een afstand van 100 meter.

Vanaf 2011 geldt voor de locatie van Van den Hoogen Recycling BV aan de Groeneweg 14 het "Bestemmingsplan Someren-Heide" dat op 28 september van dat jaar door de raad is vastgesteld. Voor de locatie van Van den Hoogen Recycling BV geldt - net als het vorige bestemmingsplan - de bestemming "Bedrijf" met de functieaanduiding "bedrijf tot en met categorie 3" (bedoeld is "bedrijf tot en met categorie 3.1"). In het bijbehorende planvoorschrift staat dat, indien ter plaatse de aanduiding staat "bedrijf tot en met categorie 3.1, toegestaan zijn bedrijfsmatige activiteiten uitsluitend voor zover deze voorkomen in de categorieën 1, 2 en 3.1 van de bij dit plan behorende Staat van bedrijfsactiviteiten."<sup>16</sup>

De bedrijfsactiviteiten van Van den Hoogen Recycling BV bestaan uit: op- en overslag van oude autobanden. Deze activiteit staat echter niet in de bij het vigerende bestemmingsplan behorende Staat van bedrijfsactiviteiten. De activiteit "*Oude materialen en afvalstoffen (excl. Schroot): - oud papier, lompen en rubber*", uit de Staat van Bedrijfsactiviteiten bij het voorgaande bestemmingsplan is niet overgenomen. Ook de in het voorgaande bestemmingsplan opgenomen categorie "Transportmiddelenindustrie n.e.g." staat niet meer in deze Staat van Bedrijfsactiviteiten. De enige categorie uit de Staat van Bedrijfsactiviteiten waar de bedrijfsvoering van Van den Hoogen Recycling BV nog onder zou kunnen vallen is de categorie "Overige grth (bedrijfsmeubels, emballage, vakbenodigdheden e.d.)" (519 SBI-2003 en 466, 469 SBI-2009), met milieucategorie 2. Maar door de medewerkers van de afdeling R.O. werd aangegeven dat dit niet de meest logische categorie is. Zodoende valt op basis van het bestemmingsplan zelf niet goed te bepalen in welke milieucategorie het bedrijf valt.

Ook de VNG 'Handreiking Bedrijven en milieuzonering' waaraan de Staat van Bedrijfsactiviteiten van beide bestemmingsplannen ontleend zijn, biedt weinig houvast. In de handreiking staat namelijk geen bedrijfsactiviteit genoemd waar de bedrijfsactiviteiten van Van den Hoogen Recycling BV exact onder te brengen valt.<sup>17</sup> Uit de gesprekken op ambtelijk niveau binnen de gemeente Someren blijkt dat binnen de gemeente de milieucategorie feitelijk op twee verschillende manieren kan worden uitgelegd. De eerste manier neemt als startpunt het vorige Bestemmingsplan met de bijbehorende Staat van Bedrijfsactiviteiten. Daarin was de bedrijfsaanduiding '*oude materialen en afvalstoffen (excl. Schroot): -oud papier, lompen en rubber*' opgenomen, waaraan een milieucategorie 2 is toegekend. Van den Hoogen Recycling BV kan op grond van de bedrijfsaanduiding in deze milieucategorie worden ingedeeld.

Binnen de andere redentatielijn zijn niet de in de Staat van Bedrijfsactiviteiten genoemde activiteiten leidend, maar het antwoord op de vraag welke in de VNG Handreiking genoemde bedrijfsactiviteiten het dichtst de activiteiten van Van den Hoogen Recycling BV benaderen. Vervolgens moet voor die categorie worden nagegaan wat de bijbehorende milieucategorie is. Wordt deze werkwijze toegepast dan komt een drietal bedrijfsactiviteiten in de buurt:

- "Overige groothandel in afval en schroot" (SBI-code 5157,3). Bij een bedrijfsoppervlak groter dan 1000m<sup>2</sup> is dit

<sup>15</sup> Het gaat hier om de voorlaatste versie van de handreiking. De bij de milieucategorie behorende afstandsmaten gelden als richtafstanden waarvan gemotiveerd kan worden afgeweken;

<sup>16</sup> Nota bene: in de toelichting op het bestemmingsplan en op de plankaart bij het vigerende bestemmingsplan staat ten onrechte "1 t/m 3" daar waar had moeten staan "1 t/m 3.1".

<sup>17</sup> Er staat bijvoorbeeld niet iets als 'op- en overslag van rubberbanden' genoemd. De activiteit "Oude materialen en afvalstoffen (excl. Schroot): - oud papier, lompen en rubber", uit de Staat van Bedrijfsactiviteiten van het vorige bestemmingsplan, staat evenmin in deze Handreiking en ook niet in de eerdere VNG Handreiking uit 2001.

een categorie 3.2 bedrijf met een grootste afstand van 100 meter (vanwege geluid). Is het bedrijfsoppervlak kleiner of gelijk aan 1000m<sup>2</sup> dan is het een categorie 3.1 bedrijf met een grootste afstand van 50 meter (vanwege geluid). Het perceel van Van den Hoogen meet aanzienlijk meer dan 1000m<sup>2</sup>.

- “Goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks)” (SBI-code 6024). Indien sprake is van een bedrijfsoppervlak kleiner of gelijk aan 1000m<sup>2</sup> is dit een categorie 3.1 bedrijf met een grootste afstand van 50 meter (vanwege geluid); bij een groter bedrijfsoppervlak dan 1000 m<sup>2</sup> is het een categorie 3.2 bedrijf met een grootste afstand van 100 meter (vanwege geluid).
- “Transportmiddelenindustrie niet elders genoemd” (SBI-code 3099) een categorie 3.2 bedrijf met een grootste afstand van 100 meter (vanwege geluid).

Gelet op de grootte van het perceel van Van den Hoogen Recycling BV gaat het via deze tweede redenatielijn om een milieucategorie 3.2. In het hiervoor geldende bestemmingsplan waren bedrijven in de categorieën 1 t/m 3 toegestaan, daarbij was geen onderscheid gemaakt in categorie 3.1 en 3.2. Een bedrijf met categorie 3.2 was op grond van het hiervoor geldende bestemmingsplan dus in beginsel toegestaan. Maar voor een bedrijf met categorie 3 moest in principe wel een afstand van 100 meter in acht worden genomen en dat was in 2004 al niet mogelijk (de dichtstbijzijnde woning lag dichterbij). In het vigerende bestemmingsplan uit 2011 zijn bedrijven t/m categorie 3.1 toegestaan. Een bedrijf met milieucategorie 3.2 is dus niet toegestaan.

### 3.3.2 Milieuvergunning om inrichting (of bedrijf) te veranderen

Op 8 september 2006 wordt – op grond van artikel 8.1 sub b Wet milieubeheer - een Milieuvergunning verleend om de inrichting (de bedrijfsvoering) te veranderen. De veranderingen ten opzichte van de vergunning van 2004 hebben betrekking op:

- 1 wijziging indeling van het terrein;
- 2 wijziging aan het rioleringsstelsel;
- 3 parkeren transportvoertuigen en containers;
- 4 het wijzigen van de terreininrit;
- 5 hoogte erfafscheiding;
- 6 afrastering gaashekwerk;
- 7 gebouw A;
- 8 buitenterrein.

De aanvraag van de vergunning dateert van 2 februari 2005. Het ontwerp ligt vanaf 24 april tot en met 22 mei 2006 ter inzage. In die periode worden zes zienswijzen ingediend, waaronder een door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Someren. Met uitzondering van de wijziging van de terreininrit wordt tegen alle overige wijzigingen bezwaar gemaakt. Aanvullend wordt door omwonenden bezwaar gemaakt/geklaagd over:

- 1 het eerder verrichte akoestisch onderzoek;
- 2 het feit dat er geen rekening gehouden wordt met het laden van banden op een hoogte van 4 meter (omdat de container niet van de transportauto wordt gehaald);
- 3 er geen afscherming is van het terrein door middel van een groenstrook;
- 4 brandveiligheid is niet gewaarborgd door overschrijding hoeveelheden;

## 5 waardevermindering onroerend goed Groeneweg.

In die zienswijze wijst het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Someren erop dat de aangevraagde opslagcapaciteit voor de opvang van bluswater te klein is. Ook wijst het college van burgemeester en wethouders erop dat vanwege de brandbeheersbaarheid bij een eventuele brand de opslag van autobanden niet hoger mag zijn dan 3 meter. Door Gedeputeerde Staten wordt gemotiveerd aangegeven dat de zorgen rond de bluswatervoorziening niet juist zijn. In de definitieve vergunning wordt wel rekening gehouden met het tweede punt door in de vergunning (in voorschrift 2.1.7) te bepalen dat de opslaghoogte maximaal 2.50 meter bedraagt. Uit een interne memo van de gemeente van oktober 2006 valt op te maken dat de gemeente van mening is dat op basis van de toelichting en de aanvullende bepaling in de milieuvergunning geen noodzaak bestaat om in beroep te gaan.

Drie andere partijen die zienswijzen naar voren hadden gebracht maken wel de gang naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Omdat twee van de drie niet tijdig het griffiegeld betalen, worden deze beroepschriften door de rechter niet-ontvankelijk verklaard.<sup>18</sup> Van een derde partij, van wie het bezwaarschrift wel ontvankelijk wordt verklaard, wordt het beroep op 2 mei 2007 ongegrond verklaard.<sup>19</sup> De vergunning van 8 september 2006 is daarmee onherroepelijk.<sup>20</sup> Van de zijde van de derde partij wordt tijdens het rekenkameronderzoek verteld dat de rechter destijds bij een belangrijk deel van de bezwaren de relevantie wel onderkende, maar dat deze bezwaren handhaving betreffen.

### 3.3.3 Bouwvergunning

Als onderdeel van de aanvraag van Milieuvergunning om het bedrijf te veranderen, wordt op 27 januari 2005 een bouwaanvraag ingediend door Jan van den Hoogen bij de afdeling Bouwzaken van de gemeente Someren. De aanvraag heeft betrekking op een wijziging van de bedrijfsruimte zoals deze in de milieuvergunning van 13 januari 2004 was opgenomen door de provincie. De gemeente ziet geen beletsel en verleend de vergunning. Tegen de vergunning worden geen bezwaren ingediend.

### 3.3.4 Wijziging bevoegd gezag:

Op 29 april 2005 treedt een wijziging van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer in werking. Tot dan toe gold dat Gedeputeerde Staten het bevoegd gezag was voor de inrichtingen uit categorie 28.4 onder a sub 6 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit, voor zo ver deze inrichtingen meer dan 50m<sup>3</sup> van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen in opslag hadden. Met deze wijziging wordt dit volume verhoogd naar 1000m<sup>3</sup>. Aangezien de vergunning van Van den Hoogen Recycling BV voorziet in (veel) minder dan 1000m<sup>3</sup> gaat met deze wijziging het bevoegd gezag over van de provincie naar de gemeente.

<sup>18</sup> Dat gebeurt door afzonderlijke uitspraken op 13 december 2006; zaaknummers 200607885/3 en 200607885/2.

<sup>19</sup> Zaaknummer: 200607885/1

<sup>20</sup> Van belang is dat deze beroepsprocedure alleen toeziet op de wijzigingen die zijn aangebracht ten opzichte van de eerdere vergunning. De aanwezigheid van het bedrijf stond in deze procedure niet meer ter discussie. Daarover konden dus geen beroepsgronden worden ingediend. Een aantal beroepsgronden stuitte ook af op het gegeven dat die aspecten geen wijziging opleveren ten opzichte van de eerdere vergunning en deze aspecten om die reden in deze procedure niet ter discussie gesteld kunnen worden.

De wijziging van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer bevat echter een overgangsregeling voor inrichtingen waarvoor op het moment van inwerkingtreding van de wijziging nog een vergunningprocedure liep. Voor deze inrichtingen blijft het oude recht gelden totdat de procedure is afgerond. Zoals hiervoor vermeld was op 2 februari 2005 een wijzigingsvergunning aangevraagd door Van den Hoogen Recycling BV. Toen op 2 mei 2007 de Raad van State de vergunning - door het ongegrond verklaren van het beroep - definitief maakte ging het bevoegd gezag over op de gemeente Someren. Per brief van 13 sept 2007 wordt het college van B&W hiervan door Gedeputeerde Staten op de hoogte gebracht.

Over de wijziging van het bevoegd gezag over de inrichting van Van den Hoogen Recycling BV wordt het college overigens ook al op 27 september 2005 per brief geïnformeerd door Gedeputeerde Staten.<sup>21</sup>

Van de zijde van het college van burgemeester en wethouders wordt tijdens het onderzoek verteld dat de provincie de gemeente laat geïnformeerd heeft over de wijziging van het bevoegd gezag en dat nimmer een uitputtende lijst van inrichtingen is overlegd waarvoor de gemeente het bevoegd gezag zou worden.

### 3.3.5 Wijzigingen wet- en regelgeving

Per 1 oktober 2008 wijzigt de Wet milieubeheer en is het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Barim of Activiteitenbesluit milieubeheer) in werking getreden.<sup>22</sup> De bedrijfsactiviteiten van Van Hoogen staan in bijlage 1 onder categorie II. Naast de milieuvergunning zijn volgens art. 1.4 van het Barim de volgende onderdelen van het besluit van toepassing:

- ③ Hoofdstuk 3.
- ③ Paragraaf 4.1.5, voor zover dit betrekking heeft op het brengen van afvalwater of andere afvalstoffen in het oppervlaktewater.
- ③ Hoofdstuk 1, afdelingen 2.1, 2.2, 2.4, en 2.10 van hoofdstuk 2 en hoofdstuk 6, voor zover dit betrekking heeft op de activiteiten of deelactiviteiten van de inrichting, bedoeld in onderdelen a en b.

---

<sup>21</sup> In de brief van 27 september 2005 (Kenmerk: Bandenproject Noord Brabant (I 130025) staat: "Overigens is de provincie op dit moment nog het bevoegd gezag van deze inrichting. Dit in verband met een in behandeling zijnde veranderingsvergunning die door de provincie wordt afgehandeld. Nadat deze procedure is afgerond, zal het bevoegd gezag naar uw gemeente overgaan in het kader van de wijziging van het inrichtingen- en vergunningenbesluit."

<sup>22</sup> In het Barim zijn alle afzonderlijke Besluiten voor inrichtingen (waarvoor per soort inrichting/bedrijf algemene regels bestonden) samengevoegd.

Per 1 oktober 2010 is het Besluit algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en het bijbehorende Besluit omgevingsrecht (Bor) in werking getreden. Per 1 januari 2011 is in verband daarmee een wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer (of Barim) in werking getreden. Van den Hoogen Recycling BV valt sindsdien onder categorie 28.10 onder sub 6 van bijlage I onderdeel C van het Bor (het opslaan van ten hoogste 10.000 ton banden van voertuigen en het voor producthergebruik geschikt maken hiervan). Dat betekent dat Van den Hoogen geen milieuvergunning meer nodig heeft. De voorschriften uit het Activiteitenbesluit milieubeheer (voor bedrijfstype B) zijn van toepassing.

Op grond van het overgangsrecht (artikel 6.1 Activiteitenbesluit milieubeheer) blijven de voorschriften van de milieuvergunning nog gedurende 3 jaar als Maatwerkvoorschriften in het kader van het Activiteitenbesluit gelden voor de inrichting, mits de voorschriften van die vergunning vallen binnen de bevoegdheid van het bevoegd gezag tot het stellen van Maatwerkvoorschriften.

De inrichtingseisen die aan Van den Hoogen Recycling BV gesteld worden op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn minder streng en algemener dan de eisen van de eerdere verleende milieu(verander)vergunningen. Zo werden in de milieuvergunningen nog eisen gesteld aan bijvoorbeeld de compartimentering en de hoogte van de bandenopslag. In het Activiteitenbesluit ontbreken dergelijke voorschriften.<sup>23</sup> En voor zo ver wel sprake is van voorschriften zijn deze weinig specifiek. Zo wordt in artikel 3.32 van het Activiteitenbesluit ten aanzien van opslag bepaald: "Goederen worden in de buitenlucht zodanig op- of overgeslagen dat [...] verontreiniging van de omgeving zoveel mogelijk wordt beperkt". Uit het dossier van de gemeente Someren blijkt dat eind 2010 op ambtelijk niveau contact gezocht wordt met INFOMIL.<sup>24</sup> Aanleiding is dat de gemeente zich met de aankomende wetwijziging zorgen maakt over de handhaafbaarheid van de situatie bij Van den Hoogen Recycling BV en zich afvraagt welke rechtsmiddelen zij tot haar beschikking heeft. Uit een interne email van 12 december 2010 binnen de gemeente blijkt dat INFOMIL geen oplossing kan aanreiken voor het probleem:

*"Ik heb reactie gekregen van infomil, waaruit het volgende:*

- ⊙ de bandenhandel valt per 1 januari onder het activiteitenbesluit type B en mag vanaf 1 januari de hoeveelheid banden opslaan tot de grens van het barim, dus zonder het doen van een melding;
- ⊙ bandenopslag wordt gezien als opslag van inerte goederen en hiervoor is paragraaf 3.3.6 opgesteld. In deze paragraaf zijn met name voorschriften opgenomen van de NeR en voor bodem en water;
- ⊙ de hoogte van de opslag is niet opgenomen in het barim en er is ook geen mogelijkheid om dit met maatwerk te doen, ook visuele hinder is geen maatwerk mogelijkheid.
- ⊙ aanschrijven voor 1 januari op de vergunningvoorschriften, gaat na 1 januari onderuit omdat er geen mogelijkheid is voor maatwerk.

<sup>23</sup> Het Activiteitenbesluit kent voorschriften ten aanzien van geluid (artikel 2.17 Activiteitenbesluit), procedure voor acceptatie van afvalstoffen etc. (artikel 2.14b Activiteitenbesluit) en opslag (3.32 Activiteitenbesluit) maar deze zijn weinig specifiek. Bijvoorbeeld 'Goederen worden in de buitenlucht zodanig op- of overgeslagen dat [...] verontreiniging van de omgeving zoveel mogelijk wordt beperkt'.

<sup>24</sup> Het Kenniscentrum INFOMIL is een gecentraliseerde informatiehelpdesk voor wetgeving en regelgeving op het gebied van Milieu. De INFOMIL richt zich voornamelijk op de beleidsmakers en uitvoerenden en is de schakel tussen beleid en uitvoering. INFOMIL is onderdeel van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland. Infomil is bestemd voor medewerkers van gemeenten, provincies, waterschappen en milieudiensten.

- ⦿ dus al met al met milieu / barim geen mogelijkheden voor handhaving op de bandenopslag. De mogelijkheden moeten gevonden worden in het gebruiksbesluit en / of bestemmingsplan.”

Vanaf 1 januari 2011 wordt voornoemde wijziging van het Activiteitenbesluit van kracht. Dat is de laatste relevante verandering van het formele kader. Noch ten aanzien van het wettelijk kader noch ten aanzien van het bevoegd gezag verandert er tot aan de brand verder iets.

### 3.3.6 Maatwerkvoorschriften en verplaatsing Van den Hoogen recycling

Uit de in de voorgaande paragraaf genoemde interne email van de gemeente heeft INFOMIL telefonisch aan een medewerker van de gemeente aangegeven dat Maatwerkvoorschriften voor de activiteit van bandenopslag niet mogelijk zijn. Een motivering hiervoor is niet opgenomen in de email, zodat de reden hiervoor niet duidelijk is.

In afwijking van het advies van INFOMIL worden binnen de gemeente Someren in 2015 voorbereidingen getroffen tot het opleggen van Maatwerkvoorschriften. Reden hiervoor is een toename van het aantal klachten door omwonenden vanaf 2015. Naar aanleiding van die klachten verzoekt de gemeente de Omgevingsdienst Zuidoost Brabant (ODZOB) te adviseren op welke wijze bij Van den Hoogen beter op het voorkomen van ongewone voorvallen kan worden gehandhaafd. Hoewel het opslaan van autobanden volgens ODZOB niet direct aangemerkt kan worden als een milieurisico, stelt de omgevingsdienst dat de milieuzorgplicht – zoals neergelegd in artikel 1.1a Wet milieubeheer en nader uitgewerkt in artikel 2.1 van het Activiteitenbesluit - gewoon van toepassing is. Door de ODZOB wordt erop gewezen dat de zorgplicht onder andere bestaat uit het voorkomen van risico's voor de omgeving en ongewone voorvallen, dan wel voor zover dat niet mogelijk is het zoveel mogelijk beperken van de risico's voor de omgeving en de kans dat ongewone voorvallen zich voordoen en de gevolgen hiervan. Het vierde lid van artikel 2.1 van het Activiteitenbesluit geeft het bevoegd gezag de bevoegdheid om de zorgplicht in Maatwerkvoorschriften concreet uit te werken.<sup>25</sup>

#### Tekstkader 2: wel of geen Maatwerkvoorschriften

Uit het voorgaande blijkt dat de gemeente zich aanvankelijk – op basis van het advies van INFOMIL – op het standpunt stelt dat geen Maatwerkvoorschriften kunnen worden opgelegd aan de onderneming. Naderhand wordt dit standpunt herzien. Dit roept de vraag op welk standpunt nu juist is. Zoals gezegd is in het Activiteitenbesluit bepaald dat het bevoegd gezag de zorgplicht concreet mag uitwerken in Maatwerkvoorschriften, voor zo ver het betreffende aspect niet al uitputtend is geregeld in het Activiteitenbesluit. De vraag is dus: is het aspect van het voorkomen van risico's voor de omgeving en ongewone voorvallen voor het type bedrijf waartoe Van den Hoogen Recycling BV behoort, uitputtend geregeld in het Activiteitenbesluit? De onderzoekscommissie deelt het standpunt en de motivering van de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant dat dat niet het geval is. En dat dus Maatwerkvoorschriften opgelegd hadden

<sup>25</sup> De tekst van Artikel 2 lid 4 Activiteitenbesluit luidt: "Het bevoegd gezag kan met betrekking tot de verplichting, bedoeld in het eerste en derde lid, Maatwerkvoorschriften stellen voor zover het betreffende aspect bij of krachtens dit besluit niet uitputtend is geregeld. Deze Maatwerkvoorschriften kunnen mede inhouden dat de door degene die de inrichting drijft dan wel degene die loost, te verrichten activiteiten worden beschreven alsmede dat metingen, berekeningen of tellingen moeten worden verricht ter bepaling van de mate waarin de inrichting dan wel het lozen, bedoeld in het derde lid, nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt."

kunnen worden. Hoewel de onderzoekscommissie de kans groot acht dat de rechter dit standpunt ook zal innemen ontbreekt het op dit moment nog aan relevante jurisprudentie. Zodoende valt niet definitief te bepalen of Maatwerkvoorschriften opgelegd hadden kunnen worden. Ook al acht de commissie die kans wel groot.

Bij brief van 13 april 2016 worden de oude vergunningvoorschriften uit de eerder verleende milieuvergunningen in ontwerp als Maatwerkvoorschriften aan Van den Hoogen Recycling BV opgelegd. Het ontwerpbesluit ligt van 15 april 2016 tot 29 april 2016 ter inzage. Tegen het ontwerpbesluit komen zowel van de zijde van de ondernemer als van de zijde van omwonenden zienswijzen. De zaakbehartiger van Van den Hoogen Recycling BV laat per brief van 28 april aan het college van burgemeester en wethouders weten dat verschillende voorschriften uit de ontwerp-Maatwerkvoorschriften:

***“[I]n de huidige en/of de gewenste gewijzigde bedrijfsvoering bepaald onredelijke beperkingen [geven] gezien de ruimere mogelijkheden van bestemmingsplan, Besluit omgevingsrecht en Activiteitenbesluit. Beperkingen die gezien de bedrijfsaard en de ervaringen tot nu toe over een periode van 12,5 jaar niet door dringende redenen worden gerechtvaardigd.”***

Op 27 april maken ‘omwonenden Groeneweg 14 en bezorgde inwoners van Someren-Heide’ per brief aan de Gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders kenbaar weliswaar ‘blij’ te zijn met de ontwerp Maatwerkvoorschriften, maar dat wat hen betreft een aantal belangrijke punten die in de originele vergunning wel opgenomen waren in de huidige Maatwerkvoorschriften ontbreken. Meer concreet vragen zij onder andere of in de definitieve Maatwerkvoorschriften bepalingen worden opgenomen over:

- ② afspraken omtrent werktijden;
- ② aantal afwijkingen van werktijden (en de procedure daarvoor);
- ② geluidsniveau;
- ② aantal kranen tegelijk aan het werk;
- ② maximaal aantal container wisselingen;
- ② autobanden en de verwerking daarvan. In de originele vergunning wordt enkel gesproken over autobanden. Nu is de passage rubber toegevoegd;
- ② aantal vervoersbewegingen over de Groeneweg;
- ② deugdelijke omheining en groenstrook om de betonnen keerwanden;
- ② een tekort aan brandblusvoorzieningen.

Tussen gemeente en de vertegenwoordiger van de ondernemer en de gemeente en een vertegenwoordiger van de omwonenden vindt naderhand enige afstemming plaats. De ontwerp Maatwerkvoorschriften worden echter niet vastgesteld. Het uitblijven van een besluit houdt verband met het feit dat binnen Team Toezicht en Handhaving geconstateerd wordt dat Van den Hoogen Recycling BV in het vigerende bestemmingsplan feitelijk wegbestemd is. Daarvoor wordt de volgende uitleg gegeven:

***“In het bestemmingsplan Someren-Heide 2011 wordt voorzien in de bouw van woningen aan Karspoor, Eggendreef en Gaffel. Dit betekent dat de gemeente met de woningbouw in de richting van het bedrijf gaat. In het bestemmingsplan “Someren-Heide 2011” is het perceel Groeneweg 14 bestemd als bedrijf. De als zodanig bestemde gronden zijn bestemd voor bedrijfsmatige activiteiten, uitsluitend voor zover deze voorkomen in de categorie 1 en 2 van de bij dit plan gevoegde Staat van bedrijfsactiviteiten. Dit gaat om kleine ambachtelijke bedrijven en aan huis gebonden beroepen. Het gebruik van het terrein voor bandenopslag is daarmee onder het overgangsrecht gebracht. Dit besluit is onherroepelijk.”***

Als gevolg van deze constatering concludeert Team Toezicht en Handhaving dat het bedrijf in deze vorm niet kan blijven. Ingeschat wordt dat zowel bij het gedwongen beëindigen van de bedrijfsactiviteiten als het verplaatsen van de onderneming sprake zal zijn van kosten (verplaatsingsschade of beëindigingsschade). Omdat niet duidelijk is hoe hoog deze kosten zijn, wordt het college geadviseerd eerst een financiële verkenning uit te voeren. Op 18 oktober neemt het college van burgemeester en wethouders het voorstel over. Op 1 november 2016 worden per brief zowel de ondernemer (en diens zaakbehartiger) als de vertegenwoordiger van de omwonenden van Groeneweg 14 op de hoogte gebracht van het besluit de ontwerp Maatwerkvoorschriften in te trekken:

***“Op basis van dit bestemmingsplan is op de locatie een bedrijf met een milieucategorie 2 toegestaan. Het bedrijf valt in deze bedrijfsvoering in een hogere categorie. Het college heeft besloten tot een onderzoek naar de mogelijkheden om te komen tot het aanpassen van de situatie. Hiertoe wordt nader onderzoek uitgevoerd.”***

In antwoord op de vraag van de onderzoekers waarom niet als tijdelijke oplossing alsnog de Maatwerkvoorschriften aan Van den Hoogen Recycling BV zijn opgelegd, wordt van de zijde van Team Toezicht en Handhaving gewezen op het feit dat deze voorschriften investeringen van het bedrijf zouden vergen. Deze investeringen zouden vermoedelijk nog niet zijn afgeschreven voor de datum waarop de gemeente beoogde de bedrijfsactiviteiten op de Groeneweg 14 te beëindigen.

## 3.4 Beoordeling

In de voorgaande paragrafen is beschreven welke besluiten over vergunningen genomen zijn en aan welk wettelijke kader deze besluiten werden ontleend. In deze slotparagraaf van hoofdstuk 3 wordt vastgesteld in hoeverre de genomen besluiten rechtmatig en zorgvuldig zijn genomen.

### 3.4.1 Rechtmatig

In beginsel mag de vergunninghouder er vanuit gaan dat een vergunning rechtmatig is verleend. Worden tegen een vergunning geen rechtsmiddelen aangewend (bezwaar/zienswijze/beroep) dan wordt de



vergunning onherroepelijk c.q. definitief. Of die vergunning al dan niet rechtmatig is verleend, kan dan niet meer aan de orde worden gesteld. Indien wel rechtsmiddelen worden aangewend en de rechter de verleende vergunning vernietigt, dan wordt er vanuit gegaan dat het besluit onrechtmatig is en kan dit een basis vormen voor een schadeclaim. Indien de rechter het beroep tegen de vergunning ongegrond verklaart, staat expliciet vast dat de vergunning rechtmatig is. Indien rechtsmiddelen ongebruikt verstriken komt zodoende *impliciet* vast te staan dat een verleende vergunning rechtmatig is (verleend). Voor zo ver beroep is ingesteld en de aangewezen beroepsinstantie de beroepsgronden heeft verworpen is *expliciet* de rechtmatigheid van de verleende vergunning vastgesteld.<sup>26</sup>

Vanuit dit perspectief moet worden geconcludeerd dat de vergunningen rechtmatig verleend zijn aan Van den Hoogen Recycling BV. Tegen de milieuvergunning van 13 januari 2004 zijn wel zienswijzen ingebracht, maar is geen beroep ingesteld. Tegen de milieuvergunning van 8 september 2006 om de inrichting te veranderen, worden zienswijzen ingebracht en is beroep ingesteld door drie partijen. Twee van deze partijen betalen het griffiegeld niet waardoor hun zaken door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraken van 13 december 2006 niet-ontvankelijk worden verklaard. Het beroep van de derde partij wordt door de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State ongegrond verklaard bij uitspraak van 2 mei 2007. Daarmee is de vergunning van 8 september 2006 onherroepelijk. Omdat de rechtsmiddelen tegen deze besluiten zijn uitgewerkt, waardoor de vergunningen onherroepelijk zijn geworden, moet worden geconcludeerd dat de vergunningen rechtmatig zijn en rechtmatig zijn verleend.

### 3.4.2 Zorgvuldigheid

De vraag of de vergunningverlening zorgvuldig is verlopen, kan in enge en in brede zin worden beantwoord. In enge zin is zorgvuldigheid het beginsel zoals dat in de Algemene wet bestuursrecht nader is uitgewerkt.<sup>27</sup> Het niet in acht nemen van dit rechtsbeginsel maakt het genomen besluit vatbaar voor vernietiging bij de rechter. Dat wil zeggen: een verleende milieuvergunning kan door de rechter worden vernietigd op grond van het feit dat het bevoegd gezag onzorgvuldig is in de voorbereiding van besluiten of in de besluitvorming zelf.<sup>28</sup>

---

<sup>26</sup> Als de rechter oordeelt dat het besluit onrechtmatig is, wordt het beroep gegrond verklaard en wordt het besluit vernietigd. Vernietiging van het besluit (of als dit mogelijk is slechts het onrechtmatige deel) is de voorgeschreven sanctie voor onrechtmatigheid. De enige uitzondering hierop is als de rechter ervoor kiest om art. 6:22 Awb toe te passen. Dit artikel bepaalt dat de bestuursrechter bevoegd is om een besluit ondanks schending van een vormvoorschrift in stand te laten indien blijkt dat de belanghebbenden door de schending van het vormvoorschrift niet zijn benadeeld. In dit geval leidt de onrechtmatigheid van het besluit niet tot vernietiging van het besluit. Als art. 6:22 Awb wordt toegepast, wordt het beroep ongegrond verklaard. (R.W.J. Crommelin, Het aanvullen van de rechtsgronden, (diss. Leiden), Alphen aan den Rijn: Kluwer 2007).

<sup>27</sup> Het zorgvuldigheidsbeginsel is een van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en is opgenomen in de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het beginsel heeft daar betrekking op zowel de voorbereiding van besluiten als op de besluitvorming zelf. Het eerste aspect van het zorgvuldigheidsbeginsel, de zorgvuldige voorbereiding, vindt zijn neerslag in artikel 3.2.1, dat handelt over de vergaring van kennis over relevante feiten en omstandigheden en over de af te wegen belangen. Een belangrijk ander aspect van het zorgvuldigheidsbeginsel betreft de voor de besluitvorming noodzakelijke belangenafweging. Artikel 3.2.3, eerste lid bepaalt dat het bestuur in beginsel alle relevante belangen die door het besluit worden geraakt, moet meewegen; in artikel 3.2.1 is het bestuur de verplichting opgelegd om met het oog op deze belangenafweging de nodige kennis te vergaren. In het tweede lid van artikel 3.2.3 wordt het verbod van willekeur en het evenredigheidsbeginsel op hoofdlijnen gecodificeerd. Waar artikel 3.2.3 bepaalt dat de relevante belangen moeten worden meegewogen, maakt artikel 3.2.2 duidelijk dat andere belangen géén rol mogen spelen, door te bepalen dat de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet voor een ander doel mag worden gebruikt dan waarvoor die bevoegdheid is verleend: het zogenoemde verbod van «détournement de pouvoir».

<sup>28</sup> Is daarvan sprake, dan vallen de begrippen zorgvuldigheid en rechtmatigheid feitelijk samen. Dat wil zeggen: de rechter stelt de onrechtmatigheid vast op basis van de rechtsgrond van onzorgvuldigheid.

Zorgvuldigheid kan als beoordelingscriterium echter ook ruimer worden uitgelegd als de mate waarin 'accuraat' is gewerkt. Het niet accuraat of slordig handelen kan gelijktijdig onzorgvuldig in de juridische zin van het woord zijn, maar dat hoeft niet. Binnen dit Rekenkameronderzoek wordt van deze ruimere definitie uitgegaan. De reden hiervoor is tweeledig. In de eerste plaats is de Rekenkamer niet in de positie om definitief te beoordelen of het wettelijk vereiste zorgvuldigheidsbeginsel – zoals neergelegd in Awb – in voldoende mate in acht zijn genomen. Dat oordeel is uitsluitend aan de rechter voorbehouden. De Rekenkamer kan wel een indicatief antwoord geven op de vraag of bepaalde processtappen in aanmerking zouden kunnen komen als grond voor vernietiging van de milieuvergunning wanneer deze gronden destijds zouden zijn aangevoerd in een beroepsprocedure. In de tweede plaats vindt de Rekenkamer het ook zinvoller om breder te kijken omdat dit onderzoek ook tot doel heeft bij te dragen aan het verbeteren van de gemeentelijke processen rond vergunningverlening, toezicht en handhaving. En een slordige gang van zaken kan aanleiding zijn om te adviseren over verbetermogelijkheden zodat de dienstverlening aan de burgers en daarmee het algemeen belang beter gediend wordt.

Wordt met de ruime definitie van zorgvuldigheid gekeken naar het proces van vergunningverlening, dan valt een aantal zaken op:

- 1 Op grond van het toen geldende bestemmingsplan Kom Someren-Heide had in 2003 de oprichtingsvergunning mogelijk vanuit de gemeente belet kunnen worden.<sup>29</sup> Strijdigheid met het bestemmingsplan werd pas in 2008 een formele weigeringsgrond voor de milieuvergunning, maar het gebruik van het perceel in strijd met het vigerende bestemmingsplan was in 2003 wel al bij wet verboden en had als argument kunnen worden gebruikt om de provincie te overreden de vergunning te weigeren. Dit argument is niet gebruikt. De onderzoekscommissie acht deze gang van zaken – zeker gelet op het feit dat de eigen brandweer de haalbaarheid van het bedrijf ernstig in twijfel trok – voor verbetering vatbaar.
- 2 In 2011 wordt een nieuw bestemmingsplan Kom Someren-Heide door de gemeenteraad vastgesteld. Ten aanzien van Groeneweg 14 blijft onduidelijkheid bestaan. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat bedoeld is om het bedrijf van Van den Hoogen positief te bestemmen. Aan het perceel is de aanduiding 3.1 toegekend, waardoor "bedrijfsmatige activiteiten uitsluitend voor zover deze voorkomen in de categorieën 1, 2 en 3.1 van de bij dit plan gevoegde Staat van bedrijfsactiviteiten" worden toegestaan. In de Staat van Bedrijfsactiviteiten wordt echter geen activiteit genoemd die qua aard lijkt op datgene wat Van den Hoogen Recycling BV doet. Hierdoor blijft onduidelijkheid bestaan over de vraag of het bedrijf nu wel of niet positief bestemd is. De onderzoekscommissie acht deze gang van zaken voor verbetering vatbaar, te meer omdat in de jaren voor de herziening de onduidelijkheid over de milieucategorie al meerdere keren binnen de

---

<sup>29</sup> De bij het bestemmingsplan behorende Staat van Bedrijvigheid geeft op zijn zachtst gezegd aanleiding tot onduidelijkheid over het antwoord op de vraag of een banden op- en overslag bedrijf nu wel of niet positief bestemd was ten tijde van de vergunningaanvraag in 2003. In de Staat van Bedrijvigheid wordt weliswaar de bedrijfscategorie 'Oude materialen en afvalstoffen (excl. schroot): - oud papier, lompen en rubber' (als subcategorie bedrijfscategorie 'groothandel overig') genoemd, maar deze bedrijfsomschrijving ontbreekt in de VNG Handreiking (zowel in de huidige als de vorige versie). Gelet op de aard van de bedrijfsactiviteiten en het oppervlakte van het perceel van de Groeneweg 14 valt aannemelijk te maken dat het hier gaat om een inrichting waarvoor een milieucategorie van 3.2 of hoger had moeten worden aangehouden. Het bestemmingsplan Kom Someren-Heide (zoals vastgesteld door de raad in 1997) had zodoende een weigeringsgrond kunnen opleveren voor het verstrekken van de milieuvergunning (oprichtingsvergunning). Noch de provincie, noch de gemeente, noch enig andere belanghebbende heeft destijds deze mogelijke strijdigheid als weigering/vernietigingsgrond voor de vergunning aangevoerd.

gemeente was opgemerkt. Deze kennis kwam echter nooit terecht bij de afdeling Ruimtelijke ontwikkeling.

- 3 De onderzoekscommissie constateert in lijn met het vorige punt dat tussen de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling (die verantwoordelijk is voor het ontwerpbestemmingsplan en het Team Toezicht en Handhaving (dat in voorkomende gevallen juridische expertise inbrengt bij het team Vergunningen en toezicht houdt op de verleende vergunningen) geen inhoudelijke afstemming heeft plaatsgevonden over het bestemmingsplan Someren-Heide. Wel is het ontwerpbestemmingsplan als standaardprocedure ter becommentariëring voorgelegd aan het Team Toezicht Handhaving (en de overige relevante beleidsteams van de gemeente). Het Team Toezicht Handhaving heeft echter geen opmerkingen gemaakt bij het ontwerp terwijl zij op dat moment in de positie was het probleem met de onderneming te signaleren. Daarmee lijkt een kans gemist en is ook niet gewerkt volgens de beleidsuitgangspunten voor de actualisatie van het bestemmingsplan.<sup>30</sup> Deze gang van zaken vindt de onderzoekscommissie voor verbetering vatbaar.
- 4 De gemeente heeft zich op basis van het advies van INFOMIL op het standpunt gesteld dat met het vervallen van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit en de wijziging van het Activiteitenbesluit per 2011 de inrichtingseisen uit de milieuvergunningen van 2004 en 2006 voor Van den Hoogen Recycling BV kwamen te vervallen omdat er geen Maatwerkvoorschriften aan de onderneming konden worden opgelegd. Hierdoor konden de vergunningseisen niet doorwerken als Maatwerkvoorschriften. Hierdoor werden de handhavingsmogelijkheden op het bedrijf aanzienlijk beperkt. Ongeacht het antwoord op de vraag of de Maatwerkvoorschriften nu wel of niet hadden kunnen worden opgelegd, is de onderzoekscommissie van mening dat deze vermeende majeure inperking van de handhavingsmogelijkheden met het bestuur van de gemeente gecommuniceerd had moeten worden. Temeer omdat dit probleem niet alleen bij Van den Hoogen Recycling BV speelde, maar bij alle inrichtingen die rechtstreeks onder het Activiteitenbesluit waren komen te vallen.
- 5 In het najaar 2016 wordt binnen de afdeling Handhaving - op basis van voortschrijdend inzicht- geconstateerd dat het bedrijf in het vigerende bestemmingsplan is wegbestemd en dat in plaats van het opleggen van Maatwerkvoorschriften beter onderzocht kan worden wat de financiële gevolgen voor de gemeente zijn wanneer het bedrijf wordt verplaatst of uitgekocht. De onderzoekscommissie constateert dat de afdeling Handhaving over dit onderwerp geen contact heeft gehad met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, en dat de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling de conclusie dat sprake is van wegbestemmen vooralsnog niet deelt. Van de zijde van de ondernemer wordt verteld dat hem in contact met de afdeling Handhaving in 2016 nog te kennen was gegeven dat zijn onderneming nog steeds positief bestemd zou zijn. Ondernemer en buurtbewoners hebben tijd en moeite gestopt in het reageren op de ontwerp-Maatwerkvoorschriften. Dit blijkt achteraf niet nodig, omdat de gemeente afziet van het opleggen van Maatwerkvoorschriften. De onderzoekscommissie constateert dat hier sprake is van een slordige gang van zaken en dat het in de rede ligt dat tussen de

---

<sup>30</sup> In het handhavingsprogramma 2009, pagina 13, is over de dan op handen zijnde actualisatie van het bestemmingsplan Someren-Heide het volgende bepaald: "De gemeenteraad stelt in december 2008 het actualiseringplan voor de bestemmingsplannen vast. [...] Bij de opmaak van de bestemmingsplannen wordt vooraf het veldwerk verricht nodig voor het opstellen van het plan."

afdeling Ruimtelijke Ordening en Team Toezicht en Handhaving afstemming had plaatsgevonden over het traject van verplaatsen of uitkopen. Dat had niet alleen ambtelijke capaciteit uitgespaard, maar ook tijd en moeite van omwonenden en de ondernemer.

- 6 In het handhavingsprogramma 2009 van de gemeente Someren wordt op pagina 14 het volgende opgemerkt over de verandering in het overgangsrecht tussen de oude wet op de ruimtelijke ordening en de nieuwe wet ruimtelijke ordening: “ In de nieuwe wet wordt van het gemeentebestuur een expliciete uitspraak gevraagd of een strijdige situatie op het moment van het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan [opmerking onderzoekscommissie: waaronder begrepen dat van Kom-Someren Heide] wordt gelegaliseerd dan wel dat er tot een handhavend optreden wordt besloten”. Als de gemeente tot de conclusie komt dat Van den Hoogen Recycling BV de facto was wegbestemd in het nieuwe bestemmingsplan, dan had zij daarover dus een expliciete uitspraak moeten doen. Die is echter nooit gedaan. Ook hier constateert de onderzoekscommissie dat sprake is van een slordige gang van zaken die te herleiden valt tot onvoldoende afstemming tussen de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling en Team Toezicht en Handhaving.

## 4 Toezicht en handhaving

In dit hoofdstuk wordt gekeken naar het toezicht en de handhaving bij Van den Hoogen Recycling BV. Daarvoor wordt eerst het formeel kader beschreven op grond waarvan de toezicht en handhaving wordt uitgeoefend. In het tweede deel van dit hoofdstuk wordt het feitenrelaas gegeven. Tot slot wordt beoordeeld of in voldoende mate invulling is gegeven aan de beginselplicht tot handhaving.

### 4.1 Formeel kader

De beginselplicht tot handhaving houdt kort samengevat in dat als er sprake is van een overtreding van een wettelijk voorschrift (te denken valt aan het gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan of het uitvoeren van bedrijfsactiviteiten zonder de daartoe vereiste milieuvergunning) dat het bestuursorgaan dat bevoegd is om handhavend op te treden, in beginsel van deze bevoegdheid gebruik moet maken.

De standaardoverweging zoals deze in de rechtspraak is geformuleerd, luidt: "Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. In gevallen waarin het bestuursorgaan in dat kader redelijk te achten beleid voert, bijvoorbeeld inhoudend dat het bestuursorgaan de overtreder in bepaalde gevallen eerst waarschuwt en gelegenheid biedt tot herstel voordat het een handhavingsbesluit voorbereidt, dient het zich echter in beginsel aan dit beleid te houden. Dit laat onverlet dat het bestuursorgaan slechts onder bijzondere omstandigheden van het opleggen van een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom mag afzien. Dergelijke omstandigheden kunnen zich voordoen als concreet zicht op legalisatie bestaat, of als het opleggen van een dergelijke last zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat in die concrete situatie van het opleggen van die last behoort te worden afgezien."<sup>31</sup> Een bestuursorgaan kan uit eigen beweging (ambtshalve) of op verzoek van een ander<sup>32</sup> (handhavingsverzoek) overgaan tot handhavend optreden.

Het bestuursorgaan dient altijd rekening te houden met haar eigen beleid.<sup>33</sup> Dit beleid mag echter niet zodanig zijn dat in het geheel wordt afgezien van handhavend optreden. Als het bestuursorgaan redelijk beleid heeft opgesteld, dient het bestuursorgaan zich in beginsel aan dit beleid te houden. Aangezien de capaciteit ontbreekt, is het in de praktijk onmogelijk om tegen alle overtredingen handhavend op te treden. Daarom mag het bestuursorgaan in haar beleid prioriteringen stellen in het kader van doelmatige

---

<sup>31</sup> In de uitspraak van 5 oktober 2011 (201010199/1/M2)

<sup>32</sup> De gemeente moet een besluit nemen op een handhavingsverzoek van een derde. Wijst de gemeente dat verzoek af, dan kan die derde daarmee naar de rechter (eerst bezwaar, dan beroep). De rechter beoordeelt dan of het handhavingsverzoek al dan niet terecht is afgewezen. Is het verzoek ten onrechte afgewezen, dan vernietigt de rechter het besluit en moet de gemeente opnieuw besluit nemen op handhavingsverzoek.

<sup>33</sup> In artikel 5.3. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is bepaald dat er bij algemene maatregel van bestuur in het belang van een doelmatige handhaving regels worden gesteld. De uitwerking hiervan is gegeven in het Besluit omgevingsrecht. Het Besluit omgevingsrecht bepaalt dat het bestuursorgaan het door de gemeenteraad vastgestelde handhavingsbeleid jaarlijks uitwerkt in een uitvoeringsprogramma waarin wordt aangegeven welke van de voorgenomen activiteiten het bestuursorgaan het komende jaar uitvoert. Daarbij houdt het bestuursorgaan rekening met de gestelde doelen en de prioriteiten.

handhaving.<sup>34</sup> Handhavingsbeleid mag er niet toe leiden dat tegen overtredingen met een lage prioriteit nimmer wordt opgetreden.

In het vervolg van deze paragraaf wordt eerst ingegaan op de wettelijke voorschriften die van toepassing waren op Van den Hoogen Recycling BV. Vervolgens wordt ingegaan op het handhavingsbeleid van de gemeente. Tot slot wordt aandacht geschonken aan de organisatieonderdelen die belast zijn met de feitelijke handhaving.

#### 4.1.1 Wettelijke voorschriften

In het voorgaande hoofdstuk is in paragraaf 3.2 uitputtend beschreven welke (milieu)vergunning wanneer aan Van den Hoogen Recycling BV zijn verleend en welke (relevante) wet- en regelgeving in welke periode van toepassing was. Daarbij is ook vastgesteld welk bestuursorgaan het bevoegd gezag was ten aanzien van welke regels. De wettelijke voorschriften die de bedrijfsactiviteiten van Van den Hoogen Recycling BV normeren en het bevoegd gezag dat toeziet op de naleving van de (wettelijke) normen is samengevat in bijlage 3 van dit rapport.

#### 4.1.2 Beleidskader

Binnen het onderzoek is uitsluitend gekeken naar het *gemeentelijke* handhavingsbeleid en alleen voor de periode vanaf dat de gemeente het bevoegd gezag werd voor de milieuvergunningen. Voor deze periode zijn binnen het Rekenkameronderzoek de volgende stukken bestudeerd:

- 1 Handhavingsprogramma 2009
- 2 Handhavingsprogramma 2010
- 3 Handhavingsbeleidsplan 2011
- 4 Prioritering Handhavingprogramma 2011 - Definitieve lijst
- 5 Handhavingsprogramma 2014
- 6 Handhavingsbeleidsplan 2015-2019
- 7 Handhavingsprogramma gemeente Someren 2016

Analyse van deze stukken leert dat de gemeente vanaf 2003 startte met het project 'integrale handhaving'. De bedoeling daarvan was dat naast het integreren van de in de organisatie versnipperde handhavingsactiviteiten, handhaving ook verder zou door ontwikkelen en professionaliseren. In de contourennota, vastgesteld door de gemeenteraad in 2004, is het beleid rond deze professionalisering vastgelegd.

In het coalitieprogramma 2006-2010 wordt uitgegaan van een jaarlijks handhavingsprogramma en een eenduidige aanpak vanuit alle gemeentelijke afdelingen. Pas vanaf 2009 wordt echter invulling gegeven aan

---

<sup>34</sup> Dit heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 4 juni 2014 overwogen.

het uitgangspunt jaarlijks een handhavingsprogramma op te stellen.<sup>35</sup> Ook komt het integrale werken pas vanaf 2009 van de grond nadat een grote interne reorganisatie van de gemeente is afgerond, zo wordt zowel van de zijde van de politiek als het ambtelijke apparaat in de interviews verteld.

Nadere bestudering van de afzonderlijke handhavingsprogramma's en het Handhavingsbeleidsplan 2015-2019 leert dat er geen beleid of beleidsprioriteiten zijn die betrekking hebben op het type bedrijf dat Van den Hoogen Recycling BV is. Weliswaar wordt enkele malen gerept van focus binnen milieucontroles op buitengebieden, maar daarbij gaat het dan specifiek om agrarische bedrijven. Uitzondering lijkt het Handhavingsprogramma 2014 waarin expliciet gesteld wordt dat de gemeente actief toezicht houdt op "brandveilig gebruik van meldingsplichtige inrichtingen." In dat zelfde programma staat verder vermeld "het resterende deel van het buitengebied wordt gebiedsgericht aangepakt [...]. We gaan eerst een gebied nabij Someren-Heide aanpakken. De locaties waarop ingevolge het geldende bestemmingsplan voor het buitengebied een bedrijvenbestemming ligt worden door de ODZOB bezocht." Uit het handhavingsprogramma valt af te leiden dat het (ook) gaat om toezicht op brandveilig gebruik.

In de interviews op ambtelijk en bestuurlijk niveau wordt dit beeld bevestigd. Er was geen specifiek handhavingsbeleid gericht op de onderneming of het type bedrijf. Bovendien, zo wordt verteld, had de ODZOB nooit tot opdracht reguliere controles op Van den Hoogen Recycling BV uit te voeren. Deze bleven de verantwoordelijkheid van de gemeente.

Oud-bestuurders vertellen dat de inrichting eigenlijk lange tijd onder de bestuurlijke radar bleef. In de periode 2007 tot 2015 waren er nauwelijks signalen die het bestuur bereikten. En bij de afdeling Handhaving stond het bedrijf niet bekend als een risicobedrijf. Strikt genomen, zo wordt tijdens het onderzoek verteld:

*"... was Van den Hoogen Recycling BV geen BEVI of BRZO bedrijf<sup>36</sup> en überhaupt niet vergunning-plichtig. Bij een bandenopslag wordt ook niet uitgegaan van een brandgevaarlijke situatie. Banden geven geen broei. De kans op spontaan vuur is daarmee niet aanwezig. Het was dan ook een regulier bedrijf in een buitengebied."*

<sup>35</sup> Voor de periode 2007-2008 is geen handhavingsprogramma vastgesteld. Volgens de gemeente was de oorzaak hiervan gelegen in het grote aantal vacatures en het grotendeels niet invullen van de vacatures binnen het team Milieu van de afdeling VROM. Omdat duidelijk werd dat de capaciteit van de afdeling VROM vermoedelijk pas per 1 januari 2008 op een acceptabel niveau zou zijn, zijn het college en de gemeenteraad hier in augustus 2007 over geïnformeerd. Voor 2008 is geen programma opgesteld. De invulling van de vacatures werd in mei 2008 afgerond. Het resterende deel van 2008 stond vooral in het teken van de reorganisatie en de implementatie van een nieuwe handhavingsorganisatie binnen de afdeling VROM.

<sup>36</sup> Sinds 2004 is het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) van kracht. Het Bevi verplicht de bevoegde gezagen Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en Wet ruimtelijke ordening (Wro) – de gemeenten en provincies – afstand te houden tussen gevoelige objecten en risicovolle bedrijven. Het Bevi beperkt ook het totale aantal aanwezige personen in de directe omgeving van een risicovol bedrijf. BRZO staat voor Besluit risico's zware ongevallen en hieronder vallen bedrijven waar grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen aanwezig zijn bóven een bepaalde drempelwaarde. Gemeenten en provincies hanteren de normen uit het besluit bij het opstellen en wijzigen van bestemmingsplannen en bij het verlenen van omgevingsvergunningen. De veiligheidsregio adviseert over de bestrijding en beperking van een ramp voor dit type bedrijven.

Wel valt op dat de strategie van toezicht en handhaving in de onderzochte periode – althans op papier – duidelijk van karakter verandert. Daar waar in handhavingsprogramma 2009 nog gesteld wordt dat de gemeentelijke aanpak bij geconstateerde illegale situaties eerst wordt nagegaan of een situatie te legaliseren is, of dat er termen aanwezig zijn tot gedogen, wordt in het handhavingsprogramma van 2014 andere taal gebezigd:

***“We gaan strakker handhaven met als uitgangspunt dat we niet gedogen. Regels zijn regels en afspraken zijn afspraken.”***

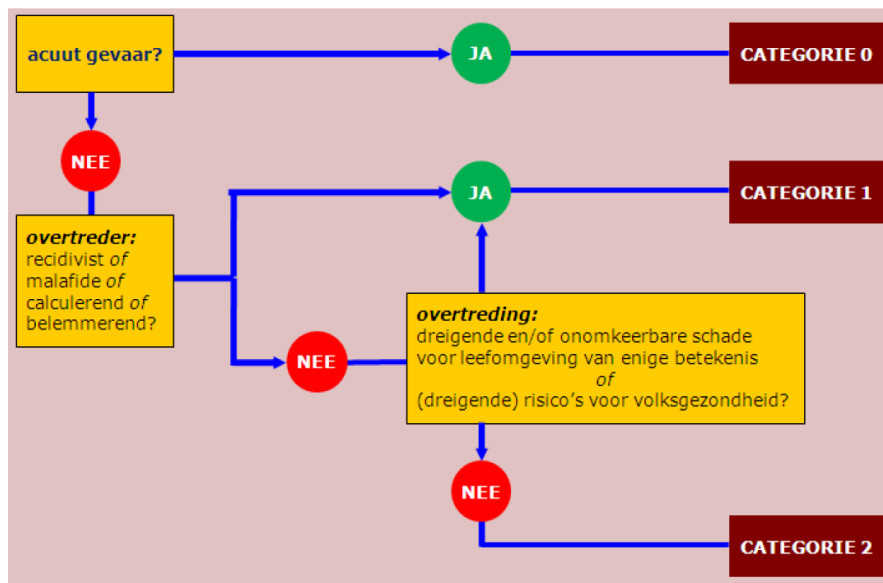
Verder valt op dat het bestuur in de onderzochte periode ten aanzien van toezicht en handhaving een grotere verantwoordelijkheid wil neerleggen bij de burger. In het handhavingsprogramma 2011 valt te lezen:

***“Wij moeten de burger meer vertrouwen geven. Dit betekent dat de burger dan ook zijn eigen verantwoordelijkheid moet dragen. Dit geldt zeker voor de zaken waarin hij ook het risico draagt.”***

Binnen het Handhavingsbeleidsplan 2015-2019 van de gemeente Someren wordt uiteengezet welke werkwijze gevolgd moet worden na het signaleren van een overtreding.

“Na het signaleren van de overtreding zullen wij bij categorie 1 en 2 overtredingen het controlerapport zo spoedig mogelijk toezenden aan overtreder en vervolgens de overtreding wraken. Onder wraken wordt verstaan het vastleggen van de strijdige situatie en aangeven dat de aard en de omvang van de overtreding beperkt moeten blijven. De inhoudelijke beoordeling geschiedt aan de hand van onderstaand schema.

Figuur 4.1: Bestuursrechtelijke sanctionering





### *Categorie 0*

Direct toepassen bestuursdwang (w.o. stilleggen bouw)

- ① Geen begunstigingstermijn

### *Categorie 1*

- 1 Bestuurlijke waarschuwing
  - Voornemen bekend maken
  - Termijn zienswijze bekend maken

Indien niet tijdig hersteld:

- 2 Handhavingsbeschikking (opleggen dwangsom / bestuursdwang)

Indien niet tijdig hersteld:

- 3 Verbeuren en innen dwangsom / uitvoering bestuursdwang

### *Categorie 2*

- 1 Brief met hersteltermijn
- Indien niet tijdig hersteld:
- 2 Bestuurlijke waarschuwing
    - Voornemen bekend maken
    - Termijn zienswijze bekend maken

Indien niet tijdig hersteld:

- 3 Handhavingsbeschikking (opleggen dwangsom / bestuursdwang)

Indien niet tijdig hersteld:

- 4 Verbeuren en innen dwangsom / uitvoering bestuursdwang

Bij categorie 2-overtredingen wordt eerst vastgelegd dat er een overtreding is geconstateerd. Vervolgens zal worden getoetst of legalisatie mogelijk is aan de hand van de laatste inzichten en ontwikkelingen van wet- en regelgeving, beleidsplannen, jurisprudentie en rechtsgelijkheid.

## 4.1.3 Organisatie handhaving

Toezicht en handhaving wordt vanuit de gemeente in de onderzochte periode primair uitgevoerd door het Team Toezicht en Handhaving. De formatiegrootte en samenstelling van dit team is gedurende de onderzochte periode gewijzigd. In 2008 telt het team - dan nog onderdeel van de afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu - acht formatieplaatsen. Bestaand uit vijf technische medewerkers, twee beleids-/juridische medewerkers en één BOA. Naast handhaving verricht het team ook werkzaamheden op het onderdeel vergunningverlening en verzorgt zij de afhandeling van bezwaar- en beroepszaken voor de afdeling. In 2015 telt het Team Toezicht en Handhaving nog maar 3,6 fte, te weten één senior/beleidsmedewerker, één jurist, één BOA en 0,6 fte toezicht. In het handhavingsprogramma 2016 wordt opgemerkt dat de afdeling met deze capaciteit erg kwetsbaar is en de reguliere taken met die bezetting niet goed uitgevoerd kunnen worden.

Bij deze cijfers moet worden aangetekend dat per 1 juni 2013 de Omgevingsdienst Zuid Oost Brabant (ODZOB) van start gegaan is. Deze dienst vervult o.a. de handhavingstaken op het gebied milieu. Twee medewerkers van het Team Toezicht en Handhaving zijn naar deze dienst overgegaan. Per 1 januari 2014 neemt de gemeente bovendien taken af van de Veiligheidsregio. Hoewel de ODZOB gaandeweg steeds meer controles is gaan overnemen van de gemeente, deed de gemeente de controles op industrieterreinen zelf.

## 4.2 Feitenrelaas

In deze paragraaf wordt ingegaan op de belangrijkste feiten met betrekking tot toezicht en handhaving. Op grond van dit feitenrelaas zal in de paragraaf 4.3 worden beoordeeld of de wijze waarop het toezicht en de handhaving zijn ingevuld adequaat is geweest. Ten behoeve van de leesbaarheid zijn niet alle geregistreerde meldingen, klachten en contactmomenten in het feitenrelaas opgenomen. De onderzoekscommissie heeft die feiten geselecteerd die naar zijn oordeel het beste het verloop van de toezicht en handhaving illustreren. In bijlage 4 van dit rapport is het volledige overzicht terug te vinden van de feiten die gedocumenteerd zijn.

Zoals uiteengezet in het vorige hoofdstuk wordt voor de inrichting van Van den Hoogen door Gedeputeerde Staten (provincie Noord-Brabant) op 13 januari 2004 een milieuvergunning verleend. Vanaf die datum start de ondernemer formeel. Het bevoegd gezag is in die tijd voor wat betreft de milieuvergunning nog Gedeputeerde Staten en de milieucontroles worden namens dit bestuursorgaan uitgevoerd door het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven (SRE). Op 21 april 2004 vindt de eerste (periodieke) controle door het SRE plaats. Uit het inspectierapport blijkt dat het bedrijf in veel opzichten niet voldoet aan de vergunningseisen. In onderstaand overzicht worden de strijdige situaties opgesomd die worden geconstateerd (met daarbij het nummer van het voorschrift dat wordt overtreden uit de Milieuvergunning van 2004):

- ① “1.1.1 en 1.1.2: Er vinden werkzaamheden plaats buiten de werktijden (op basis van klachten 11,12 en 13 april).
- ① 1.3.1: De verharding van het terrein is nog niet in orde.
- ① 1.3.2: Gedeelte opslag van banden is niet omgeven door een opstaande rand van 10 cm t.b.v. opvang van verontreinigd bluswater.
- ① 1.3.3: De aanwezige afvoeren van hemelwater zijn nog niet voorzien van een noodafsluiter.
- ① 1.3.4: Wegen en paden naar de opslagplaatsen moeten vrij zijn van obstakels: het terrein is nog niet ingericht.
- ① 1.3.5: Er is nog geen overzichtelijke plattegrond aanwezig.
- ① 1.3.6: Het terrein is nog vrij toegankelijk.
- ① 1.3.7: De inrichting is niet schoon en in goede staat van onderhoud.

- ⊙ 2.2.6: Het overslaan of verplaatsen van materialen moet geschieden dat er geen materialen via een vrije neerkomen. Op basis van een klacht is dit een overtreding.
- ⊙ 2.2.7: Het verharde gedeelte van het terrein is nog niet voorzien van een vlak afgewerkte bestrating.
- ⊙ 6.2.1: Het terrein en wegenstelsel is nog niet zodanig ingericht dat elk deel te allen tijde vanuit twee richtingen te benaderen is.
- ⊙ 6.2.2: Er zijn geen opschriften of pictogrammen met een verbod tot het voeren van open vuur aanwezig.
- ⊙ 6.2.4: Er zijn nog geen brandblussers aanwezig.
- ⊙ 6.5.1: De opslag van banden dient plaats te vinden in maximaal 10, 50m<sup>3</sup> containers en op een wijze zoals deze is aangegeven op de tekening bij de aanvraag: er staan 7 containers waarvan er 3 niet op de betonplaten stonden, ook zijn er los gestorte banden en is de helft van de vloer niet aanwezig.
- ⊙ 6.5.3: De keerwanden (hoogte ten minste 2,50 meter) zijn nog niet aanwezig.”

Naar aanleiding van deze eerste inspectie wordt de ondernemer aangeschreven en ten aanzien van de overtredingen de volgende hersteltermijnen opgelegd:

- ⊙ Onmiddellijk voldoen aan voorschriften 1.1.1 en 1.1.2, 2.2.6 en 6.5.1.
- ⊙ Voor 1 juni 2004 opheffen van 1.3.5, 1.3.6, 1.3.7, 6.2.1, 6.2.2, 6.2.4, 6.5.1 en 6.5.3.
- ⊙ Voor 1 september 2004 opheffen van 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.4, 1.3.5 en 2.2.7.

Op 1 juni 2004 blijkt tijdens de hercontrole dat er weinig verbeterd is. Ook bij de voorschriften waaraan onmiddellijk had moeten worden voldaan, is nog steeds sprake van strijdigheid. Opnieuw wordt de ondernemer gesommeerd (ten dele onmiddellijk) te voldoen aan de voorschriften van de Milieuvergunning. Bovendien worden de overtredingen van de voorschriften 1.3.5, 1.3.6, 1.3.7, 6.2.1, 6.2.2, 6.2.4, 6.5.1 en 6.5.3 aan bureau Handhaving Bedrijven van de provincie Noord-Brabant overgedragen. Op 29 juli constateert bureau Handhaving Bedrijven dat de voorschriften 1.3.6, 6.2.2, 6.2.4, 6.5.1, 6.5.3, 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.4 en 2.2.7 onvoldoende worden nageleefd. De brandweer die op verzoek van de provincie gelijktijdig met bureau Handhaving Bedrijven het bedrijf controleert op brandveiligheid, constateert eveneens een lijst met tekortkomingen. Uit het verslag dat de brandweer opmaakt van de controle valt op te maken dat de volgende punten met de ondernemer zijn besproken en afgesproken:

- ⊙ Er wordt een afscheiding op de perceelgrens geplaatst met een hoogte van 1,80 meter.
- ⊙ Er wordt een keerwand in een kruis vorm geplaatst voor de brandcompartimentering.
- ⊙ Het maximaal toegestane compartimentoppervlak van een opstapeling van autobanden in de buitenopslag is niet groter dan 250 m<sup>2</sup> met een opslaghoogte van max. 3 meter.
- ⊙ Compartimenten moeten onderling worden gescheiden door keerwanden die een brandwerendheid bezitten van 3 keer de hoogte van de opstapeling.
- ⊙ Afstand tussen erfgrans en opslag banden bedraagt ten minste 6 meter.
- ⊙ Het plaatsen van een opstaande rand van 10cm.
- ⊙ In totaal mag er niet meer dan 500 m<sup>3</sup> in containers of los opgeslagen worden.
- ⊙ Het riool en een afsluitklep moet worden aangebracht.

- ③ De ondernemer moet contact opnemen met de brandweer voor het controleren van de geboorde put.
- ③ Een en ander moet voor 1 november 2004 zijn gerealiseerd.

Op 1 september controleert het SRE opnieuw de onderneming en constateert dat de eerder vastgestelde overtredingen niet zijn opgeheven. De afhandeling van de overtredingen wordt opnieuw overgedragen aan Bureau Handhaving Bedrijven. Op 15 oktober wordt de ondernemer op de hoogte gesteld van het voornemen van het opleggen van een last onder dwangsom als de overtredingen niet voor 1 december 2004 zijn opgeheven. Op 6 december controleren de brandweer en het SRE gezamenlijk het bedrijf. Wederom wordt geconstateerd dat de overtredingen niet zijn opgeheven. Ook constateert de brandweer dat de gemaakte afspraken grotendeels niet zijn nagekomen. Bovendien wordt vastgesteld dat de inrichting op een aantal punten is gewijzigd ten opzichte van de vergunde situatie. Het gaat om de plek van de bandenopslag en de bluswateropvang die, inclusief riolering, afwijkt van de vergunning. Nadat het bedrijf nog twee maal bezocht wordt en de overtredingen niet zijn opgeheven, wordt op 1 maart 2005 een last onder dwangsom opgelegd. De ondernemer heeft tot 1 mei 2005 om de overtredingen ongedaan te maken. Uit de stukken die in het dossier aanwezig zijn, kan niet definitief worden bepaald dat de dwangsom uiteindelijk verbeurd (geïnd) is. Het lijkt echter wel zeer aannemelijk, omdat ook tijdens het interview de ondernemer aan de onderzoekers vertelt dat hij in de beginperiode een dwangsom van €4.000 heeft betaald.

In de daaropvolgende twee jaar bezoekt het SRE het bedrijf nog tenminste vier keer en constateert steeds dat overtredingen blijven voortbestaan of dat nieuwe overtredingen plaatsvinden. Zo wordt op 20 november 2006 tijdens de controle vastgesteld dat er meer dan de vergunde 500m<sup>3</sup> aan banden opgeslagen is en dat achter op het terrein de banden zowel binnen als buiten de vier compartimenten lagen opgeslagen. De banden komen boven de scheidingswanden uit en zijn daarmee hoger dan 2.50 meter gestapeld. Ook is het hekwerk van de erfafscheiding kapot en zijn containers met banden geplaatst op een terreingedeelte waar dit niet mag.

De brandweer legt in die periode nog een aantal bezoeken af aan Van den Hoogen Recycling BV. Tijdens deze bezoeken constateert de brandweer dat de los gestorte banden ruim boven de compartimentsscheidingen uitkomen, niet op 6 meter maar tegen de erfafscheiding liggen en dat de bluswatervoorziening onvoldoende vrijgehouden wordt. Deze constatering hebben dezelfde strekking als de twee geregistreerde klachten die vanuit de buurt in dezelfde periode worden gedaan bij de provincie.<sup>37</sup> Onderstaande foto uit die tijd illustreert het geheel. Uit analyse van door omwonenden overlegde correspondentie met het bevoegd gezag blijkt dat één buurtbewoner in deze periode zelfs bijna 20 keer melding doet van werkzaamheden door Van den Hoogen Recycling BV buiten de vergunde tijden.

---

<sup>37</sup> Het werkelijke aantal klachten uit die tijd moet (aanzienlijk) hoger zijn geweest. Op basis van stukken die door buurtbewoners beschikbaar werden gesteld aan de onderzoekers moet geconcludeerd worden dat bij de provincie veel vaker melding is gedaan dan dat in het beschikbare dossier terug te vinden is. Onduidelijk blijft of deze meldingen niet formeel zijn aangemerkt als melding of dat het dossier niet compleet is. Het laatste is evenzeer denkbaar gelet op het feit dat het dossier dat binnen het onderzoek onderzocht werd afkomstig is van de gemeente Someren en de gemeente Someren niet kan vaststellen of de provinciale stukken die onderdeel uitmaken van het dossier en door provincie aan de gemeente zijn overgedragen, compleet zijn.



Bron: privé-foto aangeleverd door omwonende

Op 2 mei 2007 gaat het bevoegd gezag over op het college van B&W van de gemeente Someren (zie vorig hoofdstuk). De eerste twee jaar gebeurt er weinig. Noch in het gemeentelijk archief, noch uit de stukken die omwonenden aan de onderzoekers hebben overhandigd, blijkt dat meldingen zijn gedaan of dat er klachten over het bedrijf binnen zijn gekomen.

Wel treft de politie op 22 april 2009 naar aanleiding van een anonieme melding hennepplanten aan in de loods van het bedrijf. Het gaat om 472 planten. De stroom blijkt illegaal afgetapt. De planten en de kweekapparatuur worden in beslag genomen en vernietigd.<sup>38</sup> Het strafbare feit wordt strafrechtelijk afgedaan en de gemeente wordt niet door de politie geïnformeerd, zo wordt tijdens het onderzoek door de burgemeester en de politie verteld.<sup>39</sup>

De eerste formele melding na de wijziging van het bevoegd gezag dateert van juni 2009. Een omwonende klaagt zich bij Team Toezicht en Handhaving over de grote hoeveelheid opgeslagen banden en het langdurig stallen door de ondernemer van voertuigen op de naastgelegen parkeerplaats tegenover

<sup>38</sup> <http://sirris.nl/artikel/2155112/politie-pakt-man-op-voor-bezitten-hennepkwekerij-in-someren-heide>.

<sup>39</sup> Op 21 april 1999 is de Wet Damocles in werking getreden. Door de wijziging van artikel 13b van de Opiumwet heeft de burgemeester de bevoegdheid bestuursdwang toe te passen indien in coffeeshops, cafés of andere voor publiek toegankelijke lokalen soft- of harddrugs worden verhandeld. Op 1 november 2007 is er een wijziging van de Opiumwet in werking getreden waarmee ook opgetreden kan worden tegen niet voor het publiek toegankelijke lokalen. De gemeente dient, voordat artikel 13b wordt toegepast, conform de Memorie van Toelichting, beleid te hebben geformuleerd en vastgesteld. In 2009 was voor de Peelgemeenten nog geen beleid hierover vastgesteld. In Someren is hier in 2014- en herzien in 2016 - een beleidsregel voor opgesteld zodat de burgemeester vanaf dat moment ook bestuursrechtelijk kan optreden. In 2009 was het, zonder beleid hierover, voor de burgemeester nog lastig om deze wet toe te passen.

Groeneweg 10. Vier maanden later bezoekt het Team Toezicht en Handhaving Groeneweg 14. Tijdens de controle wordt vastgesteld dat de opslag van de banden niet voldoet aan de brandveiligheidseisen. De ondernemer geeft aan dat hij zojuist een shredder heeft gekocht waarmee hij de bandenstapel gaat comprimeren tot de gewenste omvang en ook zegt hij toe de opleggers van de parkeerplaats te zullen verwijderen. Uit het dossier valt niet op te maken of op de geconstateerde situatie nog hercontrole wordt uitgevoerd. Wel vindt eind januari 2010 een gesprek plaats tussen de ondernemer en een toezichthouder naar aanleiding van een nieuwe klacht over de stalling van containers op de parkeerplaats. De ondernemer zegt toe voor 1 mei 2010 de containers te verwijderen en vertelt dat hij van plan is een shredder aan te schaffen. Kennelijk was zijn mededeling in oktober 2009 over de shredder te voorbarig of verkeerd geïnterpreteerd door de handhaver.

In maart en april 2010 volgen meer klachten tegen de onderneming over los afval rond het perceel, stalling van containers en gevaarlijke verkeerssituaties vanwege vrachtverkeer. Als naar aanleiding daarvan het bedrijf op 20 april 2010 weer bezocht wordt door de handhaver van de gemeente, wordt bovendien geconstateerd dat de ondernemer in strijd handelt met meerdere vergunningseisen. Zo zijn de wegen en paden naar de opslagplaats niet vrij en de opslaghoogte overstijgt de maximale 2,50 meter. De ondernemer krijgt de gelegenheid om de overtredingen binnen 6 weken te beëindigen. Hem wordt te kennen gegeven dat wanneer dat niet gebeurt de handhavingsprocedure van start gaat. Op 4 mei vindt hercontrole plaats op de parkeerplaats en wordt geconstateerd dat de containers verwijderd zijn.

Op 24 juni 2010 vindt een dorpsoverleg plaats tussen een wethouder van de gemeente Someren en de bewoners van Someren-Heide. In dat overleg uiten inwoners van het dorp hun zorgen. Ze vertellen dat de gemeente niet adequaat reageert op klachten en vertellen dat ze overlast ondervinden van het bedrijf en overtredingen zien ten aanzien van parkeren, laden/lossen, verkeersveiligheid, brandveiligheid en afval. Ook spreken ze hun zorgen uit over de mogelijke komst van een shredder. Van de zijde van oud-wethouders wordt tijdens het onderzoek verteld dat dit de eerste keer is dat het college expliciet geïnformeerd wordt over de situatie bij het bedrijf. De wethouder heeft bij de afdeling VROM vervolgens aandacht gevraagd voor de situatie.

Later dat jaar vinden nog drie controles plaats (waarvan eenmaal naar aanleiding van een melding van de mogelijke aanwezigheid van tijgermuggen). Bij de laatste - op 13 december 2010 - wordt geconstateerd dat de opslag van de banden in strijd is met de terreininrichtingstekening, er niet voldaan wordt aan de maximale opslaghoogte en de plaats van de opslag van de banden niet toegestaan is. Wel is de calamiteitenroute op het terrein verbeterd.

Per 1 januari 2011 wijzigt de regelgeving, waardoor het bedrijf volledig onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit valt. De gemeente gaat er vanuit dat Maatwerkvoorschriften niet mogelijk zijn en de vergunning is vervallen. Hierdoor treden de algemenere voorschriften van het Activiteitenbesluit in de plaats van de voorschriften van de milieuvergunningen. Deze wijziging lijkt duidelijk van invloed op de



systematiek van handhaven. Werd vóór 2011 vooral gekeken naar de eisen uit de milieuvergunning, na 1 januari van dat jaar komt de focus vooral te liggen op het oneigenlijke gebruik van de parkeerplaats.

In 2011 worden twee klachten geregistreerd. Eén klacht handelt over rubber in de sloot, een ander over het veroorzaken van slib op de weg. Naar aanleiding van de eerste klacht wordt de ondernemer bezocht en geconstateerd wordt dat het om een incident gaat, veroorzaakt door storm. Op de andere klacht wordt geen actie ondernomen. De volgende controle vindt plaats in juli 2012, gevolgd door maar liefst 12 vervolgcontroles. In alle gevallen gaat het om controles op oneigenlijk gebruik van de naastgelegen parkeerplaats door Van den Hoogen Recycling BV (stallen aanhangers en containers). Diverse keren wordt een overtreding geconstateerd, tweemaal wordt een last onder dwangsom aan de ondernemer opgelegd en éénmaal wordt daadwerkelijk een dwangsom van €1.000 verbeurd verklaard. Merk daarbij op dat de Raad van State bij uitspraak van 24 oktober 2012 de bestemming 'Verkeer-Verblijfsgebied' – waarmee een vrachtwagenparkeerplaats mogelijk werd gemaakt – heeft vernietigd. Vanaf dat moment mocht dat perceel niet meer worden gebruikt voor het parkeren of stallen van vrachtwagens.”



Bron: Controlerapport VROM 23 juli 2012

Ook in 2013 wordt gecontroleerd op oneigenlijk gebruik van de parkeerplaats. Tijdens geen enkele controle wordt nog een overtreding geconstateerd.

Begin maart 2014 bereikt een formele klacht de gemeente over een ingestorte muur aan de achterzijde van het perceel. Als een maand later Handhaving een controle uitvoert, blijkt de muur hersteld. Vanaf de zomer neemt het aantal klachten toe en verandert de aard van de klachten. In het archief zijn voor het jaar 2014 vier formele klachten opgenomen die gaan over de (te) hoge stapels banden en de risico's op brandgevaar. Maar daarnaast vindt ook e-mailcontact plaats met bestuurders - zo blijkt uit aan de onderzoekers overlegde stukken - en valt uit de documentatie af te leiden dat er ook telefonisch contact moet zijn geweest tussen buurtbewoners en de afdeling Handhaving. Wat verder opvalt, is dat omwonenden de gemeente inzage vragen in de controlerapporten.

In de zomer 2014 controleert de afdeling VROM het bedrijf en constateert opnieuw dat de hoogte van de opgeslagen banden in strijd is met de verleende vergunning van 2004: de hoogte van de bandenstapel "overtreft ruimschoots de hoogte van de keerwanden zodat er bij brand geen sprake is van een beheersbare situatie." Ook voldoet de calamiteitenroute niet. De afdeling VROM vordert dat de ondernemer voor 1 september 2014 moet voldoen aan de verleende omgevingsvergunning. Als hier niet aan wordt voldaan, zal het handhavingstraject opstarten, zo wordt de ondernemer te kennen gegeven. Op 8 september vindt hercontrole plaats. De situatie voldoet nog steeds niet. De bandenstapels blijven te hoog en de opslag aan de voorzijde valt buiten het gedeelte waarvoor een vergunning is verleend. Voor 1 oktober 2014 moet voldaan worden aan de verleende omgevingsvergunning: de hoogte van de opgeslagen banden moet verlaagd worden tot de hoogte van de keerwanden en het gedeelte van de opslag langs de weegbrug moet worden verwijderd. Als hier niet aan wordt voldaan, zal het handhavingstraject opstarten, zo wordt voor de tweede keer dat jaar te kennen gegeven aan de ondernemer. Op 6 oktober vindt hercontrole plaats. Tijdens de controle wordt gesproken met de ondernemer. Deze is nog bezig met het verwijderen van een gedeelte van de opgeslagen banden. Maar het gehele terrein is weer bereikbaar voor de brandweer.

In de zomer van 2015 wordt Van den Hoogen Recycling BV weer bezocht door de gemeente. Er wordt geconstateerd dat het gehele terrein voor de brandweer toegankelijk en bereikbaar is. Ook is er gesproken met de ondernemer: de brandslanghaspel, schuimblussers en ander materiaal worden jaarlijks gekeurd en op korte termijn zal er een controle worden uitgevoerd op overlast van ratten. Ook kwam een eventuele bedrijfsverplaatsing ter sprake. Eind 2015 komt Van den Hoogen Recycling BV weer negatief in beeld bij de gemeente. Er komen dat vier formele klachten binnen over geluidsoverlast en over werkzaamheden buiten de vergunde tijden (in het weekend). Ook wordt eind oktober vanuit de buurt rechtstreeks contact gezocht met de verantwoordelijke wethouder om een klacht in te dienen over de aanwezigheid en het gebruik van een shredder. Naar aanleiding van deze melding wordt de ondernemer bezocht. Als hij vertelt dat het gebruik van de shredder slechts enkele dagen duurt en nodig is om het volume van de opgeslagen banden te reduceren, worden er geen verdere acties ondernomen.



De klachtenstroom houdt ook in 2016 aan. Op 10 maart wordt – naar aanleiding van een melding van blauwe substantie in de sloot direct bij het bedrijf – op verzoek van de gemeente door ODZOB een controle uitgevoerd (onderzoek een gewoon voorval).



Bron: Oproepverslag OOV ODZOB 10 maart 2016

Op 29 maart 2016 voert de ODZOB een hercontrole uit en constateert dat de sloot is schoongemaakt en er geen blauwe korrels van de aanwezige berg rubber buiten het terrein zijn gespoeld. In de daaropvolgende maanden blijven de klachten binnenstromen. Er wordt gemeld dat de naastgelegen parkeerplaats weer oneigenlijk gebruikt wordt, sprake is van geluidshinder, aanzienlijk meer banden zijn opgeslagen dan vergund en dat gewerkt wordt buiten vergunde tijden. Na een controle op 7 oktober 2016 wordt op 2 november besloten tot het opleggen van een last onder dwangsom voor het oneigenlijke gebruik van de parkeerplaats (stallen aanhangers en containers). Tot een verbeuring van de dwangsom zal het uiteindelijk niet komen. In de nacht van zaterdag 5 november op zondag 6 november breekt namelijk bij Van den Hoogen Recycling BV een allesvernietigende brand uit die het bedrijf volkomen in as legt.

## 4.3 Beginselplicht tot handhaving

In de voorgaande paragraaf is beschreven welke meldingen over het bedrijf werden gedaan en hoe daarop door het bevoegd gezag gereageerd werd. In deze slotparagraaf van hoofdstuk 4 wordt vastgesteld of met deze gang van zaken op adequate wijze invulling is gegeven aan de beginselplicht tot handhaven. Daarbij moet worden aangetekend dat niet de gehele periode dat het bedrijf actief was zal worden beoordeeld. In deze paragraaf wordt alleen gekeken naar de periode vanaf het moment dat het college van B&W het bevoegd gezag werd. De reden hiervoor is dat de rekenkamerfunctie van de raad van de gemeente Someren tot taak heeft de handelswijze van haar eigen gemeente te beoordelen en niet die van andere bestuursorganen. Daarnaast moet worden opgemerkt dat de beoordeling in deze paragraaf een voorlopig karakter heeft. Dat wil zeggen, net als bij de beoordeling van de rechtmatigheid en zorgvuldigheid (zie vorige hoofdstuk) is het naar Nederlands recht uiteindelijk alleen aan de rechter om te beoordelen of de beginselplicht tot handhaving voldoende in acht is genomen.

Voor de beoordeling van de mate waarin de beginselplicht tot handhaving naar behoren is ingevuld, moet de uitvoeringspraktijk worden afgezet tegen de wettelijke eisen, de vergunningsvoorschriften en het gemeentelijke handhavingsbeleid.

Uit het feitenrelaas bleek dat in de periode direct volgend op de transitie van het bevoegde gezag er weinig handhavend is opgetreden. Deze gang van zaken is verdedigbaar. Er kwamen bij de gemeente geen formele meldingen of klachten binnen over Van den Hoogen Recycling BV. En door het feit dat de ambtelijke organisatie van de gemeente nog in een reorganisatie zat, was sprake van enige interne gerichtheid. Die interne gerichtheid, gecombineerd met het dan nog geldende beleidsuitgangspunt dat bij illegale situaties eerst gekeken wordt of legaliseren of gedogen tot de mogelijkheid behoren, maakte dat niet proactief werd gehandhaafd.

Vanaf juni 2009 tot en met 1 januari 2011 – het moment waarop het bedrijf in de visie van de gemeente volledig onder het Activiteitenbesluit gaat vallen – worden diverse meldingen gedaan. Tijdens daaropvolgende controles wordt regelmatig geconstateerd dat de onderneming zich niet houdt aan de voorschriften. Maar op basis van de inspectierapporten kan niet worden geconcludeerd dat formeel sprake is van recidive omdat in het ene geval geconstateerd wordt dat in strijd gehandeld wordt met de brandveiligheidsvoorschriften (feit 21 oktober 2009), terwijl in het andere geval (op 20 april 2010) geconstateerd wordt dat de onderneming in strijd handelt met de vergunningseisen dat wegen en paden naar de opslagplaats van banden vrij moeten zijn en de opslaghoogte niet hoger mag zijn dan 2,50 meter. Vermoedelijk gaat het hier echter om dezelfde soort overtreding en had, wanneer in het eerste inspectierapport de overtreding nauwkeurig zou zijn omschreven, op 20 april 2010 formeel recidive vastgesteld kunnen worden zodat handhavend had kunnen worden opgetreden. De onderzoekscommissie acht deze gang van zaken voor verbetering vatbaar.

Wel wordt de onderneming naar aanleiding van de inspectie van 20 april 2010 te kennen gegeven dat als de overtredingen niet binnen zes weken beëindigd zijn, alsnog het handhavingstraject gestart wordt. In de praktijk blijft het bij loze dreigementen. Als namelijk tijdens controles in september en december van dat jaar dezelfde feiten worden geconstateerd gebeurt er niets. Deze gang van zaken acht de onderzoekscommissie sterk voor verbetering vatbaar.

Onduidelijk is of deze houding van de gemeente verband houdt met de op handen zijnde wetswijziging van 1 januari 2011. Bij het Team Toezicht en Handhaving wordt namelijk het standpunt ingenomen dat de eisen uit de milieuvergunning – met uitzondering van de plattegrondtekening<sup>40</sup> - per die datum komen te vervallen en vervangen worden door de veel ruimere eisen van het Activiteitenbesluit (zie paragraaf 3.3.5). De geconstateerde strijdige situatie over de hoogte van het aantal opgeslagen banden zal daarom - in de visie van het Team Toezicht en Handhaving - vanaf 1 januari 2011 niet langer illegaal zijn. Sterker nog: op grond van de dan geldende wettelijke vereisten mogen vanaf dan veel meer banden worden opgeslagen (en veel hoger) dan op dat moment door het bedrijf gedaan wordt (zie tekstkader 3).

### **Tekstkader 3: Activiteitenbesluit legaliseert opslag autobanden tot 15 meter hoogte**

Vanaf 1 januari 2011 is het Van den Hoogen Recycling BV toegestaan zonder vergunning beduidend meer banden op te slaan dan daarvoor (zie paragraaf 3.3.5). In de vergunningen die onder de Wet milieubeheer waren verleend was de opslag bij Van den Hoogen Recycling BV gemaximeerd tot 500 kuub / 65ton. Dit volume was destijds berekend op basis van de bedrijfsoppervlakte in relatie tot de maximale stapelhoogte van 2,5 meter. Vanaf 1 januari 2011 is voor het opslaan van ten hoogste 10.000 ton banden van voertuigen en het voor producthergebruik geschikt maken hiervan geen milieuvergunning meer vereist (als bedoeld in artikel 2.1 onder e Wabo). Er is nog wel een Omgevingsvergunning Bepaalde Milieutoets (OBM) vereist (artikel 2.2a lid 2 aanhef en sub c Besluit omgevingsrecht), maar de eerder verleende milieuvergunning wordt van rechtswege aangemerkt als OBM en aan een OBM kunnen geen voorschriften worden verbonden (art. 5.13a Bor). De voorschriften voor de OBM-plichtige activiteit staan in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Voor het bedrijf Van den Hoogen Recycling BV gelden, in de visie van de gemeente, vanaf dat moment alleen de algemene regels uit het Activiteitenbesluit milieubesluit.

Door de wetswijziging ontstond voor Van den Hoogen Recycling BV de mogelijkheid het opslagvolume en de opslaghoogte enorm te vergroten tot aan de drempel van 10.000 ton banden. Hiervoor was wel een OBM vereist, maar die kan alleen worden geweigerd in het belang van het doelmatig beheer van afvalstoffen (art. 5.13b Besluit omgevingsrecht). Niet alleen zou het dan mogelijk worden 150 keer meer banden – in termen van gewicht – op te slaan dan voorheen, maar ook zou de stapelhoogte in theorie kunnen toenemen tot 15 meter.

De onderliggende berekening voor de stapelhoogte is als volgt: een autoband weegt gemiddeld 6,5kg en per kuub kunnen 20 autobanden worden opgeslagen.<sup>41</sup> 1 kuub weegt zodoende 130kg. Wanneer de wettelijk toegestane 10.000 ton autobanden zou worden opgeslagen in een stapel van 1 meter hoog, dan zou daarvoor een oppervlakte nodig zijn van 76.923m<sup>2</sup>. Het perceel van Van den Hoogen Recycling BV meet echter 5.300m<sup>2</sup>. Dat betekent dat als het volume van 10.000 ton autobanden moet worden opgestapeld op het terrein, een stapelhoogte ontstaat van bijna 15 meter (76.923m<sup>2</sup>/5300=14,51).

<sup>40</sup> Bij de laatste milieuvergunning van 2006 hoorde een plattegrondtekening. Op die plattegrondtekening is aangegeven waar de banden 'los' opgeslagen mochten worden en waar banden in containers mochten staan. Vanaf 2011 werd de vergunning gezien als melding en vanuit Team Toezicht en Handhaving werd het toezicht gericht op de voorschriften van het Activiteitenbesluit en diende de plattegrondtekening als basis.

<sup>41</sup> Berekening overgenomen van de brandweer gemeente Someren.

Uit het feitenrelaas blijkt dat de onderneming na 2011 aangesproken blijft worden op de eisen uit de oude milieuvergunning. Zo geeft de ondernemer enkele malen gehoor aan redelijke verzoeken van de handhaver om doorgangswegen vrij te houden voor het geval dat zich calamiteiten voordoen of het herstellen van omgevallen keerwanden. Van de zijde van het Team Toezicht en Handhaving wordt verteld dat zij veel belang hechtten aan het 'on speaking terms blijven' met de ondernemer zodat de situatie op het terrein beheersbaar kon blijven. De grootste angst van de gemeente was dat Van den Hoogen Recycling BV over zou gaan tot het doen van een melding onder het Activiteitenbesluit en het bedrijf daadwerkelijk gebruik zou gaan maken van de mogelijkheid dat het Activiteitenbesluit was gaan bieden (zie tekstkader 3). De onderzoekscommissie vindt de opstelling van Team Toezicht en Handhaving verdedigbaar gegeven de zeer beperkte mogelijkheden die het team meende te zien om op brandveiligheid te kunnen handhaven.

Het optreden van Team Toezicht en Handhaving ten aanzien van het oneigenlijke gebruik van de naastgelegen parkeerplaats vindt de onderzoekscommissie niet verdedigbaar. Uit het feitenrelaas blijkt dat veelvuldig sprake is van recidive, maar dat slechts één keer overgegaan wordt tot het daadwerkelijk verbeuren van een dwangsom. Deze gang van zaken strookt niet met het eigen handhavingsbeleid voor recidivisten (categorie 1, zie paragraaf 4.1.3) of het beleidsuitgangspunt zoals verwoord in het 'Beleidsprogramma 2014' dat rept van dat "strakker gehandhaafd gaat worden en dat regels regels zijn". Ook lijkt deze gang van zaken in strijd met de uitleg die in de jurisprudentie wordt gegeven aan de beginselplicht tot handhaven.<sup>42</sup> Bovendien gold op de parkeerplaats een agrarische bestemming en was een parkeervoorziening om die reden überhaupt niet toegestaan. Het had meer in de rede gelegen het perceel waarop geparkeerd en gestald werd, ontoegankelijk te maken.

Met de kennis van nu dient de vraag zich aan of de gemeente wel in voldoende mate geprobeerd heeft de beschikbare rechtsmiddelen aan te wenden om de ervaren overlast van Van den Hoogen Recycling BV tegen te gaan. Nog afgezien van de vraag of na 2011 Maatwerkvoorschriften opgelegd hadden kunnen worden.

De onderzoekscommissie erkent dat vanuit het perspectief van de gemeente de voor de hand liggende rechtsgronden ernstig beperkt waren nadat het bedrijf volledig onder het Activiteitenbesluit was komen te vallen. Maar ook los van de milieuwetgeving kent het Nederlandse recht bepalingen op grond waarvan geprobeerd had kunnen worden te handhaven. Zo is bijvoorbeeld in artikel 1a van de Woningwet bepaald

***"1. De eigenaar van een bouwwerk, open erf of terrein of degene die uit anderen hoofde bevoegd is tot het daaraan treffen van voorzieningen draagt er zorg voor dat als gevolg van de staat van dat bouwwerk, open erf of terrein geen gevaar voor de gezondheid of veiligheid ontstaat dan wel voortduurt.***

<sup>42</sup> In de uitspraak van 5 oktober 2011 (201010199/1/M2) laat de Afdeling van de Raad van State weten: "Deze overtreding is echter de tweede overtreding van hetzelfde wettelijk voorschrift binnen één jaar na de overtreding in de nacht van 1 op 2 augustus 2008, zodat het college ingevolge het Handhavingsbeleid 2009 onmiddellijk tot de tweede stap van dat beleid had dienen over te gaan, te weten het kenbaar maken van het voornemen tot het opleggen van een last onder bestuursdwang of dwangsom. Doordat het college dit heeft nagelaten, berust het bestreden besluit in zoverre in strijd met artikel 3:46 van de Awb op een ondeugdelijke motivering.

***2. Een ieder die een bouwwerk bouwt, gebruikt, laat gebruiken of sloopt, dan wel een open erf of terrein gebruikt of laat gebruiken, draagt er, voor zover dat in diens vermogen ligt, zorg voor dat als gevolg van dat bouwen, gebruik of slopen geen gevaar voor de gezondheid of veiligheid ontstaat dan wel voortduurt.”***

Ook in het Gebruiksbesluit - en vanaf 2012 het Bouwbesluit - zijn bepalingen te vinden op grond waarvan geprobeerd had kunnen worden te handhaven. Artikel 7.7 van het Bouwbesluit biedt bijvoorbeeld een mogelijkheid:

***Bedrijfsmatige opslag van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen is zodanig dat bij brand geen onveilige situatie kan ontstaan voor een op een aangrenzend perceel gelegen of op dat perceel volgens het bestemmingsplan nog te realiseren gebouw dat op grond van hoofdstuk 2 een brandcompartiment of een gedeelte van een brandcompartiment is, of voor een speeltuin, kampeerterrein of opslag van brandgevaarlijke stoffen.***

Weliswaar staat in toelichting bij Bouwbesluit dat er - in tegenstelling tot hout - geen prestatie-eis is opgenomen voor de opslag van banden omdat daarvoor nog geen bepalingsmethode beschikbaar is. Maar van de zijde van Brandweezorg Peelland werd tijdens het rekenkameronderzoek verteld “dat ramen van het gebouw op het aanpalende perceel van de hitte waren gebarsten en de buitenlampen gesmolten. Daarmee is nu achteraf gebleken dat Van den Hoogen in overtreding met het Bouwbesluit artikel 7.7 heeft gehandeld.”

De onderzoekscommissie erkent dat dergelijke handhavingsgronden niet automatisch in de rede liggen en mogelijk ook niet overeind zouden blijven bij de rechter. Maar gegeven het grote aantal klachten dat zich in de onderzochte periode voordeed, is de onderzoekscommissie van mening dat de beschikbaarheid van alternatieve handhavingsgronden onvoldoende onderzocht is en de juridische confrontatie met Van den Hoogen Recycling BV te lang is vermeden.

# 5 Conclusies en advisering

In het slothoofdstuk wordt eerst systematisch antwoord gegeven op de onderzoeksvragen. Vervolgens wordt bepaald in hoeverre de genomen besluiten rechtmatig en zorgvuldig genomen zijn en het toezicht en handhaving zorgvuldig en adequaat zijn uitgeoefend. In het slot van dit hoofdstuk doet de onderzoekscommissie enkele aanbevelingen voor verbetering.

## 5.1 Beantwoording onderzoeksvragen

- ⦿ **Wat is het relevante juridische kader voor de vergunningverlening aan en de toezicht & handhaving daarop bij Van den Hoogen Recycling BV in Someren-Heide?**
- ⦿ **Wanneer is welk besluit ten aanzien van de vergunningverlening genomen? Wie namen deze besluiten op grond van welke (wettelijke) bevoegdheid?**

Binnen het onderzoek is antwoord gegeven op een aantal vragen. In deze paragraaf worden voor de clusters van onderzoeksvragen de belangrijkste conclusies getrokken:

- ⦿ **Wat is het relevante juridische kader voor de vergunningverlening, het toezicht en de handhaving voor Van den Hoogen Recycling BV in Someren-Heide?**
- ⦿ **Wanneer is welk besluit ten aanzien van de vergunningverlening genomen? Wie namen deze besluiten op grond van welke (wettelijke) bevoegdheid?**

Het voeren van een bedrijf is gebonden aan wettelijke regels, voorschriften en vergunningen. Deze hebben tot doel te voorkomen dat het milieu onnodig belast wordt en eventuele hinder aan derden tot een minimum beperkt blijft. Toen Van den Hoogen Recycling BV in 2004 startte, was een Milieuvergunning nodig op grond van de Wet milieubeheer (Wm). Naast de eisen uit de Milieuvergunning was het bedrijf ook gehouden aan het geldende bestemmingsplan voor Someren-Heide uit 1997. Daarnaast was er nog een algemene bepaling over de opslag van (brandbare) niet milieugevaarlijke stoffen die hier (als vangnetbepaling) van toepassing was.

De Milieuvergunning werd door de provincie Noord-Brabant - die toen nog het bevoegd gezag was - op 13 januari 2004 verleend. In 2005 werd door de ondernemer opnieuw een Milieuvergunning aangevraagd om een aantal veranderingen binnen het bedrijf mogelijk te maken. Deze vergunning werd in 2006 door de provincie verleend. Maar omdat enkele omwonenden tegen de vergunning beroep instelden (zonder succes), werd de vergunning pas in 2007 definitief.

Ondertussen wijzigde in 2005 het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb). Daardoor ging het bevoegd gezag over van de provincie naar de gemeente Someren. Vanwege het feit dat er toen nog een

vergunningprocedure liep en tegen de verleende vergunning beroep werd ingesteld, kwam het bevoegd gezag over Van den Hoogen Recycling BV uiteindelijk pas in 2007 bij de gemeente.

Per 1 oktober 2010 trad de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking. Gelijktijdig kwam een groot deel van de Wet milieubeheer en het volledige Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer te vervallen. Een milieuvergunning die voor 1 oktober 2010 was verleend, werd automatisch aangemerkt als een omgevingsvergunning waarop de Wabo van toepassing werd.

Per 1 januari 2011 trad in het kader van de inwerkingtreding van de Wabo een wijziging van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (ook wel aangeduid als Activiteitenbesluit milieubeheer of Barim) in werking. De opslag van maximaal 10.000 ton autobanden was vanaf dat moment niet langer milieuvergunningplichtig, maar viel onder de algemene regels uit het Activiteitenbesluit. De eerder verleende milieuvergunning werd van rechtswege aangemerkt als Omgevingsvergunning Beperkte Milieutoets (OBM). Aan een OBM kunnen geen voorschriften worden verbonden.

Op grond van het overgangsrecht hadden de voorschriften van de milieuvergunning nog gedurende 3 jaar als Maatwerkvoorschriften kunnen gelden, mits de voorschriften van de vergunning hadden gevallen binnen de bevoegdheid van de gemeente tot het stellen van Maatwerkvoorschriften. De vraag was alleen: was de gemeente bevoegd tot het stellen van dergelijke Maatwerkvoorschriften? Omdat hierover door deskundigen verschillend geoordeeld werd en wordt en relevante jurisprudentie over deze kwestie ontbreekt, valt die vraag niet definitief te beantwoorden.

De gemeente stelde zich destijds in ieder geval op het standpunt dat zij geen Maatwerkvoorschriften kon opleggen. Zodoende kwamen de veel ruimere eisen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer direct per 1 januari 2011 in de plaats van de vergunningseisen. De eisen die voortvloeiden uit het bestemmingsplan en de algemene eisen aan de opslag van (brandbare) niet milieugevaarlijke stoffen bleven onverkort van kracht.

### **Hoe zijn deze besluiten gemotiveerd? Op welke wijze is rekening gehouden met de verschillende belangen?**

Tegen de Milieuvergunning uit 2004 werden van de zijde van de brandweer - die op verzoek van de provincie over de vergunningsaanvraag adviseerde - ernstige bedenkingen geuit over de beheersbaarheid van een eventuele brand. Ook trok de brandweer de haalbaarheid van een dergelijk bedrijf zo dicht tegen een woonwijk ernstig in twijfel. Tegen de uiteindelijke ontwerpvergunning brachten elf partijen bezwaren (in de vorm van zienswijzen) in. Eén daarvan was afkomstig van de gemeente Someren. De bedenkingen van omwonenden hadden betrekking op de vrees dat de kwaliteit van het gebied achteruit zou gaan en dat vervuiling zou optreden. Verder werd gevreesd dat verschillende soorten overlast zouden ontstaan en de (brand)veiligheid niet op orde was.



Ook de gemeente diende zienswijzen in. De bedenkingen van de gemeente hadden onder meer betrekking op bedrijfstijden en de hoogte van de toegestane geluidshinder. In de definitieve vergunning van 13 januari 2004 is rekening gehouden met diverse zienswijzen. Zo heeft op verschillende brandveiligheidsaspecten aanscherping plaatsgevonden. Aanscherping vond ook plaats op het aantal keer dat maximaal van de vergunde werktijden en werkdagen afgeweken mocht worden.

Tegen de ontwerp-milieuvergunning uit 2005, die volgde op de aanvraag van Van den Hoogen Recycling BV voor enkele veranderingen in de bedrijfsvoering, werden zes zienswijzen ingebracht, waaronder een door de gemeente Someren. Tegen praktisch alle voorgenoemde veranderingen wordt bezwaar gemaakt. Bovendien worden bedenkingen geuit over:

- ③ het eerder verrichte akoestische onderzoek
- ③ het feit dat er geen rekening gehouden wordt met het laden van banden op een hoogte van 4 meter (omdat de container niet van de transportauto wordt gehaald)
- ③ het feit dat er geen afscherming van het terrein plaatsvindt door middel van een groenstrook
- ③ dat de brandveiligheid niet gewaarborgd is door overschrijding van hoeveelheden
- ③ waardevermindering van onroerend goed

In de zienswijze van de gemeente Someren wordt er bovendien op gewezen dat de aangevraagde opslagcapaciteit voor de opvang van het bluswater te klein is. Ook wijst de gemeente erop dat vanwege de brandbeheersbaarheid bij een eventuele brand de opslag van autobanden niet hoger mag zijn dan 3 meter.

Door Gedeputeerde Staten wordt gemotiveerd aangegeven dat de zorgen rond de bluswatervoorziening niet juist zijn. Maar in de definitieve vergunning wordt wel rekening gehouden met het tweede punt door in de vergunning te bepalen dat de opslaghoogte maximaal 2.50 m bedraagt. Uit een interne memo van de gemeente van oktober 2006 valt op te maken dat de gemeente van mening is dat op basis van de toelichting en de aanvullende bepaling in de milieuvergunning geen noodzaak bestaat om in beroep te gaan. De drie partijen die in 2007 wel de gang naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State maken, vangen bot, waarmee de vergunning van 8 september 2006 onherroepelijk wordt.

- ③ **Wanneer en op welke wijze is toezicht uitgeoefend op Van den Hoogen Recycling BV in Someren-Heide?**
- ③ **Wie oefende dit toezicht uit op grond van welke (wettelijke) bevoegdheid?**
- ③ **Hoe is door de toezicht- en handhavende partij gereageerd op signalen en meldingen door derden?**
- ③ **In hoeverre is door de gemeente (politiek en ambtelijk) gereageerd op de uitkomsten van inspecties? Op welke wijze is de reactie (of het uitblijven ervan) gemotiveerd?**

In de eerste twee jaar nadat de gemeente het bevoegd gezag kreeg, zijn er weinig klachten en wordt er weinig gehandhaafd. Dat verandert na 2009 wanneer diverse meldingen de gemeente bereiken. De



gemeente spreekt de ondernemer verschillende keren aan op overtreding van de voorschriften uit de milieuvergunning, maar treedt niet handhavend op in de zin dat een last onder dwangsom wordt opgelegd. De gemeente stelt zich aanvankelijk op het standpunt dat vanaf 2011 formeel niet meer gehandhaafd kan worden op de eisen uit de milieuvergunning en dat het niet mogelijk is Maatwerkvoorschriften aan het bedrijf op te leggen. Desondanks blijft de gemeente de ondernemer aanspreken op eisen uit de oude vergunning en geeft de ondernemer enkele malen gehoor aan verzoeken van de handhaver om doorgangswegen vrij te houden voor het geval dat zich calamiteiten voordoen of door het herstellen van omgevallen keerwanden. Uit de opstelling van de gemeente blijkt dat het er haar veel aan gelegen is om 'on speaking terms' te blijven. Tijdens het rekenkameronderzoek wordt verteld dat de angst bestond dat de ondernemer gebruik zou gaan maken van de nieuwe wettelijke mogelijkheden de bandenvoorraad en stapelhoogte aanzienlijk uit te breiden.

Naast meldingen die betrekking hebben op verrichtingen op het bedrijfsterrein, komen ook veel klachten binnen over het oneigenlijke gebruik van de parkeerplaats (de klachten zijn voornamelijk van één persoon afkomstig). De gemeente controleert regelmatig naar aanleiding van de klachten en stelt regelmatig overtredingen vast, maar verbeurt slechts éénmaal een dwangsom.

De politiek wordt vanuit het ambtelijke apparaat aanvankelijk niet expliciet geïnformeerd over de klachten over Van den Hoogen Recycling BV. Pas in 2010 krijgt het college van B&W voor het eerst - en via een dorpsoverleg in Someren Heide - te horen over de situatie bij het bedrijf. In de daarop volgende jaren neemt het aantal klachten gestaag toe en wordt vanuit de buurt ook rechtstreeks contact gezocht met de verantwoordelijke bestuurders. In reactie op de klachtenstroom worden in 2016 ontwerp-Maatwerkvoorschriften opgelegd. Vervolgens wordt binnen Team Toezicht en Handhaving - al dan niet terecht - geconstateerd dat de onderneming is wegbestemd in het bestemmingsplan. Naar aanleiding daarvan wordt door het gemeentebestuur besloten een onderzoek te starten naar de kosten van uitkoop of verplaatsing. Nog voordat dat onderzoek is gestart, breekt in de nacht van 5 op 6 november 2016 brand uit bij het recyclebedrijf.

## 5.2 Rechtmatigheid, zorgvuldigheid en beginselplicht tot handhaving

Het onderzoek had tot doel op basis van het feitenrelaas duidelijk te maken in hoeverre de genomen besluiten rechtmatig en zorgvuldig genomen zijn en of bij het uitgeoefende toezicht de beginselplicht tot handhaving afdoende in acht is genomen. Op basis van de beoordeling van het feitenrelaas komt de onderzoekscommissie tot het oordeel dat de vergunningen rechtmatig verleend zijn, maar dat de gemeente niet altijd zorgvuldig handelde. Het onderzoek bracht ten aanzien van zorgvuldigheid de volgende aandachtspunten naar voren:

- ⦿ Het huidige bestemmingsplan voor Someren-Heide is onduidelijk over welke milieucategorie van toepassing is op Van den Hoogen Recycling BV. Gelet op de grootte van het perceel en de aard van de bedrijfsactiviteiten komt de onderzoekscommissie tot de conclusie dat de meest waarschijnlijke milieucategorie 3.2 moet zijn. Een milieucategorie die niet vergund is in het huidige bestemmingsplan. Ook de onderzoekscommissie kan echter geen volledig uitsluitel gegeven omdat de bestemmingsplannen op enkele cruciale punten onvoldoende nauwkeurig zijn. Deze onduidelijkheid werkt door op verschillende fronten. Zo had de gemeente in 2004 mogelijk strijdigheid met het bestemmingsplan als argument kunnen aanvoeren richting de provincie om een vergunning te weigeren. Of had veel eerder dan nu gebeurd is, serieus gekeken kunnen worden naar verplaatsing of uitkoop van de onderneming.
- ⦿ De onduidelijkheid in de bestemmingsplannen over de van toepassing zijnde milieucategorie op Van den Hoogen Recycling BV wordt door het Team Toezicht en Handhaving intern meerdere malen opgemerkt. De onderzoekscommissie constateert echter dat geen nadere afstemming plaatsvindt met de afdeling Ruimtelijke Ordening die binnen de gemeente verantwoordelijk is voor de actualisatie van het bestemmingsplan voor Someren-Heide. In het nieuwe bestemmingsplan dat in 2011 door de raad wordt vastgesteld, blijft het probleem zodoende gewoon voortbestaan.
- ⦿ Ook in 2016 speelt het gebrek aan afstemming de gemeente parten. Zonder afstemming tussen Team Toezicht en Handhaving en de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling wordt door het Team Toezicht en Handhaving eerst ingezet op het alsnog opleggen van Maatwerkvoorschriften aan de onderneming om enkele maanden later te concluderen dat het bestemmingsplan de facto Van den Hoogen Recycling BV zou hebben wegbestemd. In plaats van Maatwerkvoorschriften wordt vanaf dan voorgesorteerd op verplaatsing of uitkoop. De conclusie over het wegbestemmen wordt echter niet geverifieerd bij de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling en deze geeft tijdens het rekenkameronderzoek aan deze conclusie vooralsnog niet te delen. De onderzoekscommissie acht deze gang van zaken voor verbetering vatbaar. Te meer omdat meerdere partijen veel werk steken in het reageren op de naderhand weer ingetrokken Maatwerkvoorschriften.
- ⦿ In 2011 stelt de gemeente zich op het standpunt dat door een wijziging in de wet de eisen uit de milieuvergunningen zijn komen te vervallen en alleen de veel ruimere en algemenere eisen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Zij nam dit standpunt in naar aanleiding van telefonisch contact met een medewerker van INFOMIL (onderdeel van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland). Hoewel met de kennis van nu te bezien valt of dit standpunt terecht was (en INFOMIL het juiste advies gaf) concludeert de onderzoekscommissie dat deze inperking van de handhavingsmogelijkheden omvangrijk is. En vermoedelijk van betekenis was voor de handhaafbaarheid van meer bedrijven dan alleen Van den Hoogen Recycling BV. Een dergelijke verandering van de handhaafbaarheid had naar het oordeel van de onderzoekscommissie bestuurlijk geagendeerd moeten worden. Op die manier was niet alleen het bestuurscollege gekend, maar had deze daardoor ook de bestuurlijke verantwoordelijkheid kunnen dragen. De verantwoordelijke beleidsafdeling van de gemeente had daardoor bovendien bestuurlijke dekking verkregen voor zijn handelen.

Voor wat betreft de beginselplicht tot handhaving komt de onderzoekscommissie tot het volgende oordeel. De komst van Van den Hoogen Recycling BV was een voldongen feit dat zich grotendeels aan de invloedssfeer van de gemeente heeft onttrokken. Ook de overdracht van het bevoegd gezag van de provincie naar de gemeente was een gegeven, net als de grote wijzigingen in het stelsel van milieuwetgeving. Tegen deze achtergrond werd de gemeente voor een grote uitdaging geplaatst. Te meer omdat de gemeente zich op het standpunt stelde dat geen Maatwerkvoorschriften konden worden opgelegd aan Van den Hoogen Recycling BV waardoor handhaving op milieuaspecten vanaf 2011 drastisch werd ingeperkt. Deze verzachtende omstandigheden laten onverlet dat het onderzoek enkele aandachtspunten oplevert op het terrein van toezicht en handhaving:

- ③ Uit het onderzoek blijkt dat de onderneming veelvuldig oneigenlijk gebruik maakt van de naastgelegen parkeerplaats. Het gaat om stallen van containers met banden en aanhangers. Hoewel meerdere keren recidive wordt geconstateerd wordt nauwelijks handhavend opgetreden. Dat is niet in lijn met het gemeentelijke handhavingsbeleid en de beginselplicht tot handhaving.
- ③ Bovendien gold op de naastgelegen parkeerplaats een agrarische bestemming en was een parkeervoorziening om die reden überhaupt niet toegestaan. Het had meer in de rede gelegen het terrein waarop geparkeerd en gestald werd, naar aanleiding van de klachtenstroom toegankelijk te maken voor voertuigen.
- ③ Hoewel het handhaven op de milieuwetgeving na de wetswijziging van 2011 ernstig bemoeilijkt werd, oordeelt de onderzoekscommissie dat onvoldoende andere rechtsmiddelen zijn uitgeprobeerd. De hoogte van de stapels banden had vanuit brandveiligheidsoverwegingen aanleiding moeten geven tot zorgen, zo wijst dit onderzoek uit. En in verschillende andere wetten (Woningwet, Gebruiksbesluit en later het Bouwbesluit) zijn zorgplichtbeginselen opgenomen die het eigenaren of gebruikers van bouwwerken en terreinen verbieden gevaar voor derden op te leveren. Of een beroep op deze rechtsgronden uiteindelijk bij de rechter overeind zou zijn gebleven, valt nu niet te bepalen. Feit is wel dat deze rechtsmiddelen niet uitgeprobeerd zijn. Met een juridische confrontatie tussen de gemeente en Van den Hoogen Recycling BV zou het signaal afgegeven zijn dat het de gemeente er aan gelegen is alles in het werk te stellen om de veiligheid te waarborgen. De huidige gang van zaken heeft bij omwonenden – al dan niet terecht – het gevoel opgeroepen dat de gemeente laks heeft gehandeld.

## 5.3 lessen voor de toekomst

Hoewel de kans zeer klein is dat zich een soortgelijke situatie voordoet binnen de gemeentegrens van Someren, vallen naar het oordeel van de onderzoekscommissie wel enkele lessen te trekken uit de bestuurlijke voorgeschiedenis van de brand. Deze lessen formuleert de onderzoekscommissie in een zestal adviezen:

- 1** De onderzoekscommissie adviseert de gemeente Someren om bij de actualisatie van de bestemmingsplannen zorgvuldig te kijken naar de aanwezige bedrijven in het gebied waarop het te actualiseren bestemmingsplan betrekking heeft. Daarmee wordt gewaarborgd dat alle activiteiten waarvan de gemeente vindt dat deze positief bestemd zijn met de meest toepasselijke SBI-code, bijbehorende milieucategorie en omschrijving worden opgenomen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Dat betekent voor Someren-Heide dat de Staat van Bedrijfsactiviteiten meer wordt toegespitst op de bestaande bedrijven en de in dat gebied gewenste bedrijven.
- 2** Voorts adviseert de onderzoekscommissie de gemeente Someren de afstemming tussen de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling en Team Toezicht en Handhaving te verbeteren. In het kader van de actualisatie van het bestemmingsplan ligt het in de rede dat Team Toezicht en Handhaving – op grond van haar ervaringen met de aanwezige bedrijven en hun activiteiten – input levert over de juiste omschrijving van het type bedrijf. Maar ook – en dat is misschien nog wel het belangrijkste – dat het team signaleert wanneer sprake is van een problematische situatie met een object. Bijvoorbeeld wanneer sprake is van ernstig botsende belangen tussen wonen en bedrijvigheid. Op basis van een dergelijke 'vlootschouw' van een bepaald gebied kunnen objecten controversieel worden verklaard.
- 3** De onderzoekscommissie adviseert in geval sprake is van controversiële objecten dat de politiek expliciet gevraagd wordt een standpunt in te nemen over wel of niet positief bestemmen in het nieuwe bestemmingsplan.
- 4** In het onderzoek wordt geconstateerd dat bij de feitelijke handhaving bij Van den Hoogen BV (in elk geval) voor wat betreft het gebruik van de parkeerplaats het gemeentelijke handhavingsbeleid niet consequent is gevolgd. Daarmee werd onrecht gedaan aan de beginselplicht tot handhaving. Er is geen onderzoek gedaan of elders in de gemeente op soortgelijke wijze wordt gehandhaafd, maar de commissie adviseert dat het bestuur van de gemeente of wel de bepalingen in het handhavingsprogramma aanpast zodat deze stroken met de handhavingspraktijk, of er op toeziet dat de bepalingen uit het handhavingsprogramma in de praktijk consequent in acht worden genomen.
- 5** Verder adviseert de onderzoekscommissie het Team Toezicht en Handhaving wanneer zich majeure veranderingen voordoen in het handhavingskader dit bestuurlijk te agenderen zodat de politieke eindverantwoordelijken in de gelegenheid gesteld worden ook daadwerkelijk invulling te geven aan die verantwoordelijkheid. Het is niet gezegd dat het gemeentebestuur anders gehandeld zou hebben wanneer ze systematisch geïnformeerd zou zijn geweest over de grote veranderingen in het toezichtskader. Maar door hen eerder en grondiger te informeren hadden ze wel politieke verantwoording kunnen afleggen over bijvoorbeeld de keuze al dan niet gebruik te maken van alternatieve handhavingsmogelijkheden. Bovendien had Team Toezicht en Handhaving in dat geval voor zijn optreden bestuurlijke dekking gehad.

6 De alternatieve handhavingsmogelijkheden zijn het laatste punt waarover de onderzoekscommissie advies uitbrengt. De casus bij Van den Hoogen Recycling BV illustreert dat ook wanneer een situatie vanuit de milieuwetgeving niet illegaal is, die vanuit het perspectief van de (brand)veiligheid op zijn minst onwenselijk kan zijn. De onderzoekscommissie adviseert de gemeente in voorkomende gevallen nader te onderzoeken of alternatieve rechtsmiddelen kunnen worden aangewend om de onwenselijke situaties tegen te gaan. De juridische confrontatie hoeft daarbij, indachtig het algemene belang, niet geschuwd te worden.

# Bijlage 1 Lijst met geïnterviewde personen

Naam	Functie	Organisatie
Theo Gielen	integraal toezichthouder (tot mei 2016)	Handhaving
Barbara Mutsaerts	Senior medewerker	Handhaving
Jan Maessen	Senior medewerker	Handhaving
Petra van Mil	Senior Beleidsmedewerker	Ruimtelijke Ontwikkeling
Harald Breman	Planologisch medewerker	Ruimtelijke Ontwikkeling
Geert Hoeben	Beleidsmedewerker economische zaken, recreatie en toerisme	Ruimtelijke Ontwikkeling
Yvan Vavier	Beleidsmedewerker	Ruimtelijke Ontwikkeling
Ben van Otterdijk	toenmalig adviseur en commandant brandweer	gemeente Someren (1997-2007).
Guido Schoolmeesters	Oud-wethouder	gemeente Someren
Willy Hanssen	Oud-wethouder	gemeente Someren
Wim Jaspers	Oud-wethouder	gemeente Someren
A.P.M. Veltman	Burgemeester	gemeente Someren
A.H.M. van Bussel	Wethouder	gemeente Someren
L.J.M. van de Moosdijk	Wethouder	gemeente Someren
T.C.W. Maas	Wethouder	gemeente Someren
T.M.G. van Leeuwen	Gemeentesecretaris	gemeente Someren
Jan van den Hoogen	Eigenaar	Van den Hoogen Recycling BV
Thijs Verheul	hoofd	brandweezorg peelland
Ton van Loon	politiefunctionaris	Politie Brabant Zuid-Oost

# Bijlage 2 Inhoud archief

## Centraal archief

1.731.212

*Bestemmingsplan Kom Someren-Heide – voorbereiding/bestemmingsplanprocedure – map I  
1995/1997:*

1. Beschikbaar stellen krediet voor opstellen bestemmingsplan voor kern Someren-Heide  
Rbs. 29 september 1994  
Zie voor eerdere stukken 3<sup>e</sup> uitwerking De Meent
2. Ontwerpfase: - vooroverleg; - inspraak
3. Inspraakreacties
4. Bezwaarschriften; gedeeltelijk gegrond, gedeeltelijk ongegrond verklaard  
-----

1.731.212

*Bestemmingsplan Kom Someren-Heide – bestemmingsplanprocedure – map II  
1997/1998:*

1. Vaststelling  
Rbs. 28 augustus 1997
2. Bedenkingen tegen vastgesteld plan; ongegrond verklaard
3. Goedkeuring GS 19 mei 1998  
-----

1.731.212

*Correspondentie inzake handhaving voorschriften bestemmingsplan Kom Someren-Heide  
2000/2004:*

1. Groeneweg 10 – J. van de Moosdijk Keizerstraat 71a – oprichten bedrijfsloodsen; niet doorgestaan;  
Zie voor Vestigen autoherstelbedrijf Van Hesem op perceel Groeneweg 10 bouwdoos 02108
2. Groeneweg 10-14 – J. van de Moosdijk Keizerstraat 71a – bedrijvigheid op diverse percelen  
-----

1.731.21

*Integrale Dorpsontwikkelingsplannen (IDOP's) – Someren-Heide  
2005/2009:*

1. Zie voor Medewerking en opstellen opdracht voor IDOP dossier – algemeen
2. Subsidie Beleidsregel Leefbaarheid 2007 Someren-Heide; niet doorgestaan; (later alsnog subsidie verleend)
3. Verstrekken opdracht aan Kragten voor het opstellen van een IDOP voor Someren-Heide
4. Bijeenkomst Dorpsoverleg Someren-Heide 15 april 2008
5. Definitief rapport Integraal Dorpsontwikkelingsplan Someren-Heide
6. Plan van aanpak
7. Instemmen met Oplegger IDOP  
Rbs. 30 september 2009

8. Adviesaanvraag bij GS ikv POP en pMJP  
Zie voor subsidieaanvraag (incl. toekenning) dossier 2010/
9. Voorstel voor uitvoeren onderzoek inzake de haalbaarheid van een Servicewinkel in Someren-Heide;  
voorlopig niet doorgegaan

-----  
1.731.212

*Correspondentie inzake handhaving voorschriften bestemmingsplan Kom Someren-Heide – Groeneweg 14 2010/*

1. Aanschrijven J. vd Hoogen Groeneweg 14 ivm opslag banden (verplaatsing bedrijf niet doorgegaan);  
Zie ook milieudossier
2. Opleggen dwangsom ivm opslag containers op parkeerplaats
3. Bezwaarschrift tegen besluit om dwangsom op te leggen; ongegrond verklaard
4. Voornemen tot verbeuren dwangsom
5. Zienswijze tegen voornemen verbeurde dwangsom; ongegrond verklaard
6. Besluit tot invorderen verbeurde dwangsom  
B&W 28 september 2012
7. Bezwaar tegen invorderingsbesluit (verbeuren dwangsom); ongegrond verklaard
8. Controlerapporten
9. Procesdossier
10. Diversen

-----  
1.731.212

*Bestemmingsplan Someren-Heide – voorbereiding – bestemmingsplanprocedure – map I 2010/2011:*

1. Verstrekken opdracht aan Croonen voor actualiseren bestemmingsplan
2. Voorontwerp – vooroverleg – inspraak
3. Toezending aan RO-partners (incl. reacties)
4. Bekendmaking
5. Inspraakreacties
6. Ontwerpplan
7. Toezending aan RO-partners
8. Bekendmaking
9. Zienswijzen

-----  
1.731.212

*Bestemmingsplan Someren-Heide – vaststelling Rbs. 28 september 2011 2011:*

1. Vaststelling  
Rbs. 28 september 2011
  2. Toezending aan RO-partners
  3. Bekendmaking
  4. Vastgesteld plan
-



### **Milieuarchief**

Groeneweg 14 – map I:

1. Vergunning 13 januari 2004
  2. Brandveiligheidsaspecten
  3. Controlebezoek 21 april 2004
- 

Groeneweg 14 – map II:

1. Handhaving door Provincie
2. Inspectiebezoek Provincie 4 januari 2005
3. Vergunning 8 september 2006
4. Beroep Raad van State; ongegrond verklaard
5. Controlebezoek 2005-2006
6. Controlebezoek 2007
7. Controlebezoek 2010; evt. verplaatsen bedrijf
8. Ingekomen klachten
9. Controle ongewoon voorval 29 maart 2016
10. Diversen

### **Bouwarchief**

02108 – Groeneweg 14:

1. ingetrokken bouwvergunning voor het oprichten van een bedrijfsruimte

04S01 – Groeneweg 14:

sloopvergunning voor het slopen van een houten loods

06024 – Groeneweg 14:

bouwvergunning voor het oprichten van een bedrijfsruimte

### **Lopende zaken**

CHZ-KLA-2015-0584 – Groeneweg 14:

diverse klachten

-----

Z-OPL-MAATW-2016-000024 – Groeneweg 14:

ontwerpbeschikking voor Maatwerkvoorschriften

-----

CHZ-KLA-2016-0800 – Groeneweg (kad. G 5166):

Last onder bestuursdwang inzake plaatsen van aanhangers en containers

# Bijlage 3 Wettelijke voorschriften en inrichtingseisen

Oorsprong wettelijk voorschrift	Inrichtingseisen	Periode van kracht	Bevoegd gezag
Bestemmingsplan 1997	<p><b>Artikel 7. Bedrijven</b></p> <p><b>Doeleindenomschrijving</b> De op de plankaart als "Bedrijven" aangewezen gronden zijn bestemd voor bedrijven in de categorieën 1 t/m 3 van de Staat van bedrijfsactiviteiten, met inachtnaam van de in deze Staat vermelde afstanden, Alsmede voor opslag- en parkeerdoeleinden ten dienste van deze bedrijven.</p> <p><b>A. Bebouwing</b></p> <p>I. Bedrijfsgebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals overkappingen, moeten voldoen aan de volgende eisen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>de bebouwingsgrenzen mogen in de richting van de perceelsgrenzen niet worden overschreden;</li> <li>de bebouwingsoppervlakte mag maximaal 700 m<sup>2</sup> bedragen;</li> <li>de goothoogte van een bedrijfsgebouw mag niet meer bedragen dan 6 m. en de bebouwingshoogte niet meer dan 8 m.;</li> <li>de hoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde, met uitzondering van terreinafscheidingen mag niet meer bedragen dan 10 m.;</li> <li>Erf- en terreinafscheidingen mogen een hoogte hebben van niet meer dan 2 m.</li> </ol> <p>II. Er mag ten hoogste één bedrijfswoning aanwezig zijn, met een maximale inhoud van 1000 m<sup>3</sup>.</p> <p><b>B. Gebruik van de grond anders dan voor bebouwing</b></p> <p>I. Het is verboden de tot "Bedrijven" bestemde grond te gebruiken in strijd met de in dit plan aan de grond gegeven bestemming.</p> <p>II. Onder strijdig gebruik als bedoeld onder 1 wordt tenminste verstaan het gebruik van de grond, voor zover dit niet rechtstreeks op de bestemming gericht is:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>als standplaats voor onderkomens;</li> <li>als opslag-, stort- of bergplaats van al dan niet afgedankte voorwerpen of producten;</li> <li>voor de uitvoering van enige tak van handel, detailhandel en bedrijf, met uitzondering van bedrijvigheid zoals nader bepaald in doeleindenomschrijving;</li> <li>als opslag- of werkterrein, voor zover de gronden zijn gelegen tussen de op de plankaart aangeduide bebouwingsgrenzen en de perceelsgrenzen.</li> </ol> <p><b>C. Gebruik van opstallen</b></p> <p>I. Het is verboden op tot "Bedrijven" bestemde grond opstallen te gebruiken in strijd met de in dit plan aan de grond gegeven bestemming.</p> <p>II. Onder strijdig gebruik zoals bedoeld onder 1 wordt tenminste verstaan het gebruik van de opstallen, voor zover dit niet rechtstreeks op de bestemming gericht is:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>voor de uitoefening van detailhandel, met uitzondering van dergeschikte nevenactiviteiten;</li> <li>voor zover geen woningen zijnde, voor permanente of tijdelijke bewoning;</li> <li>voor de uitoefening van enige tak van handel, en bedrijf, met uitzondering van bedrijvigheid zoals nader bepaald in doeleindenomschrijving.</li> </ol> <p><b>D. Wijzigingsbevoegdheid</b> Niet van toepassing.</p> <p><b>E. Aanlegvergunningen</b> Niet van toepassing.</p> <p><b>F. Vrijstellingsbevoegdheden ex artikel 15 van de wet op de ruimtelijke ordening</b></p> <p>I. Burgemeesters en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde omtrent de toelaatbaarheid van bedrijven in planologisch milieu hygiënisch opzicht in de doeleindenomschrijving, ten behoeve van het gebruik van de grond en opstallen voor de uitoefening van:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Een bedrijfsactiviteit die niet voorkomt in de bij dit plan behorende Staten van bedrijfsactiviteiten;</li> <li>een bedrijfsactiviteit die in de bij dit plan behorende Staten van bedrijfsactiviteiten is vermeld in een milieucategorie die niet is toegestaan op het desbetreffende perceel, met</li> </ul>	1997	B&W

	<p>dien verstande dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. de bedrijfsactiviteit naar haar aard en invloed op de omgeving kan worden gelijkgesteld met een krachtens de doeleindenomschrijving toegelaten categorie bedrijfsactiviteiten;</li> <li>2. ter beoordeling van het bepaalde onder 1 vooraf het advies is ingewonnen van een deskundige instantie op het gebied van de milieuhygiëne, zoals de regionale Inspecteur van de Volksgezondheid, belast met het toezicht op de hygiëne van het milieu;</li> <li>3. indien burgemeesters en wethouders voornemens zijn vrijstelling te verlenen in afwijking van een negatief advies als bedoeld onder punt 2, de vrijstelling slechts kan worden verleend nadat van Gedeputeerde Staten een verklaring van geen bezwaar is ontvangen dat zij tegen het verlenen van de vrijstelling geen bezwaar hebben.</li> </ol> <p>II. Algemene vrijstellingsbepalingen: zie artikel 9 en 10.</p> <p><b>G. Nadere eisen</b></p> <p>Burgemeester en wethouders zijn bevoegd nadere eisen te stellen ten aanzien van de situering en afmeting van gebouwen en van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, indien zulks noodzakelijk is:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. ter voorkoming van onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken;</li> <li>b. uit een oogpunt van verkeersveiligheid, brandveiligheid c.q. brand- en rampenbestrijding;</li> <li>c. teneinde te voorzien in de parkeerbehoefte in de vorm van parkeren op eigen terrein;</li> <li>d. voor een verantwoorde en evenwichtige stedenbouwkundige inpassing.</li> </ol>		
Milieu-vergunning	<p><b>1 Algemeen</b></p> <p>1.1 Bedrijfstijden</p> <p>1.1.1 De inrichting mag slechts in werking zijn van maandag tot en met vrijdag van 07.00 uur tot 19.00 uur.</p> <p>1.1.2 Aan- en afvoerbewegingen naar de inrichting zijn buiten de in voorschrift 1. 1.1 genoemde tijden niet toegestaan.</p> <p>1.1.3 Gedurende maximaal 12 keer per jaar mag van de openingstijden zoals genoemd in voorschrift 1.1. 1 worden afgeweken. Van deze afwijking dient een registratie plaats te vinden.</p> <p>1.2 Inspectie en onderhoud</p> <p>1.2.1 Er dient een inspectie- en onderhouds-systeem opgezet te zijn dat periodiek onderhoud en controle van de installaties en de milieubeschermdende voorzieningen met een afdoende frequentie en diepgang waarborgt. Dit inspectie- en onderhoudssysteem behoeft de goedkeuring van Gedeputeerde Staten.</p> <p>1.2.2 Het inspectie- en onderhoudssysteem dient ten minste te omvatten:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. de onderdelen van de inrichting die aan inspectie en onderhoud worden onderworpen;</li> <li>b. de wijze waarop en de frequentie waarmee inspectie en onderhoud plaatsvindt;</li> <li>c. de wijze waarop registratie en interne en externe rapportage plaatsvinden.</li> </ol> <p>1.3 Terreinen en wegen</p> <p>1.3.1 Het terrein moet zijn voorzien van een aaneengesloten elementenverharding of van een verharding. Het terrein dient daarbij zodanig op afschot te zijn gebracht dat al op het terrein vallend hemelwater wordt afgevoerd.</p> <p>1.3.2 Het gedeelte van het terrein dat is bestemd voor de opslag van banden dient te zijn omgeven door een opstaande rand met een hoogte van 10 cm ten behoeve van de opvang van verontreinigd bluswater gedurende ten minste drie uren bij het optreden van brand.</p> <p>1.3.3 De op het terrein aanwezige afvoeren van hemelwater dienen voor elk aansluitpunt op het oppervlaktewater te zijn voorzien van een noodafsluiter.</p> <p>1.3.4 Wegen en paden die leiden naar de opslagplaatsen van banden moeten vrij zijn van obstakels.</p> <p>1.3.5 Binnen de inrichting moet een overzichtelijke en actuele plattegrond aanwezig zijn. Op deze plattegrond dient ten minste te zijn aangegeven;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. alle gebouwen en de installaties met hun functies</li> <li>b. alle opslagen van stoffen welke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken met vermelding van aard en maximale hoeveelheid</li> </ol> <p>1.3.6 Het terrein mag niet vrij toegankelijk zijn. Er moet een deugdelijke afscheiding aanwezig zijn met een hoogte van tenminste 1.80 meter.</p> <p>1.3.7 De inrichting moet schoon en zindelijk worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren. Bij het voorkomen van ratten, muizen en ander ongedierte dient vergunninghouder onmiddellijk afdoende maatregelen te treffen.</p> <p>1.4 Energieregistratie</p> <p>1.4.1 Vergunninghouder dient per kalenderjaar voor 1 april Gedeputeerde Staten te rapporteren over het energiegebruik per energiedrager (m3 gas, liter HBO, kWh e.d.) van het afgelopen jaar. Deze gegevens moeten tevens driejaar binnen de inrichting worden bewaard.</p> <p>1.5 Diversen</p> <p>1.5.1 Gedeputeerde Staten kunnen, indien bevindingen daartoe aanleiding geven, bij nadere eis de frequentie van de in de aan deze vergunning verbonden voorschriften verlangde periodieke metingen en controles verhogen of verlagen. De verhoging of verlaging dient beperkt te blijven</p>	2004	Gedeputeerde staten

	<p>tot ten hoogste verdubbeling onderscheidenlijk halvering van de oorspronkelijke frequentie.</p> <p>1.5.2 Van alle onderzoeken welke bij of krachtens deze vergunning zijn vereist dienen, indien geen andere termijn is aangegeven, de resultaten binnen drie maanden na uitvoering van het onderzoek aan Gedeputeerde Staten worden overgelegd. Meetrapporten dienen tenminste te bevatten:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>het tijdstip van de metingen;</li> <li>de gehanteerde bemonsterings-, meet- en analysemethoden;</li> <li>de relevante bedrijfssituatie en de productieomstandigheden tijdens de metingen;</li> <li>de meet- en berekeningsresultaten;</li> <li>eventuele bijzonderheden;</li> <li>het resultaat van de toetsing aan de in deze vergunning vermelde grenswaarden;</li> <li>de maatregelen, die zijn genomen naar aanleiding van een onbevredigend meetberekeningsresultaat.</li> </ol> <p>1.5.3 Registers en rapporten welke op grond van deze vergunning dienen te worden opgesteld, dienen tenminste drie jaar binnen de inrichting te worden bewaard</p> <p>1.6 Bijzondere omstandigheden</p> <p>1.6.1 Indien zich binnen de inrichting een voorval voordoet waardoor:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>brand of explosie ontstaat;</li> <li>giftige of brandbare stoffen in de omgeving dreigen te geraken;</li> <li>niet toegelaten geur- of andere emissies naar de lucht optreden;</li> <li>niet toegelaten geluidemissies of trillingen in de omgeving optreden;</li> <li>bodem of grondwater verontreinigd (dreigt te) geraken;</li> <li>andere bovennormale beïnvloedingen van de omgeving optreden;</li> </ol> <p>dient, gelet op artikel 17.1 Wet milieubeheer, hiervan terstond mededeling te worden gedaan aan de Milieuklachtencentrale van de provincie Noord-Brabant, tel. nr. 073-6812821, (24 uur per dag bereikbaar). De mededeling dient onverwijld schriftelijk te worden bevestigd. Eveneens dienen omwonenden en omliggende bedrijven, waarvoor bovengenoemde gevolgen van belang zouden kunnen zijn, onverwijld te worden geïnformeerd.</p> <p>1.6.2 Bij het nemen van de ingevolge artikel 17.1 Wet milieubeheer verplichte maatregelen om de gevolgen van een voorval als bedoeld in dit artikel te voorkomen, dan wel te beperken of ongedaan te maken, dienen instructies van door gedeputeerde Staten aangewezen toezichthoudende ambtenaren onverwijld te worden opgevolgd.</p> <p>1.6.3 Zo spoedig mogelijk na een voorval als bedoeld in artikel 17.1 Wet milieubeheer dient aan Gedeputeerde Staten een rapport te worden gezonden waarin is aangegeven:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>de datum, het tijdstip en de duur van het voorval;</li> <li>voor zover relevant de weersomstandigheden tijdens het voorval;</li> <li>de samenstelling en grootte van emissies ten gevolge het voorval;</li> <li>de gevolgen voor de omgeving;</li> <li>de getroffen maatregelen met tijdstip daarvan;</li> <li>de oorzaken van het voorval;</li> <li>de maatregelen welke zijn of zullen worden getroffen om herhaling te voorkomen.</li> </ol> <p>Deze gegevens dienen eveneens te worden vastgelegd in een register.</p> <p>1.6.4 Ten minste drie werkdagen voordat onderhoudswerkzaamheden worden uitgevoerd welke een bovennormale beïnvloeding van de omgeving tot gevolg kunnen hebben dienen Gedeputeerde Staten hiervan schriftelijk, bij voorkeur per telefax, op de hoogte te worden gesteld. Deze kunnen nadere eisen stellen aan de wijze waarop de werkzaamheden dienen te worden uitgevoerd.</p> <p><b>2 Geluid</b></p> <p>2.1 Normering</p> <p>2.1.1 Op de bijlage "Geluidimmissiepunten" aangegeven immissiepunten mogen de hieronder genoemde waarden van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vanwege het in werking zijn van de inrichting niet worden overschreden (tabel is niet opgenomen in dit rapport).</p> <p>2.1.2 De maximale geluidsniveaus (L<sub>Amax</sub>) gemeten in de meterstand "fast" mogen ter plaatse van woningen van derden en andere geluidsgevoelige bestemmingen, veroorzaakt door geluidsbronnen binnen de inrichting niet meer bedragen dan 70 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur (dagperiode).</p> <p>2.1.3 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (L<sub>A</sub>,L<sub>T</sub>) veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting mag ter plaatse van woningen van derden en andere geluidgevoelige bestemmingen niet meer bedragen dan: 50 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur (dagperiode).</p> <p>2.2 Maatregelen en voorzieningen</p> <p>2.2.1 In de inrichting mogen alleen verbrandingsmotoren in werking zijn welke zijn voorzien van een in goede staat zijnde geluiddemper.</p>		
--	--	--	--

	<p>2.2.2 De motoren van bedrijfswagens en andere transportmiddelen met verbrandingsmotoren mogen tijdens het laden en lossen niet in werking zijn tenzij dit voor het laden of lossen noodzakelijk is.</p> <p>2.2.3 Audioapparatuur dient zodanig te zijn afgesteld dat geluid afkomstig van deze apparatuur niet hoorbaar is buiten de inrichting.</p> <p>2.2.4 Akoestische signaleringen dienen zodanig te zijn afgesteld dat er geen bijdrage is aan de in voorschrift 2. 1.3. opgenomen waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (Lar,LT.). Deze beperking geldt niet voor akoestische signaleringen bij alarmering indien er bijvoorbeeld sprake is van een calamiteit.</p> <p>2.2.5 Tijdens het verrichten van lawaaimakende werkzaamheden in een gebouw moeten ramen en deuren in de gevels van dat gebouw gesloten zijn behoudens voor het onmiddellijk doorlaten van person en en/ of goederen.</p> <p>2.2.6 Het overslaan of verplaatsen van materiaal en moet zodanig geschieden dat geen materialen via vrije val op hun plaatsen worden gebracht.</p> <p>2.2.7 Het verharde gedeelte van het terrein van de inrichting moet zijn voorzien van een vlak af gewerkte bestrating.</p> <p>2.3 Metingen en controle</p> <p>2.3.1 Bepaling/beoordeling en controle van langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en de maximale geluidsniveaus en rapportages van metingen en/ of berekeningen dienen te geschieden volgens de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai", uitgave 1999.</p> <p>2.3.2 De in de vergunning vermelde waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (L.r,LT) en maximale geluidsniveaus (Lamax), voor zover betrekking hebbend op een woning of ander geluidsgevoelige bestemming, gelden op de gevel van de woning of geluidsgevoelige object.</p> <p>2.3.3 De in dit hoofdstuk aangegeven waarden voor de langetijdgemiddeld beoordelingsniveaus en de maximale geluidsniveaus gelden voor de immissiepunten 1, 2 en 3 in de dag periode op een waarneemhoogte van 1.5 meter boven het maaiveld ter plaatse van het immissiepunt. De overige waarden gel den op een waarneemhoogte van 5. 0 meter boven het maaiveld ter plaatse van het immissiepunt.</p> <p><b>3 Bodem</b></p> <p>3.1.1 Een herhalingsonderzoek ter vaststelling van de bodem- en grondwaterkwaliteit dient te worden uitgevoerd op aanwijzingen van Gedeputeerde Staten nadat een redelijk vermoeden van bodemverontreiniging is ontstaan.</p> <p>a. Het onderzoek dient betrekking te hebben op de door Gedeputeerde Staten aan te wijzen locaties binnen de inrichting en te warden uitgevoerd conform het ESB-protocol, tenzij goedkeuring van Gedeputeerde Staten is verkregen voor toepassen van een andere onderzoeksstrategie.</p> <p>3.1.2 Indien uit het herhalingsonderzoek of anderszins blijkt dat de bodem en/ of grondwater is verontreinigd kunnen Gedeputeerde Staten binnen (2 jaar) na ontvangst van de resultaten van het onderzoek, onderscheidenlijk het bij hun college op andere wijze bekend warden van de verontreiniging, verlangen dat de bodem en/ of grondwater wordt gesaneerd. Indien de Wet bodembescherming niet van toepassing is op de wijze van saneren dient sanering plaats te vinden conform door Gedeputeerde Staten te stellen nadere eisen.</p> <p>3.1.3 Het bepaalde in voorschrift 3.1. 2 blijft van kracht gedurende drie jaar na het verlopen van deze vergunning.</p> <p>3.1.4 De werkwijze bij monsterneming, conservering, voorbereiding en analyse van de monsters moet tenminste voldoen aan NEN 5744, NEN 5745 en de Leidraad bodembescherming. Analyse moet plaatsvinden door een laboratorium dat een kwaliteitsborgsysteem hanteert, gebaseerd op NEN-EN 45.001 (sterlab.).</p> <p>3.1.5 Indien de resultaten van het onderzoeken als bedoeld in de voorschrift 3. 1. 1. daartoe aanleiding geeft kunnen Gedeputeerde Staten, bij nadere eis, aanvullend onderzoek verlangen.</p> <p><b>Eindonderzoek</b></p> <p>3.1.6 Bij beëindiging van een bodembedreigende activiteit of drie maanden voor het aflopen van de vergunningstermijn cliënt ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem een eindonderzoek te zijn uitgevoerd. De opzet van het bodemonderzoek cliënt alvorens tot uitvoering wordt overgegaan, te zijn goedgekeurd door Gedeputeerde Staten. Het onderzoek cliënt betrekking te hebben op de door Gedeputeerde Staten aan te wijzen locaties binnen de inrichting en te warden uitgevoerd conform het protocol Nulsituatie/BSB-onderzoek tenzij goedkeuring van Gedeputeerde Staten is verkregen voor het toepassen van een andere onderzoeksstrategie.</p> <p>3.1.7 De resultaten van het in voorschrift 3.1.6. bedoelde onderzoek dienen uiterlijk 3 maanden na de uitvoering van het onderzoek ter goedkeuring aan Gedeputeerde Staten te zijn overgelegd.</p>	
--	---	--

## **Bodemsanering**

- 3.1.8 Indien uit monitoring of anderszins blijkt dat de bodem en/ of grondwater is verontreinigd kunnen Gedeputeerde Staten binnen 2 jaar na ontvangst van de resultaten van het onderzoek, onderscheidenlijk het bij hun college op andere wijze bekend warden van de verontreiniging, verlangen dat de bodem of grondwater wordt gesaneerd.  
Indien de Wet bodembescherming niet van toepassing is op de wijze van saneren dient sanering plaats te vinden conform door Gedeputeerde Staten te stellen nadere eisen.
- 3.1.9 Het bepaalde in voorschrift 3.1.8 blijft van kracht gedurende drie jaar na het verlopen van deze vergunning.
- 3.1.10 Na de sanering als bedoeld in voorschrift 3.1.8 dient een evaluatierapport ter goedkeuring te worden overgelegd aan Gedeputeerde Staten. Hierin dient de na sanering van de bodem bereikte kwaliteit te zijn vastgelegd. De in het goedgekeurde saneringsrapport beschreven situatie treedt na goedkeuring door Gedeputeerde Staten in de plaats van het deel van het nulsituatie-onderzoek.

## **4 Reststoffen**

- 4.1 Opslag en afvoer
- 4.1.1 Binnen de inrichting vrijkomende velgen moeten worden afgevoerd naar erkende schrootbedrijven.
- 4.1.2 De opslagtijd van reststoffen binnen de inrichting moet tot een minimum beperkt worden.
- 4.1.3 Indien de inrichting buiten werking wordt gesteld moeten binnen 3 maanden alle rest- en afvalstoffen uit de inrichting zijn verwijderd.
- 4.1.4 Voor zover in deze voorschriften geen kortere termijn is genoemd mogen afvalstoffen niet langer dan een jaar in de inrichting worden opgeslagen.
- 4.1.5 Indien de opslag van afvalstoffen wordt gevolgd door nuttige toepassing mag in afwijking van voorschrift 4.1.4. de opslag plaatsvinden gedurende ten hoogste drie jaar.
- 4.1.6 Indien er stagnatie optreedt bij afvoer van banden dient dit terstond te worden gemeld aan Gedeputeerde Staten.

## **5 Afvalwater**

- 5.1 Algemeen
- 5.1.1 Afvalwater mag slechts in een openbaar riool of andere voorziening voor de inzameling of het transport van afvalwater warden gebracht, indien door de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid ervan:
- de doelmatige werking van een openbaar riool of de bij een zodanig riool behorende apparatuur niet wordt belemmerd, en
  - de verwerking niet wordt belemmerd van slib, verwijderd uit een openbaar riool of uit de bij een zodanig riool behorende apparatuur;
  - de verwerking niet wordt belemmerd van slib, verwijderd uit een openbaar riool of uit de bij een zodanig riool behorende apparatuur;
  - de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het ontvangend oppervlaktewater zoveel mogelijk warden beperkt
- 5.1.2 Gedeputeerde Staten kunnen nadere eisen stellen met betrekking tot de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid van afvalwater met het oog op de doelmatige werking, bedoeld in voorschrift 5.1.1, onderdeel 5.1.1a en 5.1.1b, de verwerking als bedoeld in voorschrift 5.1.1, onderdeel 5.1.1c en de oppervlaktekwaliteit als bedoeld in voorschrift 5.1.1, onderdeel 5.1.1d.

## **6 Externe veiligheid**

- 6.1 Bedrijfsnoodplan
- 6.1.1 Vergunninghouder dient uiterlijk zes maanden na het van kracht worden van de vergunning aan Gedeputeerde Staten ter goedkeuring een bedrijfsnoodplan te overleggen. Het bedrijfsnoodplan dient tenminste de volgende onderdelen te bevatten:
- een beschrijving van de denkbare incidenten en de mogelijke effecten daarvan onder diverse meteorologische omstandigheden;
  - de bedrijfsnoodorganisatie, taken en bevoegdheden van de betrokken personen coördinatiecentra, waarschuwings- en alarmeringsprocedures, communicatiesystemen en -regelingen, medische noodvoorzieningen;
  - fasering van beheersing en bestrijding van beschouwde incidenten, meldingsprocedures en klassering van incidenten, handelingen en te nemen maatregelen, beëindiging van de bijzondere situatie; hierbij moet worden vastgelegd hoe eventueel vervuild bluswater moet worden afgevoerd;
  - overzichten van beschikbare hulpbronnen, een opsomming van aanwezig materiaal, externe hulpdiensten, getraind personeel in ploegendienst en in consignatie.  
Het bedrijfsnoodplan moet zijn afgestemd op gemeentelijke of regionale rampen- of

	<p>rampbestrijdingsplannen voor de regio waarin de inrichting is gelegen.</p>		
6.1.2	Een maal per jaar dient met het bedrijfsnoodplan te worden geoefend om te kunnen vaststellen of het plan adequaat is en voldoende functioneert of moet worden bijgesteld.		
6.2	Brandbestrijding		
6.2.1	Het terrein en het wegensysteem dienen zodanig te zijn ingericht en de toegankelijkheid dient zodanig te zijn bewaakt, dat elk deel van de inrichting te allen tijde vanuit tenminste twee richtingen is te benaderen.		
6.2.2	In het gedeelte van de inrichting, dat bestemd is voor de opslag van banden, geldt een verbod tot het voeren van open vuur. Dit verbod moet duidelijk zijn aangegeven door opschriften of pictogrammen conform NEN 3011.		
6.2.3	Teneinde te kunnen voorzien in voldoende bluswater dient nabij de ingang van het terrein een geboorde put te worden aangelegd met een minimale capaciteit van 90 m <sup>3</sup> /uur voorzien van een speciale aansluiting voor de brandweer. De put dient bij het van kracht worden van de vergunning te zijn gerealiseerd.		
6.2.4	In overleg met de plaatselijke brandweercommandant dienen 4 stuks goedgekeurde poederblussers, of gelijkwaardige blusmiddelen, met een inhoud van tenminste 12 kg, te worden geïnstalleerd. De poederblussers of gelijkwaardige blusmiddelen dienen bij de start van de activiteiten te zijn geïnstalleerd.		
6.3	Acceptatie van gebruikte banden		
6.3.1	In de inrichting mogen uitsluitend banden en eventueel daarbij behorende velgen worden geaccepteerd.		
6.3.2	Banden, welke zijn verontreinigd met andere stoffen dan grond, zand of klei, mogen niet worden geaccepteerd.		
6.3.3	Controle op de samenstelling van de banden dient direct bij binnenkomst visueel plaats te vinden.		
6.4	Registratie		
6.4.1	Direct na acceptatie van de aangeleverde banden en velgen moet worden geregistreerd: <ul style="list-style-type: none"> <li>a. de datum van acceptatie;</li> <li>b. het gewicht of het aantal van de banden en velgen;</li> <li>c. de herkomst van de banden en velgen.</li> </ul>		
6.4.2	Bij de afvoer van banden en velgen dient te worden geregistreerd: <ul style="list-style-type: none"> <li>a. de datum van afvoer;</li> <li>b. het gewicht of het aantal van de banden en velgen;</li> <li>c. de bestemming van de banden en velgen.</li> </ul>		
6.4.3	Jaarlijks dient voor 1 april aan Gedeputeerde Staten een overzicht te worden overgelegd van: <ul style="list-style-type: none"> <li>a. de aantallen (of het gewicht) en herkomst (particulieren of bedrijven) van de in het voorgaande kalenderjaar geaccepteerde banden en velgen;</li> <li>b. de aantallen (of het gewicht) en bestemming (producthergebruik, bandenvernieuwing, nuttige toepassing, vermaling en/ of verbranding) van de in het voorgaande kalenderjaar af gevoerde banden en velgen, en</li> <li>c. de aantallen (of het gewicht van de) banden en velgen die op 31 december van het voorgaande kalenderjaar binnen de inrichting aanwezig waren.</li> </ul>		
6.5	Opslag van gebruikte banden in de buitenlucht		
6.5.1	De opslag van banden dient plaats te vinden in maximaal 10, 50 m <sup>3</sup> containers en op een wijze, zoals aangegeven op de bij de aanvraag gevoegde tekening op blad 2 behorende bij de aanvraag van de vergunning van 7 mei 2003.		
6.5.2	De afstand tussen de containers enerzijds en het gebouw en de terreingrens anderzijds dient overeenkomstig de in voorschrift 6.5.1 genoemde tekening te zijn.		
6.5.3	De hoogte van de keerwanden tussen de containers moet tenminste 2,50 meter bedragen. De weerstand tegen branddoorslag (bepaald volgens NEN 6009) van elke keerwand moet tenminste 6 uren bedragen.		
6.6	Stookinstallaties		
6.6.1	Verwarmings- en stookinstallaties moeten zodanig zijn afgesteld, dat een optimale verbranding plaatsvindt.		
6.6.2	Binnen een stookruimte, waarin verwarmingsinstallaties zijn opgesteld met een individueel vermogen van meer dan 130 Kw, moeten een goed bereikbare brandschakelaar en een afsluiter aanwezig zijn waarmee de brandstoftoevoer kan worden afgesloten.		
	<b>Onderhoud en controle</b>		
6.6.3	Aan een stook- of verwarmingsinstallatie moet tenminste eenmaal per jaar onderhoud worden verricht. Op een stook- of verwarmingsinstallatie met een nominale belasting van 130 kW op bovenwaarde of hoger, moet bij ingebruikname en vervolgens tenminste eenmaal per tweejaar een beoordeling worden uitgevoerd op noodzakelijke afstelling en onderhoud teneinde aan voorschrift 6.6.1 te voldoen.		

	6.6.4	Beoordeling, afstelling, onderhoud en reparaties moeten worden uitgevoerd door: <ul style="list-style-type: none"> <li>a. een voor die activiteit of activiteiten gecertificeerd bedrijf/instituut;</li> <li>b. een ander bedrijf/instituut dat over aantoonbare gelijkwaardige deskundigheid beschikt voor die activiteit of activiteiten</li> </ul>		
Milieuvergunning voor wijziging inrichting	1	<b>Algemeen</b>	2006	GS tot 2 mei 2007, daarna College van B&W
	1.1.1	De voorschriften behorende bij de oprichtingsvergunning van 13 januari 2004 blijven van kracht op het bestaande en reeds vergunde gedeelte van de inrichting en zijn ook van toepassing op de veranderingen verleend in onderhavige vergunning, met uitzondering van voorschrift 1.3.2 en 1.3.6 van hoofdstuk 1.3 en de voorschriften 6.5.1 t/m 6.5.3 van hoofdstuk 6 "Externe veiligheid" tenzij in de voorschriften anders is bepaald.		
	2	<b>Opslag van gebruikte banden in de buitenlucht</b>		
	2.1.1	De opslag van banden en rubbers op het terrein in de buitenlucht dient gecompartmenteerd (4 keer 12,5 m <sup>3</sup> ), door middel van betonnen scheidingswanden plaats te vinden, zoals aangegeven op de bij de aanvraag gevoegde tekening op blad 2, gedateerd 2 februari 2005, behorende bij de aanvraag.		
	2.1.2	De betonnen scheidingswanden van de compartimenten dienen ten minste 2,50 meter hoog zijn en een weerstand tegen branddoorslag (bepaald volgens NEN 6009) van tenminste 6 uren bedragen.		
	2.1.3	Containers beladen met banden en/ of rubbers mogen nergens anders worden geplaatst dan in het voorschrift 2.1.1 genoemde plattegrondtekening is aangegeven.		
	2.1.4	Het gedeelte van het terrein, bestemd voor de opslag van banden en rubber, dient aan 3 zijden te zijn voorzien van een betonnen scheidingswand van ten minste 2,00 meter hoog. Het terrein dient aan de open zijde een opstaande rand te bezitten van ten minste 10 cm hoog.		
	2.1.5	Op het terrein van de inrichting mogen maximaal vier vrachtwagens worden geparkeerd.		
	2.1.6	Met uitzondering van het gedeelte van de inrichting dat bestemd is voor de opslag van banden en rubber, dient het terrein te zijn voorzien van een deugdelijke erfafscheiding van ten minste 1,50 meter hoog.		
	2.1.7	De opslaghoogte van autobanden en rubber op het terrein mag niet hoger zijn dan 2,50 meter		
Bestemmingsplan 2011	<b>Artikel 4 Bedrijf</b>		2011	College van B&W
	4.1	Bestemmingsomschrijving De voor 'Bedrijf' aangewezen gronden zijn bestemd voor: <ul style="list-style-type: none"> <li>a. bedrijfsmatige activiteiten, uitsluitend voor zover deze voorkomen in de categorieën 1 en 2 van de bij dit plan gevoegde Staat van bedrijfsactiviteiten;</li> <li>b. ondergeschikte kantoren behorende bij de bedrijfsactiviteit;</li> <li>c. bedrijfsmatige activiteiten uitsluitend voor zover deze voorkomen in de categorieën 1, 2 en 3.1 van de bij dit plan gevoegde Staat van bedrijfsactiviteiten, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.1'; (NB: aanduiding staat op perceel)</li> <li>d. een bouwbedrijf uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - bouwbedrijf'; (is hier niet van toepassing)</li> <li>e. een verkooppunt voor motorbrandstoffen zonder lpg uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'verkooppunt motorbrandstoffen zonder lpg'; (is hier niet van toepassing, aanduiding niet op perceel)</li> <li>f. een bedrijfswoning uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning';</li> <li>g. parkeervoorzieningen;</li> <li>h. groenvoorzieningen; opslag; water en waterhuishoudkundige voorzieningen.</li> </ul>		
	<b>4.2 Bouwregels</b>			
	4.2.1	<b>Algemeen</b> Het bouwvlak mag volledig worden bebouwd. Indien de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage (%)' is opgenomen, geldt voor het bouwen van gebouwen dat het bebouwingspercentage van het bouwperceel niet meer mag bedragen dan ter plaatse van de aanduiding is aangegeven.		
	4.2.2	<b>Gebouwen</b> Voor het bouwen van hoofdgebouwen gelden de volgende bepalingen: <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden gebouwd binnen het bouwvlak.</li> <li>b. De goothoogte mag niet meer bedragen dan is aangegeven ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte (m)'.</li> <li>c. De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan is aangegeven ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte (m)'.</li> <li>d. De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan is aangegeven ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte (m)'.</li> </ul>		



	<p>e. De op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan bestaande maten die meer bedragen dan onder b en c is voorgeschreven, mogen als ten hoogste toelaatbaar worden aangehouden.</p>		
4.2.3	<p>Bedrijfswoningen (Niet van toepassing)</p> <p>Bedrijfswoningen mogen uitsluitend worden gebouwd ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning', en waarbij de volgende bepalingen gelden:</p> <p>a. Per aanduiding is niet meer dan één bedrijfswoning toegestaan.</p> <p>b. Bedrijfswoningen mogen uitsluitend worden gebouwd binnen het bouwvlak.</p> <p>c. De voorgevel van een bedrijfswoning moet worden gesitueerd in de voorgevelrooilijn, dan wel op een afstand van niet meer dan 3 m daar achter.</p> <p>d. De breedte van de bedrijfswoning mag niet meer bedragen dan 10 m, met inachtneming van het bepaald onder h, en behoudens de uitzondering als omschreven e.</p> <p>e. Een vrijstaande bedrijfswoning mag breder worden dan 10 m, mits voor iedere meter dat de onder d geregelde maximum breedte van 10 m wordt overschreden, de minimale afstand tot de zijdelingse perceelsgrens aan beide zijde met 0,5 m wordt vergroot ten opzichte van het bepaalde onder h.</p> <p>f. De goothoogte van de bedrijfswoning mag niet meer bedragen dan is aangegeven ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte (m)'.</p> <p>g. De bouwhoogte van de bedrijfswoning mag niet meer bedragen dan is aangegeven ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte (m)'.</p> <p>h. De afstand van de bedrijfswoning tot de zijdelingse perceelsgrenzen mag niet minder bedragen dan 3 m; Bedrijfswoningen dienen te worden voorzien van een hellend dak met een dakhelling van minimaal 40° en maximaal 60°.</p> <p>De op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan bestaande maten die meer bedragen dan onder c, d, e, g en i is voorgeschreven, mogen als ten hoogste toelaatbaar worden aangehouden.</p> <p>k. De op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan bestaande maten die minder bedragen dan onder e, h en i is voorgeschreven, mogen als ten minste toelaatbaar worden aangehouden.</p>		
4.2.4	<p>Uitbouwen voor de bedrijfswoning</p> <p>In afwijking van het bepaalde in 4.2.3 onder a mogen ondergeschikte uitbouwen en luifels voor de voorgevel van de bedrijfswoning worden gebouwd, waarbij de volgende bepalingen gelden:</p> <p>a. De bouwgrens wordt niet meer dan 1 m naar de wegzijde overschreden.</p> <p>b. De breedte van een uitbouw en/of luifel mag niet meer bedragen dan 40% van de gevel waarin de uitbouw en/of luifel wordt gebouwd, met een maximumbreedte van 2,5 m.</p> <p>c. De bouwhoogte van een uitbouw en/of luifel mag niet meer bedragen dan de hoogte van de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw.</p> <p>d. De afstand van de uitbouw en/of luifel tot de straat mag niet minder bedragen dan 2 m.</p>		
4.2.5	<p>Bouwwerken, geen gebouwen zijnde</p> <p>Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde gelden de volgende bepalingen:</p> <p>a. De bouwhoogte van terreinafscheidingen, voor zover deze als bouwwerken, geen gebouwen zijnde, kunnen worden aangemerkt, mag niet meer bedragen dan 2 m.</p> <p>b. De bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 6 m.</p> <p>c. Overkappingen zijn niet toegestaan voor de voorgevellijn.</p> <p>d. In afwijking van het bepaalde onder b en c gelden ter plaatse van de aanduiding 'verkooppunt motorbrandstoffen zonder lpg' voor het bouwen van een overkapping de volgende bepalingen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 5 m.</li> <li>2. De oppervlakte mag niet meer bedragen dan 20 m<sup>2</sup></li> </ol>		
4.3	<p>Afwijken van de bouwregels</p> <p>Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in:</p> <p>a. lid 4.2.5 onder b voor het toestaan van terreinafscheidingen met een bouwhoogte van maximaal 2 m voor de voorgevellijn, mits:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. dit past binnen het straat- en bebouwingsbeeld van de omgeving;</li> <li>2. dit mogelijk is uit oogpunt van een veilige verkeerssituatie.</li> </ol>		
4.4	<p>Specifieke gebruiksregels</p> <p>Onder strijdig gebruik wordt ten minste verstaan het gebruik:</p> <p>Van de grond:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. als standplaats voor onderkomens;</li> <li>2. als opslag-, stort- of bergplaats van al dan niet afgedankte voorwerpen of producten voor zover dit niet rechtstreeks op de bestemming gericht is;</li> </ol>		

	<p>3. voor de uitoefening van enige tak van handel, detailhandel en/ of bedrijf, met uitzondering van bedrijvigheid, zoals nader bepaald in de bestemmingsomschrijving;</p> <p>Van de opstallen:</p> <p>1 voor de uitoefening van detailhandel, met uitzondering van detailhandel in motorvoertuigen en detailhandel in ter plaatse vervaardigde producten als ondergeschikte nevenactiviteit;</p> <p>2 voor de uitoefening van enige tak van handel en/of bedrijf, met uitzondering van bedrijvigheid, zoals nader bepaald in de bestemmingsomschrijving.</p> <p>4.5 Afwijken van de gebruiksregels Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in 4.1 sub a en c ten behoeve van bedrijven welke niet voorkomen in de Staat van bedrijfsactiviteiten, met dien verstande, dat deze bedrijven naar aard en in- vloed op de omgeving gelijk te stellen zijn met de toegelaten milieucategorieën 1, 2 en 3.1.</p>		
Activiteitenbesluit/ BARim	<p>Het bedrijf van Van den Hoogen is aangemerkt als een type B bedrijf. De voorschriften uit het Activiteitenbesluit voor type B-bedrijven zijn van toepassing:</p> <p>Hoofdstuk 2 Hoofdstuk 3 Hoofdstuk 4 Hoofdstuk 6, overgangsbepalingen</p> <p>Voor een maatwerkvoorschrift geldt de navolgende grondslag:</p> <p><b>Art. 2.1 lid 1: zorgplicht</b> Degene die een inrichting drijft en weet of redelijkerwijs had kunnen weten dat door het in werking zijn dan wel het al dan niet tijdelijk buiten werking stellen van de inrichting nadelige gevolgen voor het milieu ontstaan of kunnen ontstaan, die niet of onvoldoende worden voorkomen of beperkt door naleving van de bij of krachtens dit besluit gestelde regels, voorkomt die gevolgen of beperkt die voor zover voorkomen niet mogelijk is en voor zover dit redelijkerwijs van hem kan worden gevegd.</p> <p><b>Lid 2 Onder het voorkomen of beperken van het ontstaan van nadelige gevolgen voor het milieu als bedoeld in het eerste lid wordt verstaan:</b></p> <p>a. een doelmatig gebruik van energie;</p> <p>b. het voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het zoveel mogelijk beperken van bodemverontreiniging;</p> <p>c. het voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het zoveel mogelijk beperken van verontreiniging van het grondwater;</p> <p>d. het voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het zoveel mogelijk beperken van de verontreiniging van een oppervlaktewaterlichaam;</p> <p>e. het voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het zoveel mogelijk beperken van luchtverontreiniging;</p> <p>f. het voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het tot een aanvaardbaar niveau beperken van geluidhinder;</p> <p>g. het voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het tot een aanvaardbaar niveau beperken van geurhinder;</p> <p>h. het voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het tot een aanvaardbaar niveau beperken van lichthinder;</p> <p>i. het voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het tot een aanvaardbaar niveau beperken van stofhinder;</p> <p>j. het voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het tot een aanvaardbaar niveau beperken van trillinghinder;</p> <p>k. het voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het beperken van de nadelige gevolgen voor het milieu van het verkeer van personen en goederen van en naar de inrichting;</p> <p>l. het voorkomen van risico's voor de omgeving en ongewone voorvallen, dan wel voor zover dat niet mogelijk is het zoveel mogelijk beperken van de risico's voor de omgeving en de kans dat ongewone voorvallen zich voordoen en de gevolgen hiervan;</p> <p>m. het zorgen voor een goede staat van onderhoud van de inrichting;</p> <p>n. de bescherming van de doelmatige werking van de voorzieningen voor het beheer van afvalwater;</p> <p>o. het doelmatig beheer van afvalwater;</p> <p>p. het doelmatig beheer van afvalstoffen;</p> <p>q. het beschermen van de duisternis en het donkere landschap in door het bevoegd gezag aangewezen gebieden.</p> <p>Het eerste en tweede lid, onderdelen b, c, d, n, o en p, zijn van overeenkomstige toepassing op degene</p>	2008	College van B&W

	<p>die, anders dan vanuit een inrichting, loost ten gevolge van agrarische activiteiten dan wel activiteiten die daarmee verband houden.</p> <p>Het bevoegd gezag kan met betrekking tot de verplichting, bedoeld in het eerste en derde lid, <b>Maatwerkvoorschriften</b> stellen voor zover het betreffende aspect bij of krachtens dit besluit niet uitputtend is geregeld. Deze Maatwerkvoorschriften kunnen mede inhouden dat de door degene die de inrichting drijft dan wel degene die loost, te verrichten activiteiten worden beschreven alsmede dat metingen, berekeningen of tellingen moeten worden verricht ter bepaling van de mate waarin de inrichting dan wel het lozen, bedoeld in het derde lid, nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt.</p>		
Gebuiksbesluit	<p>Artikel 1.3 Reikwijdte</p> <p>1. De bij of krachtens dit besluit gegeven voorschriften zijn van toepassing op elk gebruik van een bouwwerk, tenzij bij het desbetreffende voorschrift anders is aangegeven.</p> <p>In artikel 2.1.9 'Brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen' van het Gebruiksbesluit is bepaald:</p> <p><i>Bedrijfsmatige opslag van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen is zodanig dat bij brand geen onveilige situatie kan ontstaan voor een op een aangrenzend perceel gelegen of op dat perceel volgens het bestemmingsplan nog te realiseren gebouw dat op grond van het Bouwbesluit 2003 een brandcompartiment of een gedeelte van een brandcompartiment is, of voor een speeltuin, kampeerterrein of opslag van brandgevaarlijke stoffen.</i></p>	2008- 2013	
Bouwbesluit	<p>In het Bouwbesluit staan bouwtechnische eisen waaraan alle bouwwerken in Nederland moeten voldoen. In artikel 7.7 van het Bouwbesluit is een vrijwel gelijke bepaling opgenomen:</p> <p><b><i>Bedrijfsmatige opslag van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen is zodanig dat bij brand geen onveilige situatie kan ontstaan voor een op een aangrenzend perceel gelegen of op dat perceel volgens het bestemmingsplan nog te realiseren gebouw dat op grond van hoofdstuk 2 een brandcompartiment of een gedeelte van een brandcompartiment is, of voor een speeltuin, kampeerterrein of opslag van brandgevaarlijke stoffen.</i></b></p> <p>In het Bouwbesluit artikel 7.7 tweede lid onder c is bepaald dat "bij de opslag een bluswatervoorziening met gedurende ten minste vier uren een toevoercapaciteit van ten minste 90 m3 per uur aanwezig is" in artikel 7.7 lid 2 onder a is bepaald dat "Aan het in het eerste lid gestelde is bij opslag van hout, anders dan in een gebouw, voldaan indien: a. de opslag bij brand gedurende een periode van ten minste 60 minuten, gerekend vanaf het ontstaan van de brand, geen grotere stralingsbelasting veroorzaakt dan 15 kW/m2".</p>	Relevante artikelen vanaf 2013	

# Bijlage 4 Overzicht controles en meldingen

Datum	Type	Inhoud
21 april 2004	Periodieke milieucontrole van de Milieudienst Regio Eindhoven	<p><b>Constateringen:</b></p> <p>De inrichting is niet geheel in overeenstemming met de voorschriften van de Wm-vergunning.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>⊙ 1.1.2: Er vinden werkzaamheden plaats buiten de werktijden om (op basis van <u>klachten</u> 11,12 en 13 april).</li> <li>⊙ 1.3.1: De verharding van het terrein is nog niet in orde.</li> <li>⊙ 1.3.2: Gedeelte opslag van banden is niet omgeven door een opstaande rand van 10 cm t.b.v. opvang van verontreinigd bluswater.</li> <li>⊙ 1.3.3: De aanwezige afvoeren van hemelwater zijn nog niet voorzien van een noodafsluiter.</li> <li>⊙ 1.3.4: Wegen en paden naar de opslagplaatsen moeten vrij zijn van obstakels: het terrein is nog niet ingericht.</li> <li>⊙ 1.3.5: Er is nog geen overzichtelijke plattegrond aanwezig.</li> <li>⊙ 1.3.6: Het terrein is nog vrij toegankelijk.</li> <li>⊙ 1.3.7: De inrichting is niet schoon en in goede staat van onderhoud.</li> <li>⊙ 2.2.6: Het overslaan of verplaatsen van materialen moet geschieden dat er geen materialen via een vrije neerkomen. Op basis van een klacht is dit een overtreding.</li> <li>⊙ 2.2.7: Het verharde gedeelte van het terrein is nog niet voorzien van een vlak afgewerkte bestrating.</li> <li>⊙ 6.2.1: Het terrein en wegestelsel is nog niet zodanig ingericht dat elk deel te allen tijde vanuit twee richtingen te benaderen is.</li> <li>⊙ 6.2.2: Er zijn geen opschriften of pictogrammen met een verbod tot het voeren van open vuur aanwezig.</li> <li>⊙ 6.2.4: Er zijn nog geen brandblussers aanwezig.</li> <li>⊙ 6.5.1: De opslag van banden dient plaats te vinden in maximaal 10, 50m3 containers en op een wijze zoals deze is aangegeven op de tekening bij de aanvraag: er staan 7 containers waarvan er 3 niet op de betonplaten stonden, ook zijn er los gestorte banden en is de helft van de vloer niet aanwezig.</li> <li>⊙ 6.5.3: De keerwanden (hoogte ten minste 2,50 meter) zijn nog niet aanwezig.</li> </ul> <p><b>Afspraak:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>⊙ <b>Onmiddellijk</b> voldoen aan voorschriften 1.1.1 en 1.1.2, 2.2.6 en 6.5.1.</li> <li>⊙ Voor <b>1 juni 2004</b> opheffen van 1.3.5, 1.3.6, 1.3.7, 6.2.1, 6.2.2, 6.2.4, 6.5.1 en 6.5.3.</li> <li>⊙ Voor <b>1 september 2004</b> opheffen van 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.4, 1.3.5 en 2.2.7.</li> </ul>
1 juni 2004	Periodieke milieucontrole van de Milieudienst Regio Eindhoven	<p><b>Constateringen:</b></p> <p>Tijdens de controle is gebleken dat eerder geconstateerde overtredingen 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.4, 2.2.7, 1.3.5, 1.3.6, 1.3.7, 6.2.2, 6.2.4, 6.5.1 en 6.5.3 niet zijn opgeheven.</p> <p><b>Afspraak:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>⊙ <b>Onmiddellijk</b> voldoen aan voorschriften 1.1.1 en 1.1.2, 2.2.6 en 6.5.1.</li> <li>⊙ Voor <b>1 september 2004</b> opheffen van 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.4, 1.3.5 en 2.2.7.</li> </ul> <p>De overtredingen van de voorschriften 1.3.5, 1.3.6, 1.3.7, 6.2.1, 6.2.2, 6.2.4, 6.5.1 en 6.5.3 ingevolge de Wm zijn overgedragen aan bureau Handhaving Bedrijven van de provincie Noord-Brabant.</p>
29 juli 2004	Controle bureau Handhaving Bedrijven	<p><b>Constateringen:</b></p> <p>De voorschriften 1.3.6, 6.2.2, 6.2.4, 6.5.1, 6.5.3, 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.4 en 2.2.7 van Wm vergunning worden onvoldoende nageleefd.</p>
29 juli 2004	Controle brandweer op verzoek van de provincie Noord-Brabant (milieu) betrokken bij de controle.	<p>Een controle op de naleving van de milieuvoorschriften uit de milieuvergunning.</p> <p><b>De volgende punten zijn besproken en afgesproken:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>⊙ Er wordt een afscheiding op de perceelgrens geplaatst met een hoogte van 1,80 meter;</li> <li>⊙ Er wordt een keerwand in een kruisvorm geplaatst voor de brandcompartimentering;</li> <li>⊙ Het maximaal toegestane compartimentoppervlak van een opstapeling van autobanden in de buitenopslag is niet groter dan 250 m2 met een opslaghoogte van max. 3 meter;</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>⊙ Compartimenten moeten onderling worden gescheiden door keerwanden die een brandwerendheid bezitten van 3 keer de hoogte van de opstapeling;</li> <li>⊙ Afstand tussen erfgrans en opslag banden bedraagt ten minste 6 meter;</li> <li>⊙ Het plaatsen van een opstaande rand van 10cm;</li> <li>⊙ In totaal mag er niet meer dan 500 m3 in containers of los opgeslagen worden;</li> <li>⊙ Het riool en een afsluitklep moet worden aangebracht;</li> <li>⊙ Er moet contact op worden genomen voor het controleren van de geboorde put.</li> </ul> <p>Deze voorzieningen dienen voor 1 november 2004 te zijn gerealiseerd.</p>
1 september 2004	Periodieke milieudienst Regio Eindhoven (er was ook een medewerker van bureau Handhaving Bedrijven van de provincie Noord-Brabant aanwezig).	<p><b>Constateringen:</b></p> <p>Tijdens de controle is gebleken dat eerder geconstateerde overtredingen van de voorschriften 1.2.1, 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.4, 2.2.7, 6.1.1 en 2.1.1 niet zijn opgeheven. Er zijn verder geen nieuwe overtredingen geconstateerd.</p> <p>De afhandeling van deze overtredingen is overgedragen aan bureau Handhaving Bedrijven van de provincie Noord-Brabant.</p>
15 oktober 2004	Voornemen dwangsombeschikking	<p><b>Dwangsom:</b></p> <p>Naar aanleiding van de controles op 21 april, 1 juni en 29 juli 2004 blijken de overtredingen van de voorschriften van de Wm vergunning niet te zijn opgeheven.</p> <p>Voor 1 december 2004 moet er aan 10 punten zijn voldaan. Deze punten hebben betrekking op de voorschriften van de Wm vergunning. Er wordt aangegeven dat er voornemens zijn om een last onder dwangsom op te leggen wanneer de overtredingen na 1 december 2004 niet zijn beëindigd.</p>
6 december 2004	Brandweer betrokken bij controle op naleving van de voorschriften Wm-vergunning, op verzoek van de provincie Noord-Brabant	<p><b>De volgende punten zijn besproken en afgesproken:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>⊙ Er wordt een afscheiding op de perceelgrens geplaatst met een hoogte van 1,80 meter</li> <li>⊙ De keerwand in een kruis voor de brandcompartimentering is niet uitgevoerd. Dit dient nog te gebeuren.</li> <li>⊙ Compartimenten moeten onderling worden gescheiden door keerwanden die een brandwerendheid bezitten van 3 keer de hoogte van de opstapeling, deze zijn niet aangebracht</li> <li>⊙ Er was geen losse opslag aanwezig en de aanwezige opslag zal minder dan 500m3 bedragen.</li> <li>⊙ Afstand tussen erfgrans en opslag banden bedraagt ten minste 6 meter, deze afstand is niet aangehouden.</li> <li>⊙ De opstaande rand van 10cm is niet aangebracht.</li> <li>⊙ Er is een begin gemaakt met het aanleggen van straatwerk en de betonplaten zijn dicht bij elkaar gelegd.</li> <li>⊙ Het riool is voorzien van een klep. De provincie zal dit nameten.</li> <li>⊙ Bluswatervoorziening moet vrijgehouden worden, dit was niet het geval</li> <li>⊙ Verbod roken en open vuur is aanwezig</li> <li>⊙ Er is geen bedrijfsnoodplan aanwezig.</li> </ul> <p>De politie maakt een proces verbaal op en er wordt nagedacht over het opleggen van een dwangsom of bestuursdwang.</p>
6 december 2004	Controle milieudienst Regio Eindhoven	<p><b>Constateringen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>⊙ Er is geconstateerd dat er niet is voldaan aan de voorschriften 1.3.6, 6.5.1, 6.5.3, 1.2.1, 2.2.1, 1.3.2, 6.1.1 van de Wm-vergunning.</li> <li>⊙ Ook is er geconstateerd dat artikel 8.1 is overtreden: de inrichting is op een aantal punten gewijzigd ten opzichte van de vergunde situatie.</li> </ul> <p>Hieronder wordt verstaan: het opslaan van banden in afwijking van de tekening behorende bij de vergunning en de bluswateropvang (inclusief riolering) die afwijkt van de vergunning.</p>
4 januari 2005	Inspectiebezoek bluswaterbergingscapaciteit	<p>Aanleiding van het onderzoek is het vermoeden dat het terrein onvoldoende opslagcapaciteit heeft voor bluswater. Bij het optreden van brand dient deze tenminste 3 uur te zijn. Resultaat: de inhoud van het opslagterrein is ca. 130m3 (als er een afsluiter wordt geplaatst).</p>

20 januari 2005	Periodieke milieucontrole van de Milieudienst Regio Eindhoven (onaangekondigd)	<p><b>Constateringen:</b></p> <p>Er was geen medewerker van het bedrijf aanwezig. Van buiten het terrein af wordt geconstateerd dat er 12, met banden gevulde, containers op de aangelegde verharding staan en er los gestorte banden voor liggen. Verder zijn de keerwanden niet geplaatst, er wordt gewerkt aan het voorzien van klinkers op het voorste deel, er is geen werkplaats aanwezig en het terrein ligt deels vol met bouwmaterialen.</p>
1 maart 2005	Opleggen dwangsom	<p>Naar aanleiding van het voornemen om een last onder dwangsom op te leggen is er op 6 december 2004 een controle geweest.</p> <p>Hierbij is geconstateerd dat de overtredingen van de voorschriften van de Wm-vergunning niet zijn opgeheven. Dit zijn: 1.3.6, 6.5.1, 6.5.3, 1.3.1, 2.2.7, 1.3.2 en 6.1.1. Ook is er geconstateerd dat artikel 8.1 is overtreden.</p> <p>De ondernemer krijgt de tijd om tot 1 mei 2005 de overtredingen ongedaan te maken, zo niet: verbeuren van dwangsom. €500,- per week na 1 mei 2005 voor een overtreding van artikel 8.1 (max. €5000,-) en €1000,- per week per overtreding voor de voorschriften van de Wm-vergunning (max. €10.000 per overtreding).</p>
25 maart 2005	Periodieke milieucontrole van de milieudienst Regio Eindhoven	<p><b>Constateringen:</b></p> <p>Tijdens de controle zijn, met uitzondering van de reeds overgedragen aspecten (eerder geconstateerde overtredingen), verder geen nieuwe overtredingen geconstateerd.</p>
21 juni 2005	Controle brandweer vanaf de openbare weg	<p><b>Constateringen vanaf de openbare weg:</b></p> <p>Er wordt geconstateerd dat er los gestorte banden in meerdere compartimenten op het middenterrein liggen en er worden containers met volgestorte banden op niet vergunde plaatsen opgeslagen.</p>
8 juli 2005	Instemming van Gedeputeerde Staten met bedrijfsnoodplan	<p>Hiermee is voldaan aan voorschrift 6.1.1. van de verleende Wm-vergunning.</p>
19 juli 2005	Controle brandweer vanaf openbare weg	<p><b>Constateringen vanaf de openbare weg:</b></p> <p>Op middenterrein liggen in meerdere compartimenten los gestorte banden, deze komen ruim boven en voor de scheidingsmuur uit.</p>
24 augustus 2005	Controle brandweer vanaf openbare weg	<p><b>Constateringen vanaf de openbare weg:</b></p> <p>Lo gestorte banden liggen tegen de perceelgrens (niet op 6 meter van de erfafscheiding, de containers staan tegen de erfafscheiding en de bluswatervoorziening wordt onvoldoende vrijgehouden.</p>
12 december 2005	Klacht	<p>Er wordt gemeld dat de banden over het terrein verspreid liggen in plaats van in de containers.</p>
20 juli 2006	Intrekking dwangsom	<p>Naar aanleiding van het voldoende naleven van vergunningsvoorschriften wordt de dwangsom ingetrokken.</p>
20 november 2006	Milieucontrole van de milieudienst Regio Eindhoven	<p><b>Constateringen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>⊕ Er zijn veranderingen in de inrichting geconstateerd die niet in overeenstemming zijn met de milieuvergunning. Daardoor is sprake van overtreding van artikel 8.1 Wet milieubeheer. De veranderingen hebben betrekking op: bandenopslag, containeropstelling en sorteerplaats.</li> <li>⊕ Tijdens de controle werden er meer dan 500m<sup>3</sup> aan opgeslagen banden aangetroffen. Ook lagen achter op het terrein de banden zowel binnen als buiten de vier compartimenten opgeslagen (2.1.1), de banden komen boven de scheidingswanden uit (2.1.2), de banden worden hoger dan 2.50 meter opgeslagen (2.1.7), het hekwerk van de erfafscheiding is kapot (2.1.6) en er zijn containers met banden geplaatst op een terreingedeelte waar dit niet mag (2.1.3).</li> </ul> <p><b>Afspraken en termijnen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>⊕ Per 14 december 2006 moet overtreding van voorschrift 4.1.6 uit de oprichtingsvergunning Wm opgeheven zijn.</li> <li>⊕ Per 14 december 2006 moet overtreding van voorschrift 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.1.6 en 2.1.7 van de veranderingsvergunning opgeheven zijn.</li> <li>⊕ Tijdens de controle werd er meer dan 500m<sup>3</sup> aan banden opgeslagen aangetroffen en achter op het terrein lagen de banden zowel binnen als buiten de vier compartimenten opgeslagen (2.1.1), de banden komen boven de scheidingswanden uit (2.1.2), de banden worden hoger dan 2.50 meter opgeslagen (2.1.7), het hekwerk van de erfafscheiding is kapot (2.1.6) , en er zijn containers met banden geplaatst op een terreingedeelte waar dit niet mag (2.1.3).</li> </ul> <p>Als deze afspraken niet worden nagekomen zal de zaak worden overgedragen aan bureau Handhaving Bedrijven van de provincie Noord-Brabant.</p>

14 december 2006	Milieucontrole van de milieudienst Eindhoven	<p><b>Constateringen:</b></p> <p>Er is bij de hercontrole geconstateerd dat de eerder geconstateerde overtredingen van de voorschriften 2.1.1, 2.1.2 en 2.1.7 uit de veranderingsvergunning Wm en 4.1.6 en 6.2.2 uit de oprichtingsvergunning Wm zijn opgeheven. De eerder geconstateerde overtreding van voorschrift 2.1.3 uit de veranderingsvergunning Wm is niet opgeheven. De voorschriften 2.1.6 en 6.2.4 zijn in behandeling.</p> <p><b>Afspraken:</b></p> <p>Voor 8 januari 2007 de overtredingen van voorschriften 2.1.3 en 2.1.6 uit de veranderingsvergunning Wm en 6.2.4 uit de oprichtingsvergunning Wm op te heffen.</p> <p>Als bij een tweede hercontrole blijkt dat de overtredingen niet zijn opgeheven zullen er bestuursrechtelijke en/ of strafrechtelijke maatregelen genomen worden.</p>
19 januari 2007	Milieucontrole van de milieudienst Eindhoven	<p><b>Constateringen:</b></p> <p>Bij de hercontrole is geconstateerd dat de voorschriften 2.1.6 uit de veranderingsvergunning Wm en 6.2.4 uit de oprichtingsvergunning Wm zijn opgeheven. Het voorschrift 2.1.3 uit de veranderingsvergunning Wm is niet opgeheven. Tijdens de controle zijn ook veranderingen in de inrichting geconstateerd (een 1.200 liter dieseltank). Daardoor is sprake van overtreding van artikel 8.1 Wm.</p> <p><b>Afspraken:</b></p> <p>Per direct overtreding van voorschrift 2.1.3 uit de veranderingsvergunning op te heffen en de overige afspraken na te komen.</p> <p>Als bij een hercontrole blijkt dat de overtredingen niet zijn opgeheven zullen er bestuursrechtelijke en/ of strafrechtelijke maatregelen genomen worden</p>
5 februari 2007	Milieucontrole van de milieudienst Eindhoven	<p><b>Constateringen:</b></p> <p>Bij de hercontrole is geconstateerd dat eerder geconstateerde overtreding van het voorschrift 2.1.3 uit de veranderingsvergunning Wm niet is opgeheven en er zijn ook veranderingen in de inrichting geconstateerd (een 1.200 liter dieseltank). Daardoor is sprake van overtreding van artikel 8.1 Wm.</p> <p>Aangezien er niet is voldaan aan het ongedaan maken van de overtreding van voorschrift 2.1.3 uit de veranderingsvergunning Wm wordt de zaak overgedragen aan de politie.</p>
13 maart 2008	Controle brandweer vanaf openbare weg	<p><b>Constateringen vanaf de openbare weg:</b></p> <p>Aan de achterzijde van het terrein liggen los gestorte banden (ongecompartimenteerd), deze banden komen ruim boven de scheidingsmuur uit.</p>
19 juni 2009	Klacht	<p><b>Melding:</b></p> <p>Er wordt gemeld dat de melder denkt dat er brandgevaar is doordat er teveel banden opgeslagen worden en het langdurig plaatsen van voertuigen op de parkeerplaats.</p>
21 oktober 2009	Controle VROM	<p><b>Constatering en overleg met de ondernemer:</b></p> <p>Er is geconstateerd dat de opslag van de banden niet voldoet aan de brandveiligheidseisen. De ondernemer geeft aan dat de opleggers op de parkeerplaats binnen 2 weken zullen worden verwijderd. De ondernemer geeft verder aan een shredder te hebben gekocht en deze zal hij binnen 2 weken gebruiken.</p>
28 januari 2010	Gesprek toezichthouder VROM met ondernemer	<p><b>Gesprek:</b></p> <p>Naar aanleiding van een klacht over stalling van containers op de parkeerplaats is er een gesprek met de ondernemer. Voor 1 mei 2010 moeten de containers zijn verwijderd. De ondernemer maakt verder kenbaar een shredder aan te willen schaffen.</p>
8 maart 2010	Klacht	<p><b>Melding:</b></p> <p>Er wordt gemeld dat de melder vindt dat er afval van autobanden rondom het bedrijf ligt.</p>
8 maart 2010	Klacht	<p><b>Melding:</b></p> <p>Er wordt gemeld dat de melder vindt dat er afval van autobanden rondom het bedrijf ligt, de weg kapot is gereden, de doorgang moeilijk bereikbaar is en de parkeerplaats vol met containers staat.</p>
14 april 2010	Klacht	<p><b>Melding:</b></p> <p>Er wordt gemeld dat de melder vindt dat er overlast is van vrachtwagens, dit is volgens de melder een gevaarlijke verkeerssituatie.</p>

20 april 2010	Controle VROM	<p><b>Constateringen:</b></p> <p>Het voorschrift van de oprichtingsvergunning 2004; wegen en paden naar opslagplaats van banden moeten vrij zijn (1.3.4) en het voorschrift van de veranderingsvergunning 2006; de opslaghoogte mag niet hoger zijn dan 2,50 meter (2.1.7) wordt niet nageleefd.</p> <p>De ondernemer wordt in de gelegenheid gesteld om binnen 6 weken de overtredingen ongedaan te maken. Wanneer hier niet aan wordt voldaan zal de handhavingprocedure van start gaan.</p>
4 mei 2010	Controle VROM	<p><b>Constateringen:</b></p> <p>Containers parkeerplaats moesten voor 1 mei 2010 worden verwijderd. Conform afspraak met de ondernemer zijn de containers van de parkeerplaats verwijderd.</p>
21 juni 2010	Klacht	<p><b>Melding:</b></p> <p>Er wordt gemeld dat de melder vindt dat de ondernemer 'van alles mag; brandgevaar, te veel opslag en het langdurig plaatsen van voertuigen op de parkeerplaats'.</p>
21 juni 2010	Klacht	<p><b>Melding:</b></p> <p>Er wordt gemeld dat de melder vindt dat er banden over het terrein liggen i.p.v. in de containers.</p>
21 juni 2010	Klacht	<p><b>Melding:</b></p> <p>Er wordt gemeld dat de melder vindt dat er teveel banden worden opgeslagen en de keerwand gebruikt wordt als muur om banden tegenaan te storten.</p>
21 juni 2010	Klacht	<p><b>Melding:</b></p> <p>Er wordt gemeld dat de melder overlast ervaart van het vrachtverkeer.</p>
21 juni 2010	Klacht	<p><b>Melding:</b></p> <p>Er wordt gemeld dat de melder vindt dat er afval rondom het bedrijf ligt, de doorgang moeilijk bereikbaar is en er containers van de ondernemer op de parkeerplaats staan.</p>
24 juni 2010	Gesprek dorpsoverleg met gemeente	<p><b>Gesprek:</b></p> <p>Dorpsoverleg maakt zich zorgen over de situatie. Bewoners constateren zelf op sommige punten overtredingen. Ook reageert de gemeente volgens het dorpsoverleg niet goed op de berichten van de inwoners. Klachten hebben betrekking op: parkeerplaats, laden/lossen, verkeersveiligheid, brandveiligheid, afval, mogelijke komst shredder en het dumpen van afval in bodem.</p>
5 augustus 2010	Klacht	<p><b>Melding:</b></p> <p>Er wordt gevraagd aan de VROM of de bandenhandel gecontroleerd wordt op de aanwezigheid van drie soorten muggen waaronder de tijgermug.</p>
23 september 2010	Hercontrole VROM	<p><b>Constateringen:</b></p> <p>Op 29 juli is de ondernemer per brief verzocht om binnen 6 weken bandenopslag in overeenstemming met de vergunning te brengen. Tijdens de controle wordt geconstateerd dat de opslaghoogte nog niet voldoet, een gedeelte banden moet opgeslagen worden in containers en de plaats van de opslag van de banden is niet in overeenstemming met terreininrichtingstekening.</p>
13 december 2010	Hercontrole VROM	<p><b>Constateringen:</b></p> <p>De opslag van de banden is in strijd met de terreininrichtingstekening, welke onderdeel uitmaakt van de oprichtingsvergunning 2004 en de veranderingsvergunning 2006. Er wordt niet voldaan aan: de opslaghoogte voldoet nog niet (opslag over het gehele perceel mag niet hoger zijn dan 2.50m.) en de plaats en de opslag van banden is niet in overeenstemming met de terreininrichtingstekening. De calamiteitenroute is wel verbeterd.</p>
7 februari 2011	Klacht	<p><b>Melding:</b></p> <p>Er wordt gemeld dat het lijkt alsof er veel rubberdeeltjes in de sloot liggen.</p>
7 februari 2011	Controle VROM	<p><b>Gesprek bij controle:</b></p> <p>Er is gesproken met de ondernemer omdat er gemeld is dat er verf in de sloot zit. De ondernemer geeft aan dat dit door een storm is gekomen. Hiermee is besloten dat de klacht is afgehandeld.</p>
15 april 2011	Klacht	<p><b>Melding:</b></p> <p>Er wordt gemeld dat de melder vindt dat de ondernemer slip veroorzaakt.</p>
23 juli 2012	Controle VROM parkeerplaats	<p><b>Melding:</b></p> <p>Er wordt geconstateerd dat er 9 containers van de ondernemer op de parkeerplaats zijn gestald.</p> <p>Afspraak: dinsdag 24 juli 09.00 uiterlijk verwijderd.</p>
24 juli 2012	Controle VROM parkeerplaats	<p><b>Constateringen:</b></p> <p>Alle containers zijn verwijderd van de parkeerplaats. Er wordt wel een aanhanger van de ondernemer waargenomen op de parkeerplaats.</p>
25 juli 2012	Opleggen dwangsom	<p><b>Dwangsom:</b></p> <p>Aangezien er de laatste jaren meerdere malen is geconstateerd dat er containers en/of aanhangers op de parkeerplaats worden geplaatst wordt een last onder dwangsom opgelegd. Er wordt verwezen naar de controles van 4 mei 2010, 13 december 2010, 23 juli 2012 en 24 juli 2012.</p>



		Voor 27 juli 2012 09:00 moeten de overtredingen ongedaan zijn gemaakt anders wordt de €1000,- dwangsom per overtreding per dag.
31 juli 2012	Controle VROM parkeerplaats	<b>Constateringen:</b> Er wordt geconstateerd dat er een aanhangwagen met container van de ondernemer op de parkeerplaats is gestald.
1 augustus 2012	Controle VROM parkeerplaats	<b>Constateringen:</b> Er wordt geconstateerd dat er een aanhangwagen met container van de ondernemer op de parkeerplaats is gestald.
2 augustus 2012	Controle VROM parkeerplaats	<b>Constateringen:</b> Er wordt geconstateerd dat er een aanhangwagen met container en een oplegger van de ondernemer op de parkeerplaats is gestald.
3 augustus 2012	Controle VROM parkeerplaats	<b>Constateringen:</b> Er wordt geconstateerd dat er twee aanhangwagens van de ondernemer op de parkeerplaats staan.
3 augustus 2012	Opleggen €1000,- dwangsom	<b>Oplegging dwangsom:</b> Er is niet voldaan aan de lastgeving.
6 augustus 2012	Controle VROM parkeerplaats	<b>Constateringen:</b> Er wordt geconstateerd dat er een aanhangwagen van de ondernemer is gestald op de parkeerplaats.
6 augustus 2012	Verbeuren dwangsom	<b>Verbeuren dwangsom:</b> Naar aanleiding van de controle op 3 augustus 2012 is er een dwangsom van €1000,- verbeurd.
7 augustus 2012	Controle VROM parkeerplaats	<b>Constateringen:</b> Er wordt geconstateerd dat er twee aanhangwagens van de ondernemer op de parkeerplaats staan.
8 augustus 2012	Controle VROM parkeerplaats	<b>Constateringen:</b> Er wordt geconstateerd dat er geen aanhangwagens, containers of ander bedrijfsmateriaal op de parkeerplaats staan.
9 augustus 2012	Controle VROM parkeerplaats	<b>Constateringen:</b> Er wordt geconstateerd dat er een oplegger van de ondernemer op de parkeerplaats staat.
10 augustus 2012	Controle VROM parkeerplaats	<b>Constateringen:</b> Er wordt geconstateerd dat er geen aanhangwagens, containers of ander bedrijfsmateriaal van de ondernemer op de parkeerplaats staan.
13 augustus 2012	Controle VROM parkeerplaats	<b>Constateringen:</b> Er wordt geconstateerd dat er geen aanhangwagens, containers of ander bedrijfsmateriaal van de ondernemer op de parkeerplaats staan.
28 september 2012	Invorderingsbesluit last onder dwangsom	Invorderingsbesluit last onder dwangsom
14 januari 2013	Controle VROM parkeerplaats	<b>Constateringen:</b> Er wordt geconstateerd dat er geen aanhangwagens, containers of ander bedrijfsmateriaal van de ondernemer op de parkeerplaats staan.
23 januari 2013	Controle VROM parkeerplaats	<b>Constateringen:</b> Er wordt geconstateerd dat er geen aanhangwagens, containers of ander bedrijfsmateriaal van de ondernemer op de parkeerplaats staan.
29 januari 2013	Controle VROM parkeerplaats	<b>Constateringen:</b> Er wordt geconstateerd dat er een oplegger op de parkeerplaats aanwezig is (er wordt niet aangegeven of deze van de ondernemer is).
30 januari 2013	Controle VROM parkeerplaats	<b>Constateringen:</b> Er wordt geconstateerd dat er geen aanhangwagens, containers of ander bedrijfsmateriaal van de ondernemer op de parkeerplaats staan.
31 januari 2013	Controle VROM parkeerplaats	<b>Constateringen:</b> Er is geconstateerd dat er een oplegger op de parkeerplaats aanwezig is. De oplegger is niet van de ondernemer.
1 februari 2013	Controle VROM parkeerplaats	<b>Constateringen:</b> Er wordt geconstateerd dat er geen aanhangwagens, containers of ander bedrijfsmateriaal van de ondernemer op de parkeerplaats staan.
5 maart 2014	Klacht	<b>Melding:</b> Er wordt gemeld dat er aan de achterzijde van het terrein een muur is ingestort.
30 april 2014	Controle VROM	<b>Constateringen:</b> Controle naar aanleiding van een ingestorte muur, deze is herbouwd.

10 juni 2014	Klacht	<b>Melding:</b> Er is een verzoek van de buurtbewoners tot inzichten in de controlerapporten en de buurtbewoners klagen over te hoge stapels van banden bij de onderneming.
23 juni 2014	Klacht	<b>Melding:</b> Er wordt gemeld dat de melder vindt dat de bandenopslag brandgevaarlijk is.
23 juni 2014	Controle VROM opslag banden	<b>Constateringen:</b> De hoogte van de opgeslagen banden is in strijd met de verleende vergunning, de hoogte overtreft ruimschoots de hoogte van de keerwanden zodat er bij brand geen sprake is van een beheersbare situatie. Verder voldoet de calamiteitenroute ook niet.  Voor 1 september 2014 moet de opslag van de banden voldoen aan de verleende omgevingsvergunning. Als hier niet aan wordt voldaan zal het handhavingstraject opstarten.
29 juli 2014	Klacht	<b>Melding:</b> Er wordt gemeld dat de melder vindt dat er teveel banden aan de rand van de weg zijn gestapeld.
4 september 2014	Klacht	<b>Melding:</b> Er wordt gemeld dat de melder vindt dat er niet veel veranderd is met de situatie. De melder geeft ook aan dat de gestelde termijn van 1 september voorbij is.
8 september 2014	Hercontrole VROM	<b>Constateringen:</b> Bij de uitvoering van de hercontrole is vastgesteld dat er niet geheel voldaan is aan de gemaakte afspraak (1 september). De opslag is nog te hoog en de opslag aan de voorzijde valt buiten het gedeelte waarvoor een vergunning is verleend.  Voor 1 oktober 2014 moet voldaan worden aan de voorschriften van de verleende omgevingsvergunning. Dus: de hoogte van de opgeslagen banden moet verlaagd worden tot de hoogte van de keerwanden en het gedeelte van de opslag langs de weegbrug moet worden verwijderd. Als hier niet aan wordt voldaan zal het handhavingstraject opstarten.
30 september 2014	Controle VROM	<b>Constateringen:</b> Er is n.a.v. een melding een controle uitgevoerd. Er wordt geconstateerd dat er geen banden langs de weg liggen en er ook geen banden op de parkeerplaats liggen.
6 oktober 2014	Hercontrole VROM	<b>Constateringen:</b> Tijdens de controle is er gesproken met de ondernemer. De ondernemer is bezig met het verwijderen van een gedeelte van de opgeslagen banden. Het gehele terrein is bereikbaar voor de brandweer.
15 juli 2015	Controle VROM	<b>Constateringen:</b> Er wordt geconstateerd dat het gehele terrein voor de brandweer toegankelijk en bereikbaar is. Ook is er gesproken met de ondernemer: de brandslanghaspel ,schuimblussers en ander materiaal wordt jaarlijks gekeurd, op korte termijn zal er een controle worden uitgevoerd voor de overlast van ratten en er is gesproken over een eventuele bedrijfsverplaatsing.
7 november 2015	Klacht	<b>Melding:</b> Er wordt gemeld dat dat er werkzaamheden op het terrein van de ondernemer zijn die voor de melder geluidsoverlast opleveren.
10 november 2015	Klacht	<b>Melding:</b> Er wordt gemeld dat de melder geluidsoverlast ervaart.
14 november 2015	Klacht	<b>Melding:</b> Er wordt gemeld dat er werkzaamheden plaatsvinden die volgens de melder niet op de vergunde tijden, de melder ervaart geluidsoverlast.
5 december 2015	Klacht	<b>Melding:</b> Er wordt gemeld dat er volgens de melder werkzaamheden buiten de vergunde tijden worden uitgevoerd, de melder ervaart geluidsoverlast.
18 januari 2016	Klacht	<b>Melding:</b> Er wordt gemeld dat er op het terrein werkzaamheden buiten de vergunde tijden worden uitgevoerd.
23 januari 2016	Klacht	<b>Melding:</b> Er wordt gemeld dat er werkzaamheden op het terrein plaatsvinden buiten de vergunde tijden (geluidsoverlast).
10 maart 2016	ODZOB controle	<b>Constateringen:</b> Op verzoek van een melder is er een controle uitgevoerd naar de gemelde blauw/ groene stof in de sloot voor de inrichting. Er wordt geconstateerd dat er in de sloot aan de voorzijde van de onderneming blauwe korrels drijven. Verder is de omgeving van de sloot verontreinigd met blauwe korrels. Een medewerker van AGS heeft met de middelen die ze tot haar beschikking had enkele bepalingen uitgevoerd naar de chemische samenstelling van de korrels. Er werden geen chemische componenten aangetoond. De ondernemer geeft

		<p>aan dat het om een rubberafval / slijpsel gaat.  Met de ondernemer is afgesproken dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>⦿ de sloot en de omgeving van de sloot uiterlijk op vrijdag 11 maart 2016 is gereinigd;</li> <li>⦿ het rubberafval/ -slijpsel op dinsdag 15 maart 2016 uit de inrichting is verwijderd.</li> </ul>
29 maart 2016	ODZOB hercontrole	<p><b>Constateringen:</b>  Tijdens de hercontrole is er geconstateerd dat de sloot is schoongemaakt en er geen blauwe korrels van de aanwezige berg rubber buiten het terrein zijn gespoeld.</p>
6 augustus 2016	Klacht	<p><b>Melding:</b>  Er wordt gemeld dat de naastgelegen parkeerplaats en de openbare weg volgens de melder wordt gebruikt voor de opslag van banden.</p>
17 september 2016	Klacht	<p><b>Melding:</b>  Er wordt gemeld dat er volgens de melder werkzaamheden plaatsvinden buiten de vergunde tijden om. Ook liggen er volgens de melder drie keer zoveel banden dan is toegestaan.</p>
1 oktober 2016	Klacht	<p><b>Melding:</b>  Er wordt geluidsoverlast gemeld van sorteer-, laad- en loswerkzaamheden van banden en rubberafval met een mobiele kraan.</p>
7 oktober 2016	Controle toezichthouders Someren	<p><b>Constateringen:</b>  Tijdens de controle is geconstateerd dat de ondernemer de parkeerplaats gebruikt voor het stallen van containers en vrachtwagen. Op één van de aanhangers op de parkeerplaats stond een shredder installatie.</p>
2 november 2016	Besluit last onder dwangsom inzake aanhangers en containers	<p><b>Dwangsom:</b>  Besluit van B&amp;W om over te gaan tot het opleggen van een last onder dwangsom, gericht op het staken en gestaakt houden van het met het bestemmingsplan strijdige gebruik van het onderhavige perceel aan de Groeneweg, bestaande uit het plaatsen, opslaan c.q. stallen van aanhangwagens, containers, afkomstig van de onderneming.</p>

DSP-groep BV  
Van Diemenstraat 374  
1013 CR Amsterdam  
+31 (0)20 625 75 37

dsp@dsp-groep.nl  
KvK 33176766  
www.dsp-groep.nl

DSP-groep is een onafhankelijk bureau voor onderzoek, advies en management, gevestigd aan de IJ-oeveren in Amsterdam. Sinds de oprichting van het bureau in 1984 werken wij veelvuldig in opdracht van de overheid (ministeries, provincies en gemeenten), maar ook voor maatschappelijke organisaties op landelijk, regionaal of lokaal niveau. Het bureau bestaat uit 40 medewerkers en een groot aantal freelancers.

#### **Dienstverlening**

Onze inzet is vooral gericht op het ondersteunen van opdrachtgevers bij het aanpakken van complexe beleidsvraagstukken binnen de samenleving. We richten ons daarbij met name op de sociale, ruimtelijke of bestuurlijke kanten van zo'n vraagstuk. In dit kader kunnen we bijvoorbeeld een onderzoek doen, een registratie- of monitorsysteem ontwikkelen, een advies uitbrengen, een beleidsvisie voorbereiden, een plan toetsen of (tijdelijk) het management van een project of organisatie voeren.

#### **Expertise**

Onze focus richt zich met name op de sociale, ruimtelijke of bestuurlijke kanten van een vraagstuk. Wij hebben o.a. expertise op het gebied van transitie in het sociaal domein, kwetsbare groepen in de samenleving, openbare orde & veiligheid, wonen, jeugd, sport & cultuur.

#### **Meer weten?**

Neem vrijblijvend contact met ons op voor meer informatie of om een afspraak te maken. Bezoek onze website [www.dsp-groep.nl](http://www.dsp-groep.nl) voor onze projecten, publicaties en opdrachtgevers..



DSP-groep is ISO 9001:2008 (kwaliteitsmanagement) en 14001:2004 (duurzaamheid) gecertificeerd en aangesloten bij VBO en OOA.

