

RESULTATEN
SLACHTOFFERENQUETE
ROOSENDAAL

Bureau Criminaliteitspreventie
Rosa Molenaar, Bram van Dijk,
Amsterdam, juli 1989

Inhoud

Pagina:

1	Inleiding	1
1.1	Kader van het onderzoek	1
1.2	Doelstellingen en motivatie	1
1.3	Steekproeftrekking	2
1.4	Respons	2
1.5	Leeswijzer	3
2	Slachtofferschap	4
2.1	Slachtofferschap naar delict	4
2.2	Meervoudig slachtofferschap per delict	8
2.3	Slachtofferschap naar pleegplaats	9
3	Kenmerken van slachtoffers	11
3.1	Inleiding	11
3.2	Slachtoffers van vernielingen	11
3.3	Slachtoffers van vermogenscriminaliteit	12
4	Angstgevoelens	14
4.1	Angst voor criminaliteit algemeen	14
4.2	Angst voor specifieke delicten	16
4.3	Angst om 's avonds alleen thuis te zijn	20
4.4	Angstgevoelens naar leeftijd en geslacht respondenten	20
5	Nemen van preventieve maatregelen	23
5.1	Preventieve maatregelen fietsdiefstal	23
5.2	Preventieve maatregelen tegen inbraak	24
5.3	Overige preventiemaatregelen	25
5.4	Treffen van preventieve maatregelen naar leeftijd en geslacht	26
6	Aangiftebereidheid	28
6.1	Aangiftebereidheid naar delict	28
6.2	Tevredenheid bij aangifte	29
7	Conclusies en aanbevelingen	30
7.1	Conclusies	30
7.2	Aanbevelingen	32

Bijlage 1: vragenlijst

Bijlage 2: tabellen

1 INLEIDING

1.1 Kader van het onderzoek

Het rapport dat voor u ligt maakt onderdeel uit van een breed onderzoek dat Bureau Criminaliteitspreventie uitvoert in opdracht van de gemeente Roosendaal.

Het totale onderzoek behelst het evalueren en mogelijk tussentijds bijsturen van de bestuurlijke preventie-activiteiten in Roosendaal. De manier waarop de kleine criminaliteit wordt aangepakt, en de resultaten van deze aanpak op de omvang van de criminaliteit, zijn de belangrijkste objecten van onderzoek. In dit kader is ook een slachtofferenquête gehouden. Dit deelonderzoek heeft betrekking op beide hierboven genoemde aspecten: zowel het (bijsturen) van het preventiebeleid als het beschrijven van de omvang van de criminaliteit in Roosendaal komen deze rapportage aan de orde.

1.2 Doelstellingen en motivatie

De slachtofferenquête heeft algemeen gesteld een tweeledig doel. Enerzijds het beschrijven van de omvang en aard van de criminaliteit en de angst daarvoor, anderzijds worden er aangrijpingspunten gezocht die kunnen leiden tot een gerichte oplossing van eventueel gesignaleerde problemen.

Hoewel de politiecijsers een redelijk beeld geven van wat er zoal aan crimineel gedrag plaatsvindt, is het gemeentebestuur ervan overtuigd dat deze politiecijsers aanvulling behoeven in de vorm van een onderzoek onder de bevolking.

Politiecijsers vertonen lacunes omdat bijvoorbeeld niet iedereen die slachtoffer wordt van een misdrijf ook naar de politie stapt om aangifte te doen; bovendien is de aangiftebereidheid per delict verschillend.

Op zo'n manier geven politiecijsers alléén een scheef beeld van de criminaliteit in de gemeente. Daarnaast geven politiecijsers geen informatie over gevoelens van angst die door criminaliteit veroorzaakt kunnen worden. En deze angstgevoelens vormen toch een belangrijk deel van het dagelijks (on)welzijn.

Om een betrouwbaarder en vollediger criminaliteitsanalyse te maken verdient het dan ook aanbeveling om naast de politiecijsers gebruik te maken van een bevolkingsenquête.

Met een dergelijke enquête kan de volgende informatie worden achterhaald:

- de omvang van de criminaliteit;
- de angst voor criminaliteit;
- de aangiftebereidheid van de Roosendalers;
- de meningen over het optreden van de politie bij aangifte;
- de mate van het nemen van preventieve maatregelen.

Onder het begrip criminaliteit verstaan we in deze rapportage zeven vormen van veel voorkomende criminaliteit: vernielingen aan eigendommen, fietsdiefstal, diefstal uit auto, inbraak in woning, tasjesroof en diefstal van portemonnee, seksueel geweld (buitenshuis) en overig geweld. De gegevens hierover die in deze rapportage aan de orde komen hebben betrekking op het jaar 1988.

1.3 Steekproeftrekking

De enquête werd gehouden onder inwoners van Roosendaal van 18 jaar en ouder, en vond plaats in de maand mei van 1989. In totaal werden 500 enquêtes verstuurd. De steekproeftrekking is uitgevoerd door de gemeente, aan de hand van het bevolkingsregister.

Er is bij de trekking onderscheid gemaakt naar de binnenstad en rest van Roosendaal¹.

Er zijn 150 enquêtes uitgezet in de binnenstad en 350 in overig Roosendaal. Dit betekent een oversampling in de binnenstad; een bewuste keuze omdat we aan (een deel van) de binnstadbewoners extra vragen wilden stellen over het buurtpreventieproject. De resultaten van het buurtpreventiedeel zult u echter niet in deze rapportage vinden, maar in een aparte rapportage "Buurtpreventie in de binnenstad van Roosendaal".

De vragenlijst die werd gebruikt is in bijlage 1 weergegeven.

1.4 Respons

De totale respons was aan de lage kant. Van de 500 enquêtes werden er 260 geretourneerd, waarmee we op een respons van 52% komen. Op zich heeft deze wat lage response weinig vervelende consequenties. Belangrijker is de vraag of er sprake is van selectieve uitval; zo is het bijvoorbeeld mogelijk dat mensen die (in 1988) geen slachtoffer geworden zijn van een misdrijf de enquête verhoudingsgewijs minder vaak hebben ingevuld dan mensen die wel slachtoffer geweest zijn. In hoeverre er van selectieve uitval sprake is geweest kan helaas niet worden bepaald.

Uit de binnenstad werden 104 enquêtes teruggestuurd (repons 69%); uit overig Roosendaal werden 149 enquêtes geretourneerd (repons 43%). Van 7 respondenten is onbekend of zij binnen of buiten de binnenstad wonen. Van alle respondenten is 41% (104) afkomstig uit de binnenstad, tegenover 59% (149) daarbuiten. Indien we dit relateren aan het aantal inwoners van de betreffende gebieden, kunnen we de oververtegenwoordiging van de respondenten uit de binnenstad berekenen.

De binnenstad telde op 1-1-1988 2.203 inwoners, waarmee we voor elke 1000 inwoners 47 respondenten hebben.

¹ De binnenstad valt samen met de wijk 00 van de gemeentelijke wijk - en buurt indeling en is als volgt afgegrensd: Station - Stationsplein - Brugstraat - Laan van België - Laan van Brabant - H.G. Dirckstraat - Stationstraat.

Voor overig Roosendaal, met 43.816 inwoners en 149 respondenten, komt de respons op 3 respondenten per 1000 inwoners. Daarnaast verschilde ook de respons tussen mannen en vrouwen. Er reageerde meer vrouwen dan mannen; respectievelijk 57% en 43%. Relateren we deze percentages aan de verhouding vrouwen en mannen in geheel Roosendaal (resp. 51% en 49%), dan blijkt dat ook relatief gezien meer vrouwen de enquête hebben ingevuld.

Hoe beide oververtegenwoordigingen (van binnenstadbewoners en van vrouwen) zullen doorwerken, is afhankelijk van verschillen in slachtofferkans tussen bewoners van de binnenstad en die uit de rest van Roosendaal en tussen mannen en vrouwen. Daar waar deze oververtegenwoordiging van invloed wordt geacht op de uitkomsten van het onderzoek, wordt er melding van gemaakt, en kan het beeld gecorrigeerd worden. De factoren leiden tot een zekere onnauwkeurigheid van de uitkomsten, maar de resultaten zullen, de werkelijkheid voldoende dicht benaderen om beleidsrelevante conclusies te kunnen trekken.

1.5 Leeswijzer

Het rapport is als volgt ingedeeld.

De hoofdstukken 2 tot en met 6 geven de resultaten van de enquête weer.

In hoofdstuk 7 worden conclusies en aanbevelingen gegeven.

2 SLACHTOFFERSCHAP

In dit hoofdstuk komen onderstaande aspecten aan de orde:

- slachtofferschap naar delict;
- meervoudig slachtofferschap;
- slachtofferschap naar pleegplaats.

2.1 Slachtofferschap naar delict

Om een beeld te krijgen van de werkelijk plaatsvindende criminaliteit is gevraagd of men in 1988 het slachtoffer is geworden van bepaalde vormen van criminaliteit.

Tabel 1: slachtofferschap naar delict

Delict	abs	perc.
vernieling (n= 259)	73	28.3
fietsdiefstal (n= 217)*	18	8.3
auto-inbraak (n= 196)*	23	11.7
inbraak woning (n= 259)	24	9.3
sex. geweld (n= 258)	0	0.0
bedreiging (n= 259)	18	6.9
diefstal portemonnee (n= 259)	8	3.1

*= Naast respondenten die deze vraag niet hebben beantwoord vallen in deze categorie ook die respondenten af die geen fiets/ auto hebben.

De kans om slachtoffer te worden verschilt per delict, vernielingen aan eigendommen scoort in vergelijking met de andere delicten duidelijk hoger. Vervolgens is er een groep vermogensdelicten (diefstal uit auto, fietsdiefstal en woninginbraak) waarbij de slachtofferpercentages om en nabij de 10% liggen.

Het slachtofferpercentage voor bedreiging ligt wat lager dan de bovengenoemde vermogensdelicten.

Tenslotte zijn er delicten waarbij de kans op slachtofferschap gering of zeer gering is: respectievelijk diefstal portemonnee en seksueel geweld.

Het is op deze plaats interessant om in te gaan op het mogelijk vertekend effect dat de oververtegenwoordiging van binnenstad bewoners kan veroorzaken. Daarvoor moeten per lokatie de aantallen slachtoffers worden weergegeven en moeten deze aantallen gerelateerd worden aan de respons per lokatie.

Tabel 2: slachtofferpercentages bewoners binnenstad en overig Roosendaal

Delict	Binnenst.		Overig Roosend.		Totaal excl. woonp. onbek.	
	abs	%*	abs	%**	abs	%
vernielingen (n= 253)	35	33.7	36	24.2	71	28.1
fietsdiefstal (n= 24)	4	3.8	14	9.3	18	8.5
diefstal uit auto (n= 190)	12	11.5	10	6.7	22	11.6
woninginbraak (n= 253)	10	9.6	14	9.4	24	9.4
sexueel geweld (n= 253)	-	-	-	-	0	-
bedreigingen (n= 253)	6	5.7	11	7.4	17	6.7
diefstal portemonnee (n= 253)	2	1.9	6	4.0	8	3.2

*= Gepercenteerd op aantal respondenten binnenstad, n= 104.

**= Gepercenteerd op aantal respondenten overig Roosendaal, n= 149.

Uit de tabel blijkt dat inwoners van de binnenstad relatief wat vaker slachtoffer worden van het delict vernielingen. De oververtegenwoordiging van binnenstad bewoners betekent derhalve dat het totaalbeeld (voor geheel Roosendaal) voor vernielingen waarschijnlijk iets te hoog is. Ditzelfde geldt voor het delict 'diefstal uit auto'.

Voor fietsdiefstal geldt het tegenovergestelde. Van dit delict worden de binnenstadbewoners minder vaak slachtoffer. Hier drukt de oververtegenwoordiging van binnenstadbewoners het totale slachtofferpercentage iets naar beneden.

Voor de overige delicten blijkt dat de verhouding geen vertekend effect heeft op het totale percentage (inbraak) of dat de cijfers te klein zijn om zinvolle conclusies te formuleren (sexueel en ander geweld, diefstal portemonnee).

Delict vernielingen nader bekeken

Bij het delict vernielingen kunnen we onderscheid maken naar het object dat vernield werd. Indien de respondent slachtoffer was geworden van vernieling werd er gevraagd wat er (de laatste keer) werd beschadigd.

Tabel 3: soort vernielde eigendommen (n= 73)

Eigendom	abs	%	Slachtoffer %*
delen van woning/tuin	19	26.0	7.3
(brom)fiets	4	5.5	1.4
auto	46	63.0	17.7
overig	4	5.5	1.4
	—	—	—
totaal	73	100%	28%

*= Gepercenteerd op totaal aantal respondenten.

Uit de tabel blijkt dat het vooral auto's zijn die werden vernield. Bij maar liefst 63% van de vernielingen was dit het geval. Bij ruim een kwart van de vernielingen werd iets van woning of tuin beschadigd.

We kunnen het slachtofferschap naar soort vernieling ook berekenen voor de gehele populatie. In de rechter kolom van de tabel is dit gedaan. Naar blijkt, bedraagt het slachtofferschap voor het delict 'vernielingen aan auto' voor heel Roosendaal bijna 18%.

Delict inbraak nader bekeken

Bij het delict inbraak is onderscheid gemaakt naar welk deel van de woning werd ingebroken.

Tabel 4: waar werd ingebroken? (n= 24)

Deel van woning	abs	%
woning	10	41.7
schuur of box	4	16.7
garage	2	8.3
anders	8	33.3
	—	—
totaal	24	100%

Het blijkt dat in de woning zelf vaker wordt ingebroken dan in andere delen van het huis, zoals schuren, boxen en garages. Ook werd gevraagd wanneer er werd ingebroken, bij dag(licht) of donker:

Tabel 5: wanneer werd ingebroken? (n= 18)

Deel van woning	abs	%
licht	1	5
donker	15	75
weet niet	2	10
	—	—
totaal	18	100%

De inbreker blijkt (ook in Roosendaal) duisternis te verkiezen.

Tot slot is het slachtofferschap voor inbraak gerelateerd aan de verhouding koop- en huurwoningen.

Tabel 6: inbraak in huur- en koopwoningen (n= 24)

	Koop		Huur		Totaal	
	abs	%	abs	%	abs	%
ja	14	9	8	8	22	9
nee	139	91	95	92	234	91
	—	—	—	—	—	—
totaal	153	100	103	100	256	100

Er is namelijk verschil in slachtofferschap tussen bezitters van koophuizen en huurders van woningen.

Delict diefstal portemonnee nader bekeken

Het delict 'diefstal portemonnee' is een verzamelbegrip voor een aantal typen delicten, te weten zakkenrollerij en tasjesroof. Zakkenrollerij werd 1x aangegeven, tasjesroof 3x en 4x werd een andere modus operandus vermeld (zie tabel 1, bijlage 2).

Delict bedreiging nader bekeken

Het delict bedreiging is een verzamelterm voor woordenwisselingen, uitgedeelde klappen en overige bedreigingen. Respectievelijk kwamen deze voorvallen in de volgende aantallen voor: 9 keer, 4 keer en 5 keer (tabel 2, bijlage 2). Ook werd gevraagd of de dader een bekende of vreemde was. In 3 van de 18 gevallen betrof het bekenden; in 15 gevallen onbekenden.

2.2 Meervoudig slachtofferschap per delict

In de volgende is aangegeven hoe vaak respondenten slachtoffer zijn geworden van een bepaald delict (meervoudig slachtofferschap).

Tabel 7: meervoudig slachtofferschap per delict

	1 keer		2 keer		> 2 keer	
	abs	%	abs	%	abs	%
vernieling (n= 73)	38	52	19	26	16	21
fietsdiefstal (n= 18)	14	78	4	22	0	0
auto-inbraak (n= 23)	14	61	7	30	2	8
inbraak (n= 24)	16	67	6	25	2	8
sexueel geweld (n= 0)	0	-	0	-	0	-
bedreiging (n= 18)	12	67	4	22	2	11
diefstal portem. (n= 8)	7	87	1	13	-	0
	—	—	—	—	—	—
totaal	101	62	41	25	22	13

Uit de optelling blijkt dat meervoudig slachtofferschap van eenzelfde delict regelmatig voorkomt. In 41 gevallen of met andere woorden een kwart van het totaal aantal slachtoffers, trof één delict twee keer dezelfde persoon. In 22 gevallen zelfs meer dan twee keer.

Voorts kunnen we concluderen dat meervoudig slachtofferschap het meeste voorkomt bij het delict vernieling.

2.3 Slachtofferschap naar pleegplaats

Bij de vraag naar pleegplaats hebben we onderscheid gemaakt in:

- binnenstad;
- overig Roosendaal;
- buiten Roosendaal.

Tabel 8: slachtofferschap per delict naar pleegplaats*

Delict	Binnenstad		Elders in Roosendaal		Buiten Roosendaal	
	abs	%	abs	%	abs	%
vernieling (n= 68)	40	59	26	38	2	3
fietsdiefstal (n= 18)	11	61	7	39	-	0
auto-inbraak (n= 23)	8	35	11	48	4	17
woninginbraak (n= 24)	10	42	14	58	**	**
sexueel geweld (n= 0)	-	-	-	-	-	-
bedreiging (n= 18)	8	44	8	44	2	11
tasjesroof (n= 8)	4	50	2	25	2	25
	—	—	—	—	—	—
totaal	81	51	68	43	10	63

*= Er is uitgegaan van de delicten met **bekende** pleegplaats. Bovendien is alleen gevraagd naar de pleegplaats van de laatste keer dat het delict plaatsvond.

**= De pleegplaats bij woninginbraak is de woning van de respondent.

Vooraf een opmerking over de interpretatie van de tabel. We moeten ons goed realiseren dat de oververtegenwoordiging van binnenstad bewoners van invloed is op de pleegplaats. Dit geldt in ieder geval voor het delict woninginbraak, maar kan ook gelden voor vernielingen (aan huis), evenals voor auto-inbraak en fietsdiefstal als we ervan uitgaan dat auto's en fietsen gemiddeld langer bij de woning dan elders worden gestald c.q. geparkeerd.

Hoe de vertekening precies werkt is op grond van onze gegevens niet na te gaan. Daarom zullen we bij de interpretatie van de tabel enige voorzichtigheid in acht moeten nemen, en laten we 'woninginbraken' geheel buiten beschouwing.

Bekijken we eerst het totaalbeeld dan valt op dat de binnenstad 'crimineler' is dan de rest van Roosendaal, althans gemeten aan het slachtofferschap van de inwoners van Roosendaal. De delicten apart geven een genuanceerder beeld. Voor fietsdiefstal, vernieling en tasjesroof gaat het totaalbeeld ook per delict op: meer respondenten werden in de binnenstad slachtoffer van één van deze delicten. Opvallend is dat voor 'diefstal uit auto' een tegengestelde conclusie kan worden getrokken: voor dit delict soort de binnenstad lager dan overig Roosendaal. Een mogelijke verklaring ligt in de maatregelen tegen diefstal uit auto die in de binnenstad (met name het Emile van Loonpark) zijn getroffen.

3 KENMERKEN VAN SLACHTOFFERS

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt een aantal kenmerken van de slachtoffers besproken, te weten het geslacht en de leeftijd. We maken ook nu weer onderscheid naar type delict maar gaan daarbij wel iets anders te werk als in het vorige hoofdstuk. De kleine aantallen die ontstaan bij kruistabellen dwingen ons de delicten te categoriseren:

- vernielingen (blijft vernielingen);
- vermogensdelicten (fietsdiefstal, autoinbraak, woninginbraak, tasjesroof);
- geweldsdelicten (sexueel geweld en bedreigingen).

Tabel 9: delicten naar 3 categorieën (n= 259)

Delictsoort	abs	%
vernielingen	73	28.3
vermogensdelicten	71	27.4
geweldsdelicten	8	3.1

Bij de geweldsdelicten blijven we nog steeds (gelukkig!) met een klein aantal zitten, maar de vermogensdelicten en vernielingen scoren beide hoog. Deze twee laatste categorieën zullen we nader beschrijven.

3.2 Slachtoffers van vernielingen

Het totaalplaatje van de slachtoffers van vernielingen kan worden uitgesplitst naar geslacht en leeftijd. De eerste splitsing is voor het opstellen van beleid misschien van minder belang, maar voor de volledigheid noemen we het toch.

Tabel 10: vernieling x geslacht (n= 256)

Slachtoffer	Man		Vrouw		Totaal	
	abs	%	abs	%	abs	%
ja	24	22	48	32	72	28
nee	84	78	100	68	184	72
	—	—	—	—	—	—
totaal	108	100	148	100	256	100

Uit de tabel blijkt dat vrouwen vaker slachtoffer worden van vernielingen. De oververtegenwoordiging van vrouwen onder de respondenten is dus een tweede factor die het slachtofferpercentage voor de gehele gemeente zoals weergegeven in tabel 1 iets hoger doet uitvallen dan het reële slachtofferpercentage.

De uitsplitsing naar leeftijd geeft het volgende beeld.

Tabel 11: vernieling x leeftijd (n= 255)

Sl.off.	<24 abs %		25-34 abs %		35-44 abs %		45-54 abs %		55-64 abs %		65-74 abs %		Totaal abs %	
ja	15	37	19	39	14	26	13	30	6	14	4	17	71	28
nee	25	63	30	61	41	74	31	70	37	86	20	83	189	72
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
totaal	40	100	49	100	55	100	44	100	43	100	24	100	255	100

We zien dat het risico slachtoffer te worden van vernielingen minder wordt naarmate de leeftijd stijgt. De respondenten jonger dan 35 werden relatief vaker slachtoffer van vernielingen, dan mensen ouder dan 55. De leeftijdsgroep 35-55 jaar zat daar tussen in.

3.3 Slachtoffers van vermogenscriminaliteit

Dit 'delict' is samengesteld uit fietsdiefstal, auto- en woninginbraak en diefstal portemonnee.

Tabel 12: vermogenscriminaliteit x geslacht (n= 258)

Slachtoffer	Man abs %		Vrouw abs %		Totaal abs %	
nee	94	86	120	81	214	83
ja	16	14	28	19	44	17
	—	—	—	—	—	—
totaal	110	100	148	100	258	100

Het totaal beeld van de vermogenscriminaliteit geeft weer dat de kans slachtoffer te worden voor mannen en vrouwen niet sterk uiteenloopt. Bekijken we de delicten apart dan blijken er wel enige verschillen.

Zo worden vrouwen relatief vaker slachtoffer van diefstal van portemonnee, terwijl mannen vaak slachtoffer worden van diefstal uit auto. Voor de delicten fietsdiefstal en inbraak lopen de slachtofferpercentages tussen mannen en vrouwen nauwelijks uiteen. (zie bijlage 2, tabellen 3, 4, 5 en 6).

De vermogensdelicten uitgesplitst naar leeftijd geven het volgende beeld.

Tabel 13: vermogensdelict x leeftijd (n= 257)

Sl.off.	<24 abs %		25-34 abs %		35-44 abs %		45-54 abs %		55-64 abs %		65-75 abs %		Totaal abs %	
ja	8	20	11	22	10	18	10	23	3	7	1	4	43	17
nee	32	80	38	78	45	82	34	77	41	93	24	96	214	83
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
totaal	40	100	49	100	55	100	44	100	44	100	25	100	257	100

We zien dat het slachtofferschap in de leeftijdscategorieën tot 54 rond de 20% schommelt. Het slachtofferschap voor mensen ouder dan 55 ligt beduidend lager.

Bekijken we de delicten apart dan blijkt dat de leeftijdsgroep jonger dan 24 relatief vaak slachtoffer wordt van diefstal uit auto, fietsdiefstal en diefstal van portemonnee. De cijfertjes vindt u weer in bijlage 2, tabellen 7, 8, 9 en 10.

4 ANGSTGEVOELEN

Om de angstgevoelens onder de Roosendaalse bevolking te meten werden er in de enquête enkele vragen gesteld over de onderstaande aspecten:

- angst voor criminaliteit in Roosendaal in het algemeen;
- angst voor specifieke delicten;
- de angst om slachtoffer te worden naar lokatie.

Het hoofdstuk wordt besloten met een paragraaf waarin de angstgevoelens gerelateerd worden aan een aantal kenmerken van de respondenten.

4.1 Angst voor criminaliteit algemeen

Aan de respondenten werd de vraag voorgelegd of, en in welke mate men zich zorgen maakt over de criminaliteit in Roosendaal.

Tabel 14: bezorgdheid over criminaliteit (n= 239)

Mate van bezorgdheid	abs	%
(zeer) veel zorgen	43	16.7
redelijk veel zorgen	121	47.1
beetje zorgen	91	35.4
(geheel) geen zorgen	2	0.8
	—	—
totaal	259	100%

Het eerste wat opvalt is dat slechts weinig mensen zich helemaal geen zorgen maken. Daarnaast is er een grote groep respondenten (bijna de helft!) die heeft opgegeven zich redelijk veel zorgen te maken.

Als we daar nog de mensen bij tellen die zich (zeer) veel zorgen maken, dan komen we op een percentage respondenten van 66 dat zich redelijk tot zeer veel zorgen maken.

Interessant is om te kijken of de mate van bezorgdheid een relatie vertoont met slachtofferschap.

**Tabel 15: slachtofferschap en bezorgdheid over criminaliteit
(n=254)**

Bezorgdheid	In '88 wel slachtoffer		In '88 geen slachtoffer		Totaal	
	abs	%	abs	%	abs	%
(zeer) veel zorgen	13	12	28	18	41	16
redelijk veel zorgen	50	48	70	46	120	47
beetje zorgen	40	39	51	34	91	35
(geheel) geen zorgen	1	1	1	1	1	2
	—	—	—	—	—	—
totaal	104	41	150	59	254	100

Opvallend genoeg blijken degenen die slachtoffer werden (in 1988) zich iets minder bezorgd te maken over de lokale criminaliteit. Een mogelijke verklaring is dat mensen die zich wat minder zorgen maken over criminaliteit door hun gedrag meer risico lopen om slachtoffer te worden.

Daarnaast werd gevraagd of men vond dat de criminaliteit in de afgelopen 2 jaar was verergerd.

Tabel 16: perceptie van slachtofferkans (n= 255)

Slachtofferkans	abs	%
groter	155	60.8
gelijk	81	31.8
kleiner	7	2.7
weet niet	12	4.7
	—	—
totaal	255	100%

De inwoners van Roosendaal schatten voor het merendeel hun kans slachtoffer te worden van een misdrijf groter in dan 2 jaar geleden. Een derde is van mening dat zijn of haar situatie niet is verslechterd, en maar 3% van de Roosendaalse inwoners spreekt zich positief uit over de ontwikkeling in slachtofferkans. Overigens hoeft dit natuurlijk niet te betekenen dat de slachtofferkans de afgelopen twee jaar daadwerkelijk is gestegen. Zo is het bijvoorbeeld denkbaar dat juist de mensen die in 1988 slachtoffer zijn geworden van een delict, denken dat de kans en slachtoffer te worden de afgelopen 2 jaar groter is geworden. In onderstaande tabel is deze veronderstelling getoetst.

Tabel 17: slachtofferschap en perceptie slachtofferkans (n= 252)

Perceptie	In 1988 wel slachtoffer		In 1988 geen slachtoffer		Totaal	
	abs	%	abs	%	abs	%
kans groter geworden	60	60	92	61	152	60
kans gelijk	33	33	48	32	81	32
kans kleiner	1	1	6	4	7	3
weet niet	7	7	5	3	12	5
	—	—	—	—	—	—
totaal	101	100	151	100	252	100

De tabel geeft aan dat de geschatte kans slachtoffer te worden niet afhankelijk is van slachtofferschap (in 1988). Zowel slachtoffers als niet slachtoffers vinden in dezelfde mate of de kans wel of niet gestegen is.

4.2 Angst voor specifieke delicten

Om de angst voor specifieke delicten te onderzoeken werden in de enquête twee vragen gesteld.

De eerste vraag betof of men **vaak denkt** slachtoffer te worden van een specifiek delict, bij de tweede werd gevraagd de drie meest **beangstigende** delicten op te schrijven.

Hoe beangstigend een delict is, zal in belangrijke mate bepaald worden door de vermeende gevolgen die veroorzaakt worden of de vermeende schade die opgelopen wordt, indien men inderdaad slachtoffer van een delict wordt. We komen hier op het eind van de paragraaf op terug. De eerste vraag heeft niet zozeer betrekking op de gevolgen maar op de ingeschatte kans om zelf slachtoffer te worden. Daarom kan deze 'angst' getoetst worden op realiteitszin: komen de delicten waarvan men vaak denkt dat men er slachtoffer van wordt ook in werkelijkheid vaak voor?

Angst om slachtoffer te worden

De antwoorden op de vraag hoe vaak men denkt aan de mogelijkheid om slachtoffer te worden van bepaalde delicten zijn weergegeven in tabel 18.

Tabel 18: angst voor slachtofferschap voor 10 delicten

Delict	(Zeer) vaak		Soms		Zelden nooit		Weet niet	
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%
vernieling aan huis (n= 214)	51	21	53	22	105	44	5	2
vernieling aan auto (n= 202)	79	37	65	31	49	28	9	4
diefstal van fiets (n= 211)	85	40	73	35	49	23	4	2
diefstal van auto (n= 204)	43	21	74	36	78	38	9	4
diefstal uit auto (n= 205)	77	38	68	33	50	24	10	5
inbraak aanwezigh. (n= 226)	25	11	80	35	117	52	4	2
inbraak afwezigheid (n= 231)	81	35	93	40	53	23	4	2
aanranding buit.h. (n= 209)	23	11	43	21	132	63	11	5
mishandeling buit.h. (n= 222)	17	8	75	34	122	55	8	4
diefstal portemonn. (n= 226)	55	24	77	34	92	41	2	1

Bij een drietal delicten denkt een meerderheid van de respondenten er zelden of nooit aan slachtoffer te worden.

Het betreft:

- inbraak tijdens aanwezigheid;
- aanranding buitenshuis;
- mishandeling.

Voor de volgende delicten ligt het aantal respondenten dat (zeer) vaak denkt aan de mogelijkheid om slachtoffer te worden relatief hoog:

- diefstal van fiets;
- diefstal uit auto;
- vernieling aan auto's;
- inbraak bij afwezigheid.

We kunnen deze resultaten relateren aan het slachtofferpercentage per delict (zie 2.1), om te oordelen hoe 'reëel' de kansen worden ingeschat. Probleem hierbij is dat niet alle genoemde delicten in de enquête zijn onderzocht op hun slachtofferpercentage.

Voor inbraak geldt bijvoorbeeld dat het slachtofferpercentage niet gespecificeerd is naar aan- en afwezigheid. Wel blijkt uit landelijk onderzoek² dat het aantal inbraken bij afwezigheid beduidend groter is dan bij aanwezigheid. Uit de tabel blijkt dat de Roosendaalers inderdaad minder bang zijn dat er bij hun wordt ingebroken als ze thuis zijn dan bij afwezigheid. Daarmee is de angst voor inbraak op dit aspect in ieder geval goed ingeschat. Naast inbraak bij of afwezigheid werden er nog drie delicten opgegeven waar men de kans slachtoffer te worden hoog inschatte. Het betreft diefstal van fiets, diefstal uit auto en vernielingen aan auto. Als we dit vergelijken met de slachtofferpercentages dan blijkt ook hier een zekere realiteitszin onder de Roosendaalse bevolking voor het delict auto-inbraak (slachtofferpercentage van 11.7%) en voor het delict vernielingen aan auto (17.7%). Voor fietsdiefstal ligt de angst slachtoffer te worden wat aan de hoge kant, daar het reële slachtofferpercentage 8.3% bedraagt.

Voor aanranding en mishandeling bedroeg het reële slachtofferschap in Roosendaal resp. 0.0% en 6.9%. Daarmee scoorden beide delicten laag, en ook hier blijkt dat de angst slachtoffer te worden voor dergelijke delicten in verhouding staat tot de reële slachtofferkans.

Over het algemeen blijkt dat de angst om slachtoffer te worden van een bepaald delict een redelijke realiteitszin kent.

² Zie: Vlucht 714, BCP 1988

Meest beangstigende delicten

Op de vraag "Welke delicten vindt u het meest beangstigend?" is door 212 (81.5%) van de respondenten een of meer delicten opgegeven (men kon maximaal 3 delicten opgeven).

Tabel 19: de drie meest beangstigende delicten (n= 212)

Delict	1e abs	%*	2e abs	%	3e abs	%	Totaal abs	%
mishandeling	53	20	37	14	11	4	101	39
aanranding	59	23	22	37	4	2	85	33
inbraak	48	19	39	15	30	12	117	45
diefstal uit auto	1	0	10	4	1	0	12	5
vernielingen	9	3	15	6	20	8	44	17
diefstal algemeen	9	3	14	5	1	0	24	9
overig	33	13	35	14	54	21	122	47
	—	—	—	—	—	—		
totaal	212	81	172	66	121	47		

*= Gepercenteerd op totaal aantal respondenten.

Op basis van deze tabel kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- Uit de onderste regel van de tabel blijkt dat niet iedereen die de betreffende vraag beantwoordt heeft ook drie delicten heeft opgegeven. Minder dan de helft van de respondenten heeft drie delicten genoemd. Ongeveer tweederde heeft twee delicten genoemd, en viervijfde deel van de respondenten had in ieder geval één delict dat hem of haar angst bezorgd.
- Een conclusie die sterk in de lijn van de verwachting ligt dat de delicten mishandeling en aanranding vaak worden genoemd als beangstigend, respectievelijk door 101 (39%) en 85 (33%) respondenten. Lichamelijk geweld is een zwaar delict, en het is bepaald niet verwonderlijk dat dit gevoelens van angst oproept.
- Daarnaast blijkt uit de tabel dat het delict inbraak in totaal het meest is opgegeven als een beangstigend delict. Vermoedelijk heeft dit vooral te maken met de immateriële gevolgen van inbraak (het idee 'dat er iemand binnen is geweest' en het verlies van bezittingen met een emotionele waarde).
- Voor de overige vermogensdelicten (diefstal uit auto en diefstal algemeen) worden de gevolgen steeds door weinig respondenten als beangstigend beschouwd. In de categorie 'overig' zijn tenslotte, nog een aantal vermogensdelicten ondergebracht.

Het waren de delicten:

- diefstal van portemonnee (in totaal door 16,6% genoemd);
- diefstal van fiets (15,6%);
- diefstal van auto (15,6%);
- inbraak bij afwezigheid (19,7%).

4.3 Angst om 's avonds alleen thuis te zijn

In tabel 20 zijn de antwoorden weergegeven op vraag of men bang is slachtoffer te worden van een misdrijf indien men 's avonds alleen thuis is.

Tabel 20: angst slachtofferschap als men 's avonds alleen thuis is (n= 257)

Angst	abs	%
altijd/meestal	24	9.3
soms	70	27.2
meestal/nooit	135	52.5
niet van toepassing ('s avonds nooit alleen thuis)	28	10.9
	—	—
totaal	257	100%

De resultaten wijzen in redelijk gunstige richting. De meerderheid van de respondenten voelt zich 's avonds thuis veilig. Ruim een kwart geeft aan soms wel bang te zijn, en 9% geeft aan dat dit gevoel heel vaak bij hen aanwezig is.

4.4 Angstgevoelens naar leeftijd en geslacht respondenten

Tot slot van dit hoofdstuk zullen we kijken of er verschillen zijn in angstgevoelens naar geslacht en leeftijd van de respondent.

We beperken ons daarbij tot de vragen naar bezorgdheid over criminaliteit en de angstgevoelens als men 's avonds alleen thuis is.

Bezorgdheid over criminaliteit

De onderverdeling van de mate waarin men zich zorgen maakt over criminaliteit naar leeftijd is weergegeven in tabel 21.

Tabel 21: ongerustheid x leeftijd (n= 254)

	<24 abs %	25-34 abs %	35-44 abs %	45-54 abs %	55-64 abs %	65-74 abs %	tot. abs %
(zeer) veel zorgen	3 8	4 8	8 15	5 11	11 26	10 42	41 16
redelijk veel zorgen	11 28	21 44	24 43	31 71	22 51	11 46	120 47
beetje zorgen	25 62	23 48	22 40	8 18	10 23	3 12	91 36
geheel geen zorgen	1 2	- -	1 2	- -	- -	- -	2 1
totaal	40 100	48 100	55 100	44 100	43 100	24 100	254 100

Uit de tabel blijkt dat oudere mensen zich in vergelijking met jongeren meer zorgen maken. De ongerustheid over criminaliteit neemt bijna evenredig met leeftijd toe.

Een uitsplitsing naar geslacht levert het volgende beeld op:

Tabel 22: ongerustheid x geslacht (n= 255)

Slachtoffer	Man abs %	Vrouw abs %	Totaal abs %
(zeer) veel zorgen	16 15	26 18	42 16
redelijk veel zorg.	56 52	64 43	120 47
beetje zorgen	35 33	56 38	91 36
(geheel) geen zorg.	- -	2 1	2 1
totaal	107 100	148 100	255 100

Een duidelijke tendens levert de tabel niet op. De ongerustheid tussen mannen en vrouwen loopt niet zo sterk uiteen. We zouden hooguit kunnen stellen dat vrouwen zich iets extremer hebben uitgesproken, zowel naar 'boven' als naar 'beneden'.

's Avonds bang thuis

Ook de resultaten de vraag of men bang is als men 's avonds alleen thuis is, zijn naar leeftijd en geslacht uitgeplitst.

Tabel 23: bang alleen thuis ('s avonds) naar leeftijd (n= 254)

	<24 abs %		25-34 abs %		35-44 abs %		45-54 abs %		55-64 abs %		65-74 abs %		Totaal abs %	
altijd/ meestal	2	5	3	6	4	7	5	2	4	9	5	21	23	9
soms	12	30	17	35	34	31	12	28	7	16	4	17	69	27
(bijna) nooit	25	73	27	55	13	55	22	51	19	35	11	46	134	53
n.v.t.	1	3	2	4	4	7	4	9	13	30	4	17	28	11
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
totaal	40	100	49	100	55	100	43	100	43	100	24	100	254	100

Tabel 24: bang alleen thuis ('s avonds) naar geslacht (n= 255)

	Man abs %		Vrouw abs %		Totaal abs %	
altijd/meestal	8	7	15	10	23	9
soms	11	10	59	40	70	27
(bijna) nooit	75	70	59	40	134	53
n.v.t.	13	12	15	10	28	11
	—	—	—	—	—	—
totaal	107	100	148	100	255	100

Uit tabel 23 blijkt dat relatief veel respondenten ouder dan 65 opgeven altijd of meestal bang te zijn en uit tabel 24 kan worden afgeleid dat meer vrouwen dan mannen opgeven soms bang te zijn.

5 NEMEN VAN PREVENTIEVE MAATREGELEN

Om een beeld te krijgen van de maatregelen die men zelf treft met het oog op het voorkomen van slachtofferschap werd de respondenten een aantal vragen voorgelegd over:

- maatregelen om fietsdiefstal tegen te gaan;
- maatregelen om inbraak tegen te gaan;
- maatregelen om slachtofferschap buitenshuis tegen te gaan.

5.1 Preventieve maatregelen fietsdiefstal

De vraag of de respondenten wel of geen maatregelen treffen om fietsdiefstal te voorkomen werd door geen enkele respondent negatief beantwoord. Iedereen die de vraag heeft ingevuld bevestigde dat men inderdaad maatregelen tegen fietsdiefstal nam.

In onderstaande tabel is aangegeven om welke type maatregelen het gaat.

Tabel 25: maatregelen tegen fietsdiefstal (n= 234)

Maatregel	Absoluut	%*
eenvoudig ringslot	81	35
goedgekeurd ringsl.	114	49
kabel-kettingslot	49	21
fiets in stalling of binnenshuis	159	68
fiets gegraveerd	49	21
overig	11	5
	—	
totaal	463	

*= Gepercenteerd op respondenten, n= 234.

Opvallend hoog scoort het stallen van de fiets binnenshuis of in een fietsenstalling.

Uit het totaal genomen maatregelen blijkt dat meerdere respondenten een combinatie van twee of meer maatregelen heeft genomen. Over deze combinaties (zie tabellen 12 tot en met 14 in bijlage 2) kunnen we een aantal uitspraken doen:

- Door degenen die gebruik maken van een stalling wordt niet in grote mate gebruik gemaakt van een eenvoudig slot (eenderde); bijna de helft van hen maakt gebruik van een gekeurd slot; 20% gebruikt een ketting of kabelslot.
- Van de mensen die hun fiets **niet** stallen, gebruikt 32% een eenvoudig slot, 53% een goedgekeurd slot en een kwart van hen (25%) gebruikt een ketting of kabelslot. Dus zij gebruiken vergeleken met het gemiddelde iets vaker een beter slot, en iets minder vaak een eenvoudig slot.

5.2 Preventieve maatregelen tegen inbraak

Bij de vraag of men preventieve maatregelen treft ter voorkoming van inbraak is onderscheid gemaakt naar organisatorische en technopreventieve maatregelen.

Tabel 26: maatregelen tegen inbraak (n= 259)

	Organisatorische		Technopreventieve	
	abs	%	abs	%
wel maatregelen	255	98	154	59
geen maatregelen	4	2	105	41
	—	—	—	—
totaal	259	100	259	100

We zien dat bijna alle respondenten inderdaad maatregelen treft, en we zien tevens dat er veel vaker organisatorische maatregelen genomen worden dan technopreventieve.

Bekijken we de verschillende maatregelen nader (zie tabellen 15 en 16 bijlage 2) dan vallen een paar dingen op:

- het merken van waardevolle artikelen door 13%;
- 14% doet bij afwezigheid overdag de deuren of ramen niet op slot;
- eenderde van de respondenten heeft dievenklauwen of pinnen aangebracht;
- een kwart maakt gebruik van speciale sloten, anders dan standaard sloten.

Uit de opsomming blijkt dat er, hoewel een meerderheid maatregelen neemt, op het gebied van inbraakpreventie wellicht nog het één en ander te verbeteren valt.

5.3 Overige preventiemaatregelen

Tot slot werd er in het blok over preventieve maatregelen gevraagd of men maatregelen nam met betrekking tot slachtofferschap buitenshuis. Van alle respondenten die de vraag beantwoorden (241) geeft maar liefst driekwart (178) te kennen dit inderdaad te doen. In onderstaande tabel een overzicht van het soort maatregelen.

Tabel 27: maatregelen tegen slachtofferschap buiten (n= 241)

Maatregel	Absoluut	%
's avonds thuis blijven	50	21
met auto in plaats van fiets	109	45
's avonds laten wegbrengen	44	18
minder geld meenemen	62	26
hond meenemen	11	5
draagtas aan huizenkant	37	15
overig	31	13
	—	
totaal	344	

Uit de totaalsom blijkt dat meerdere personen een combinatie van twee of meer maatregelen neemt, om de kans buitenshuis slachtoffer te worden te verminderen. Daarnaast komt naar voren dat bijna de helft van degenen die maatregelen treffen de auto nemen in plaats van de fiets. Angstgevoelens zijn dus ook van belang voor andere aspecten van gemeentelijk beleid, in dit geval het verkeer en vervoerbeleid. Misschien moeten fietspaden aan een nader onderzoek onderworpen worden.

Andere maatregelen die frequent voorkomen zijn minder geld meenemen en 's avonds thuisblijven.

Dit laatste is een vrij ingrijpende maatregel en het is treurig te constateren dat maar liefst 21% er voor kiest 's avonds thuis te blijven alleen uit angst om slachtoffer te worden van een misdrijf.

5.4 Treffen van preventieve maatregelen naar leeftijd en geslacht

In hoofdstuk 3 bleek dat er verschil was in slachtofferschap naar leeftijd en naar geslacht en het is dus interessant om na te gaan of er ook een verband bestaat tussen het treffen van preventieve maatregelen leeftijd en geslacht.

In onderstaande tabel is gekeken of er verschil optreedt in het treffen van maatregelen om buitenshuis geen slachtoffer te worden en leeftijd.

Tabel 28: maatregelen tegen slachtofferschap buiten naar leeftijd (n= 238)

Sl.off.	<24 abs %		25-34 abs %		35-44 abs %		45-54 abs %		55-64 abs %		65-75 abs %		Totaal abs %	
wel maatr.	23	64	33	67	32	65	35	88	33	81	21	91	177	74
geen maatr.	13	36	16	33	17	35	5	12	8	19	2	9	61	26
totaal	36	100	49	100	49	100	40	100	41	100	23	100	238	100

De tabel laat zien dat het nemen van preventieve maatregelen om buitenshuis geen slachtoffer te worden, toeneemt naarmate de respondent ouder is. Ook hier is de leeftijd 45 jaar weer de grens: onder de leeftijd neemt men minder vaak maatregelen dan gemiddeld, daarboven meer.

Tabel 29: maatregelen tegen slachtofferschap buiten naar geslacht (n= 239)

Slachtoffer	Man abs %		Vrouw abs %		Totaal abs %	
wel maatregelen	50	50	128	91	178	75
geen maatregelen	49	50	12	9	61	25
totaal	99	100	140	100	239	100

Uit de tabel blijkt een zeer kenmerkende tendens. Maar liefst 91% van de vrouwelijke respondenten neemt preventieve maatregelen om buitenshuis geen slachtoffer te worden, tegenover "slechts" 50% van de mannelijke respondenten.

Ook voor het stallen van fietsen (in stalling of binnenshuis) is er gekeken of er een verband bestaat met leeftijd en geslacht.

Tabel 30: fiets in stalling of binnenshuis x leeftijd (n= 232)

Sl.off.	<24 abs %		25-34 abs %		35-44 abs %		45-54 abs %		55-64 abs %		65-75 abs %		Totaal abs %	
ja	26	70	29	63	39	72	29	74	25	63	10	63	158	68
nee	11	30	17	37	15	28	10	26	15	37	6	37	74	32
maatr.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
totaal	37	100	46	100	54	100	39	100	40	100	16	100	232	100

Tabel 31: fiets in stalling of binnenshuis x geslacht (n= 233)

	Man abs %		Vrouw abs %		Totaal abs %	
ja	68	69	90	67	158	68
nee	30	31	45	33	75	32
	—	—	—	—	—	—
totaal	98	100	135	100	233	100

Uit tabel 30 en 31 blijkt dat het al dan niet stallen (in stalling of thuis) van fietsen geen verband houdt met leeftijd en geslacht.

6 AANGIFTEBEREIDHEID

Er werd de respondenten een aantal vragen voorgelegd over het doen van aangifte. In dit hoofdstuk een overzicht van de resultaten.

6.1 Aangiftebereidheid naar delict

In onderstaande tabel is een overzicht gegeven van de aangiftebereidheid naar de zeven delicten.

Tabel 32: aangiftebereidheid naar delict

Delict		Ja abs %		Nee abs %		Weet niet abs %	
vernietiging	n= 71	23	32	47	65	1	1
fietsdiefstal	n= 18	11	61	7	39	-	-
auto-inbraak	n= 23	14	61	8	35	1	4
woninginbraak	n= 24	20	83	-	0	4	17
sexueel geweld	n= 0	-	-	-	-	-	-
bedreiging	n= 18	3	17	15	83	-	-
diefstal portemonnee	n= 8	5	63	3	37	-	-

Er zijn twee delicten waarbij de aangiftebereidheid laag is. Het zijn de delicten vernietiging en bedreiging. Voor het laatste delict is het moeilijk uitspraken te doen gezien het kleine aantal bedreigingen, maar voor vernietigingen ligt dit anders. In bijna tweederde van alle gevallen besluit een slachtoffer van vandalisme waarbij persoonlijke eigendommen schade leden, geen aangifte te doen.

Voor de delicten die in vergelijking tot bovengenoemde delicten een hoge aangiftebereidheid kennen, te weten fietsdiefstal, diefstal uit auto en woninginbraak, blijkt dat er aangifte wordt gedaan in bijna tweederde van de gevallen en voor woninginbraak zelfs in 83% van de gevallen.

In tabel 17, bijlage 2 is een overzicht gegeven van de redenen die men opgaf om geen aangifte te doen. Hoewel de aantallen zeer klein zijn, geven de cijfers toch een positieve indruk. Redenen als 'politie doet toch niets', 'dader wordt toch niet opgespoord', met andere woorden de meer negatieve redenen, worden minder vaak genoemd dan redenen als 'de schade was gering'. Wel hoog scoort bij het delict vernietigingen de algemene reden 'zinloos'.

6.2 Tevredenheid bij aangifte

Aan die slachtoffers die wel aangifte deden is de vraag gesteld of men tevreden was over het optreden van de politie tijdens de aangifte. In onderstaande tabel is weer een uitsplitsing gemaakt naar delict.

Tabel 33: tevredenheid bij aangifte

Delict	Tevreden		Niet zo tevreden		Helemaal niet tevreden		Weet niet	
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%
vernieling (n= 24)	15	63	5	21	3	12	1	4
fietsdiefst. (n= 11)	5	46	3	27	1	9	2	18
diefst. uit auto (n= 14)	10	71	1	7	2	14	1	7
woninginbraak (n= 19)	15	79	3	16	1	5	-	-
sexueel geweld (n= 0)	-	-	-	-	-	-	-	-
bedreiging (n= 3)	2	67	1	33	-	-	-	-
diefstal portemonnee (n= 5)	3	60	2	40	-	-	-	-
	—	—	—	—	-	-	-	-
totaal	50	66	15	20	7	9	4	5

Het totaal beeld geeft een positieve indruk. De meeste respondenten (ongeveer tweederde) geven aan tevreden te zijn over de manier waarop de politie de aangifte behandelde. Maar daarnaast blijken er per delict verschillen te bestaan naar tevredenheid. Fietsdiefstal scoort verhoudingsgewijs niet zo goed: minder dan de helft van de respondenten die aangifte deed van fietsdiefstal was echt tevreden.

Bij diefstal uit auto en woninginbraak waren de Roosendalers over het algemeen veel positiever. Respectievelijk 71% zegt tevreden te zijn over de manier waarop de politie hun aangifte behandelde. Het delict vernielingen geeft een matig positief beeld. Wel zijn tweederde van de respondenten tevreden, maar eenderde spreekt zich minder positief uit.

Voor de overige drie delicten geldt weer dat het kleine aantal roet in het eten gooit.

7 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

7.1 Conclusies

In dit rapport zijn vijf items aan de orde gesteld, en in deze paragraaf passeren zij opnieuw de revue:

- slachtofferschap;
- kenmerken van slachtoffers;
- angstgevoelens;
- preventieve maatregelen;
- aangiftebereidheid.

Slachtofferschap

- Het slachtofferschap voor het delict vernielingen ligt duidelijk hoger dan bij andere delicten: het percentage ligt op 28,3%. Nadere uitsplitsing naar het object dat wordt vernield wijst uit dat het vooral vernielingen aan auto's betreft. Bijna 18% van alle respondenten geeft aan slachtoffer te zijn geworden van vernieling aan auto. Overigens zijn deze slachtofferpercentages voor vernielingen iets aan de hoge kant omdat binnenstadbewoners en vrouwen onder de respondenten oververtegenwoordigd zijn.
- Opvallend laag scoort het delict sexueel geweld buitenshuis. Geen van de respondenten gaf op van dit delict slachtoffer te zijn geworden. Ook voor het delict diefstal van portemonnee is het slachtofferpercentage laag: 3,1%.
- Het slachtofferschap voor de vermogensdelicten fietsdiefstal, woninginbraak en diefstal uit auto ligt rond de 10%: fietsdiefstal 8,3%, woninginbraak 9,3% en diefstal uit auto's 11,7%. Hierbij geldt dat door de oververtegenwoordiging van binnenstadbewoners het percentage voor diefstal uit auto iets aan de hoge kant is en voor fietsdiefstal juist wat aan de lage kant.
- Voor woninginbraken geldt dat slechts ongeveer 40% daadwerkelijk in de woning zelf heeft plaatsgevonden; de overige inbraken vinden plaats in schuren, boxen, garages en overige objecten. Verreweg de meeste inbraken worden gepleegd als het donker is. Er is geen verschil in slachtofferpercentages tussen bewoners van huur- en koopwoningen.
- Het slachtofferpercentage voor bedreiging is 6,9%. In de helft van de gevallen gaat het om verbale bedreiging en in ongeveer een kwart om uitgedeelde klappen.
- Meervoudig slachtofferschap komt vooral voor bij vernielingen, diefstal uit auto en woninginbraak.
- Uit de verdeling van slachtofferschap naar pleegplaats blijkt dat in de binnenstad voor alle delicten samen de slachtofferkans groter is dan in overig Roosendaal. Dit beeld wordt veroorzaakt door de delicten fietsdiefstal, vernieling en tasjesroof. Opvallend daarentegen is dat het delict 'diefstal uit auto' minder vaak in de binnenstad voorkomt en vaker in overig Roosendaal.

Kenmerken van slachtoffers

Een uitsplitsing van slachtoffers naar geslacht en leeftijd is uitgevoerd voor het delict vernielingen en het (verzamel)delict vermogensmisdrijven.

Uitsplitsing naar geslacht geeft het volgende beeld:

- vrouwen worden vaker slachtoffer van vernielingen;
- voor vermogensdelicten is geen opvallend verschil gevonden tussen mannen en vrouwen.

Uitsplitsing naar leeftijd levert de volgende uitspraken op:

- het risico slachtoffer te worden van vernielingen wordt minder naarmate de leeftijd stijgt;

- slachtofferschap van vermogenscriminaliteit ligt in de leeftijdscategorieën tot 54 jaar ongeveer gelijk.

Bij respondenten ouder dan 55 is het slachtofferpercentage duidelijk lager. Uitgesplitst naar type delict bleek dat mensen jonger dan 24 jaar relatief vaak slachtoffer worden van diefstal uit auto, fietsdiefstal en diefstal van portemonnee.

Angstgevoelens

- Bijna twee-derde van de respondenten geeft te kennen zich redelijk tot veel zorgen te maken over de criminaliteit in Roosendaal en slechts heel weinig Roosendalers maakt zich geen zorgen. Slachtoffers van één of meer delicten zijn over het algemeen iets minder bezorgd dan respondenten die in 1988 geen slachtoffer zijn geworden.
- Voorts blijkt de ongerustheid over criminaliteit met het klimmen der jaren toe te nemen, 60% van de respondenten is van mening dat de kans slachtoffer te worden van een delict de afgelopen twee jaar is gestegen.
- De delicten waarvan men de kans om slachtoffer te worden hoog inschat, zijn fietsdiefstal, vernielingen aan en diefstal uit auto en woninginbraak. Vergelijken we deze angstgevoelens met het reële slachtofferschap in 1988 dan blijken de Roosendalers over een duidelijke realiteitszin te beschikken.
- Delicten die de respondenten het meest beangstigend vinden bij eventueel slachtofferschap zijn mishandeling, aanranding en inbraak. Daarnaast blijkt toch ook een relatief licht delict als vernieling bij 17% van de respondenten angstgevoelens op te roepen.
- De meerderheid van de respondenten is 's avonds niet bang bij alleen thuis zijn. Ongeveer een kwart is soms bang en 10% altijd of meestal. Onder de respondenten die vaak bang zijn, zijn ouderen (ouderen dan 65) oververtegenwoordigd. Meer vrouwen dan mannen geven op soms bang te zijn.

Nemen van preventieve maatregelen

- Voor fietsdiefstal hebben alle respondenten een of meerdere maatregelen genomen. Opvallend vaak (68%) wordt het stallen in stalling of binnenshuis genoemd;
- Tegen inbraak heeft bijna iedereen maatregelen getroffen, waarbij vooral organisatorische maatregelen vaak worden genoemd. Desondanks neemt 14% van de respondenten niet de moeite bij afwezigheid overdag de deuren en ramen af te sluiten;
- Maatregelen om buitenshuis geen slachtoffer te worden, worden door driekwart van de respondenten genomen. Vaak laat men de fiets staan en pakt men de auto. Andere maatregelen die frequent voorkomen zijn minder geld meenemen en 's avonds thuisblijven.

Bijna alle vrouwen treffen preventieve maatregelen om geen slachtoffer buitenshuis te worden tegenover "slechts" de helft van de mannen;

Het treffen van deze preventieve maatregelen neemt toe met het stijgen van de leeftijd, terwijl juist jonge mensen vaker slachtoffer worden van een (vermogens)delict buitenshuis.

Aangiftebereidheid

- De aangiftebereidheid verschilt per delict. Bij woninginbraak en diefstal uit auto is de aangiftebereidheid hoog. Bij vernielingen van persoonlijke eigendommen en bedreigingen laag. Negatieve redenen om geen aangifte te doen - politie doet toch niets, etc. dader wordt toch niet opgespoord, worden minder vaak genoemd dan redenen als de schade was gering. Wel is bij vernielingen vaak 'zinloos' als reden opgegeven.
- De tevredenheid over de rol van de politie varieëert ook per delict. Bij woninginbraak en diefstal uit auto worden de aangiftes naar tevredenheid behandeld, bij fietsdiefstal daarentegen is men minder tevreden.

7.2 Aanbevelingen

Gelet op de zorg die inwoners van Roosendaal uitspreken over criminaliteit kan worden gesteld dat preventie van criminaliteit een belangrijk aandachtsveld voor politieel en bestuurlijk beleid dient te zijn.

Op grond van de enquêteresultaten kunnen een aantal meer specifieke onderdelen worden aangegeven waar dat beleid zich op dient te richten.

- Gelet op het hoge slachtofferpercentage voor vernieling is het van belang dat men bij het preventiebeleid hier zeker aandacht aan besteedt. Het voornemen van de gemeente - en meer in het bijzonder de Afdeling Onderwijs - om een vandaliseproject op scholen te starten geeft aan dat daar al aan gewerkt wordt. Ook het buurtpreventieproject kan worden gezien als een middel om vandalisme te verminderen, zij het specifiek voor het buurtpreventiegebied in de binnenstad.

- Een belangrijke tweede prioriteit voor het preventiebeleid zou het delict inbraak moeten zijn. Weliswaar ligt het slachtofferpercentage niet verontrustend hoog, maar de angstgevoelens voor dit delict bij de bevolking zijn beduidend groter.

Momenteel wordt alleen via advisering door de politie iets aan inbraakpreventie gedaan. In dit verband kan worden opgemerkt dat er ten aanzien van preventieve maatregelen tegen inbraak die door bewoners worden getroffen waarschijnlijk het een en ander te verbeteren valt. Zo kan goede advisering aan slachtoffers van inbraak vruchten afwerpen, omdat meervoudig slachtofferschap zeker geen uitzondering is.

Daarnaast dient men zich de vraag te stellen in hoeverre andere strategieën gevolgd dienen te worden om het slachtofferschap van inbraak terug te dringen. Met het oog hierop is het van belang om via politiegegevens na te gaan of inbraken zich in bepaalde buurten concentreren en welke modi operandi gehanteerd worden. Pas als hier een beeld over is verkregen kan een nadere strategie worden bepaald.

- Voor diefstal uit auto geldt dat dit delict weliswaar qua slachtofferpercentage op de tweede plaats komt, maar dat in absolute zin dit delict een wat lagere plaats zal innemen. Het percentage heeft immers betrekking op autobezitters. Dit delict verdient dan ook minder prioriteit dan vernieling en inbraak. Overigens kan worden aangetekend dat de korte termijn maatregelen die in 1987 tegen diefstal uit auto in de binnenstad zijn genomen een duidelijk positief effect hebben gehad. Dat blijkt in de eerste plaats uit gegevens van de politie (zie hoofdstuk 5 van het rapport "Drie jaar bestuurlijke preventie in Roosendaal") en wordt door de gegevens uit de slachtofferenquête bevestigd: de diefstallen uit auto's bleken vooral buiten de binnenstad te hebben plaatsgevonden.

Als men er voor kiest verdere aandacht aan diefstal uit auto's te schenken, verdient het dan ook aanbeveling om daarbij "de rest van Roosendaal" te betrekken. Bij het bepalen van de strategie dient een vergelijkbare procedure te worden gevolgd als voor inbraak is geschetst.

Tevens dient er rekening mee te worden gehouden dat bewoners van Roosendaal onder de 24 een hoger slachtofferrisico hebben dan de "gemiddelde Roosendaler".

- Voor fietsdiefstal geldt hetzelfde als voor diefstal uit auto's: het heeft minder prioriteit dan vernieling en inbraak. Bovendien geldt ook hier dat het reeds gevoerde preventieve beleid al vruchten heeft afgeworpen (zie hoofdstuk 5 uit het rapport "Drie jaar bestuurlijke preventie"). Bij de continuering van dit beleid zal extra aandacht moeten worden geschonken aan maatregelen gericht op de Roosendalers onder de 24 jaar. Zij lopen immers bij dit delict een hoger risico dan oudere leeftijdsgroepen.
- Op grond van de enquêteresultaten lijkt het niet nodig om in preventieve zin aandacht te schenken aan geweldsdelicten.

- Naast aandacht voor specifieke delicten, is het van belang om angstgevoelens van Roosendalers in het bestuurlijke preventiebeleid mee te nemen.
 - . Het blijkt dat oudere inwoners van Roosendaal de sterkste angstgevoelens kennen, terwijl hun slachtoffer risico naar verhouding laag ligt. Wellicht kan in het kader van ouderenbeleid worden bezien met welke middelen "onnodige" angstgevoelens onder bewoners kunnen worden verminderd.
 - . Het preventief gedrag van Roosendalers wees uit dat men of binnen blijft en/of de auto pakt en de fiets laat staan. Nader onderzoek naar motivatie voor dit gedrag en een inventarisatie naar enge plekken, waaronder fietspaden, lijkt geen overbodige luxe.

BIJLAGE 1: VRAGENLIJST

ALGEHELE TOELICHTING

- Wie beantwoordt de vragenlijst?

Het is de bedoeling dat de vragenlijst wordt ingevuld door diegene aan wie de enveloppe geadresseerd is.

- Hoe moet de vragenlijst ingevuld worden?

- . Alle vragen kunt u beantwoorden door het aankruisen van het hokje voor het betreffende antwoord.
- . Bij de meeste vragen is het de bedoeling dat u slechts één hokje aankruist. Bij sommige vragen kunt u echter meerdere hokjes aankruisen; indien dit het geval is wordt dat bij de vraag aangegeven met de zin "U kunt meerdere mogelijkheden aankruisen".
- . Bij sommige vragen is de antwoordcategorie "anders, namelijk" opgenomen. Mocht geen van de andere gegeven antwoordmogelijkheden uw mening goed weergeven, dan kunt u bij deze antwoordmogelijkheid een eigen antwoord geven.
- . Afhankelijk van het antwoord dat u op sommige vragen geeft zult u in een aantal gevallen een aantal vragen kunnen overslaan. Ter plaatse is in het vragenformulier aangegeven welke vragen u dan kunt overslaan.

Een voorbeeld

U heeft aangegeven dat er bij u is ingebroken en u krijgt vervolgens de volgende vraag voorgelegd:

40. Heeft u de laatste keer dat bij u is ingebroken aangifte gedaan bij de politie?
- ☐ ja
 - ☐ nee (door naar vraag 43)
 - ☐ weet niet

U heeft geen aangifte gedaan, u kruist daarom antwoordmogelijkheid nee aan. De vragen 41 en 42 kunt u dus overslaan.

- Het begrip criminaliteit

In de enquête wordt een aantal keren het woord criminaliteit gebruikt. Het gaat hier om een verzamelterm voor verschillende misdrijven: fietsdiefstal, diefstal van of uit auto, vandalisme, inbraak, zakkenrollerij, tasjesroof, bedreiging en sexuele handtastelijkheden.

- Afbakening binnenstad

In blok 2 worden vragen gesteld of u slachtoffer bent geworden van bepaalde misdrijven. Hierbij wordt tevens gevraagd waar de delicten plaatsvonden.

In eerste instantie willen we weten of het delict in de binnenstad of elders in Roosendaal heeft plaatsgevonden.

De binnenstad wordt begrensd door:

station-stationsplein;

Brugstraat;

Laan van België;

Laan van Brabant;

H.G. Dirckxstraat;

Stationstraat.

In de tweede plaats verzoeken wij u - als u zich dat nog kan herinneren - ook in te vullen in welke straat zich het misdrijf heeft afgespeeld.

- Retourzending van de enquête

U wordt verzocht de ingevulde vragenlijst in de antwoortenveloppe te stoppen en binnen 10 dagen terug te sturen.

Tot slot, wij verzoeken u de vragen en de antwoordmogelijkheden steeds nauwkeurig te lezen, voordat u uw antwoord aankruist. Bij voorbaat dank voor uw medewerking!

Blok 1: Ernst van criminaliteit

1. In hoeverre maakt u zich zorgen over de criminaliteit in Roosendaal?
 - ☐ veel zorgen
 - ☐ redelijk veel zorgen
 - ☐ een beetje zorgen
 - ☐ in het geheel geen
2. Heeft u het gevoel dat u vandaag de dag vergeleken met 2 jaar geleden meer, minder of evenveel kans loopt slachtoffer te worden van een of ander misdadig optreden?
 - ☐ de kans is groter geworden
 - ☐ de kans is gelijk gebleven
 - ☐ de kans is kleiner geworden
 - ☐ weet niet
3. Bent u wel eens bang om slachtoffer te worden van een misdrijf als u 's avonds alleen thuis bent?
 - ☐ bijna altijd bang
 - ☐ meestal bang
 - ☐ soms bang/soms niet bang
 - ☐ meestal niet bang
 - ☐ nooit bang
 - ☐ n.v.t. (ben nooit alleen thuis)
4. Kunt u bij de volgende delicten aangeven hoe vaak u bang bent dat het u zal overkomen?

	zeer vaak	vaak	soms	zelden	nooit	weet niet
Mishandeling op straat	0	0	0	0	0	0
Aanranding/verkrachting buitenshuis	0	0	0	0	0	0
Inbraak en er is niemand thuis	0	0	0	0	0	0
Inbraak en u bent thuis	0	0	0	0	0	0
Diefstal op straat van portemonnee of portefeuille	0	0	0	0	0	0
Diefstal van (brom)fiets	0	0	0	0	0	0
Diefstal van auto	0	0	0	0	0	0
Diefstal uit auto	0	0	0	0	0	0
Vernieling aan huis, tuin, etc.	0	0	0	0	0	0
Opzettelijke beschadiging van auto	0	0	0	0	0	0
Anders, te weten	0	0	0	0	0	0
.....	0	0	0	0	0	0

5. Welke delicten vindt u het meest beangstigend?
 - 1
 - 2
 - 3

Blok 2: Slachtofferschap van misdrijven

Fietsdiefstal

6. Had u in 1988 een eigen fiets? Het gaat dus niet om fietsen van andere gezinsleden, maar om een fiets van u zelf.
- ☐ ja
 - ☐ nee

Als u vraag 6 met nee heeft beantwoord dan kunt u de vragen 7 t/m 12 overslaan. U gaat verder met vraag 13.

7. Is deze fiets in 1988 gestolen?
- ☐ ja
 - ☐ nee (door naar vraag 13)
 - ☐ weet niet (door naar vraag 13)
8. Hoe vaak is dat in 1988 gebeurd?
- ☐ een keer
 - ☐ twee keer
 - ☐ meer dan twee keer, te weten keer
 - ☐ weet niet
9. Waar werd de laatste keer uw fiets gestolen?
- ☐ in de binnenstad, straatnaam:
 - ☐ elders in Roosendaal, straatnaam:
 - ☐ buiten Roosendaal
 - ☐ weet niet
10. Heeft u de laatste keer dat uw fiets gestolen werd aangifte gedaan bij de politie?
- ☐ ja
 - ☐ nee (door naar vraag 12)
 - ☐ weet niet (door naar vraag 13)
11. Bent u tevreden over de manier waarop de politie uw aangifte heeft behandeld?
- tevreden
 - niet zo tevreden
 - helemaal niet tevreden
 - weet niet
- (door naar vraag 13)

12. Wat is de belangrijkste reden dat u toen geen aangifte gedaan heeft?
- ☐ het was een oude fiets
 - ☐ zinloos, je krijgt je fiets toch niet terug
 - ☐ dader wordt toch niet opgespoord
 - ☐ fiets was niet verzekerd
 - ☐ fiets zelf teruggevonden
 - ☐ politie doet toch niets met de aangifte
 - ☐ weet niet
 - ☐ anders, te weten
 -

Diefstal uit auto

13. Had u in 1988 een auto?

☐ ja
☐ nee

e Als u vraag 13 met nee heeft beantwoord dan kunt u de vragen 14 t/m 19 overslaan. U gaat verder met vraag 20. e

14. Is er in 1988 wel eens iets uit uw auto gestolen?

☐ ja
☐ nee (door naar vraag 20)
☐ weet niet (door naar vraag 20)

15. Hoe vaak is dat in 1988 gebeurd?

☐ een keer
☐ twee keer
☐ meer dan twee keer, te weten ... keer
☐ weet niet

16. De laatste keer dat er iets uit uw auto gestolen werd, waar stond deze toen geparkeerd?

☐ in de binnenstad, straatnaam:

☐ elders in Roosendaal, straatnaam:

☐ buiten Roosendaal

☐ weet niet

17. Heeft u de laatste keer aangifte gedaan bij de politie?

☐ ja
☐ nee (door naar vraag 19)
☐ weet niet (door naar vraag 20)

18. Bent u tevreden over de manier waarop de politie uw aangifte heeft behandeld?
- ☐ tevreden
 - ☐ niet zo tevreden
 - ☐ helemaal niet tevreden
 - ☐ weet niet
 - (door naar vraag 20)
19. Wat is de belangrijkste reden dat u toch geen aangifte heeft gedaan?
- ☐ er was niets/voor weinig waarde gestolen
 - ☐ zinloos, je krijgt de gestolen spullen toch niet terug
 - ☐ dader wordt toch niet opgespoord
 - ☐ was niet tegen diefstal uit de auto verzekerd
 - ☐ politie doet toch niets met aangifte
 - ☐ weet niet
 - ☐ anders, te weten

Inbraken in woningen, bergingen, garages

20. Is er bij u in 1988 ingebroken?
- ☐ nee
 - ☐ ja
- e Als u vraag 20 met nee heeft beantwoord dan kunt u de vragen 21 t/m 25 overslaan. U gaat verder met vraag 26. e
21. Hoe vaak is er in 1988 bij u ingebroken?
- (Meerdere antwoorden mogelijk)
- ☐ in woning (aantal malen)
 - ☐ in schuur/box (aantal malen)
 - ☐ in garage (aantal malen)
 - ☐ anders nl. (aantal malen)
22. Gebeurde het de laatste keer toen het licht was of toen het donker was?
- ☐ toen het licht was
 - ☐ toen het donker was
 - ☐ weet niet
23. Heeft u de laatste keer dat bij u is ingebroken aangifte gedaan bij de politie?
- ☐ ja
 - ☐ nee (door naar vraag 25)
 - ☐ weet niet (door naar vraag 26)

24. Bent u tevreden over de manier waarop de politie uw aangifte heeft behandeld?
- ☐ tevreden
 - ☐ niet zo tevreden
 - ☐ helemaal niet tevreden
 - ☐ weet niet
- (door naar vraag 26)
25. Wat is de belangrijkste reden dat u toen geen aangifte heeft gedaan?
- ☐ er is niets gestolen
 - ☐ schade was gering
 - ☐ zinloos (gestolen spullen worden toch niet teruggevonden)
 - ☐ was niet tegen inbraak verzekerd
 - ☐ dader wordt toch niet opgespoord
 - ☐ politie doet toch niets met aangifte
 - ☐ weet niet
 - ☐ anders, te weten
 -

Vernieling

26. Is er in 1988 een of meer van uw eigendommen opzettelijk beschadigd of beklad?
- ☐ ja
 - ☐ nee

Als u vraag 26 met nee heeft beantwoord kunt u de vragen 27 t/m 32 overslaan. U gaat verder met vraag 33.

27. Hoe vaak is dat in 1988 gebeurd?
- ☐ een keer
 - ☐ twee keer
 - ☐ meer dan twee keer, te wetenkeer
 - ☐ weet niet
28. De laatste keer dat een van uw eigendommen opzettelijk werd beschadigd of beklad, om wat voor soort eigendom ging het toen?
- ☐ delen van woning en/of tuin
 - ☐ (brom)fiets
 - ☐ auto
 - ☐ anders, te weten
 -
 - ☐ weet niet

29. De laatste keer dat een van uw eigendommen werd beschadigd of beklad, waar gebeurde dat toen?
☐ in de binnenstad, straatnaam:
☐ elders in Roosendaal, straatnaam:
☐ buiten Roosendaal
☐ weet niet
30. Heeft u de laatste keer dat een van uw eigendommen beschadigd of beklad is aangifte gedaan bij de politie?
☐ ja
☐ nee (door naar vraag 32)
☐ weet niet (door naar vraag 33)
31. Bent tevreden over de manier waarop de politie uw aangifte heeft behandeld?
☐ tevreden
☐ niet zo tevreden
☐ helemaal niet tevreden
☐ weet niet
 (door naar vraag 33)
32. Wat is de belangrijkste reden dat u toen geen aangifte heeft gedaan?
☐ schade was gering
☐ zinloos (schade wordt toch niet vergoed)
☐ dader wordt toch niet opgespoord
☐ verzekering dekte de schade niet
☐ politie doet toch niets met aangifte
☐ weet niet
☐ anders, te weten

Sexuele misdrijven

33. Bent u in 1988 buitenshuis slachtoffer geworden van handtastelijkheden met sexuele bedoelingen?
☐ ja
☐ nee

Als u vraag 33 met nee heeft beantwoord kunt u de vragen 34 t/m 39 overslaan. U gaat verder met vraag 40.

34. Hoe vaak is dat in 1988 gebeurd?
☐ een keer
☐ twee keer
☐ meer dan twee keer, te wetenkeer

35. De laatste keer dat uw slachtoffer werd van
handtastelijkheden met sexuele bedoelingen, waar gebeurde
dat?
0 in de binnenstad, straatnaam:
0 elders in Roosendaal, straatnaam:
0 buiten Roosendaal
0 weet niet
36. De laatste keer dat het gebeurde was degene die het deed
een bekende van u of een vreemde?
0 bekende
0 vreemde
0 weet niet
37. Heeft u de laatste keer aangifte gedaan bij de politie?
0 ja
0 nee (door naar vraag 39)
0 weet niet (door naar vraag 40)
38. Bent u tevreden over de manier waarop de politie uw
aangifte heeft behandeld?
0 tevreden
0 niet zo tevreden
0 helemaal niet tevreden
0 weet niet
(door naar vraag 40)
39. Wat is de belangrijkste reden dat u toen geen aangifte
heeft gedaan?
0 niet ernstig genoeg
0 zelf opgelost
0 politie reageert onvriendelijk/niet correct als je
aangifte komt doen
0 dader wordt toch niet opgespoord
0 politie doet toch niets met aangifte
0 weet niet
0 anders, te weten
.....

Bedreiging/geweldpleging

40. Bent u in 1988 wel eens buitens huis door iemand bedreigd of aangevallen (dus anders dan handtastelijkheden met sexuele bedoelingen)?
- ☐ ja
 - ☐ nee

Als u vraag 40 met nee heeft beantwoord dan kunt u de vragen 41 t/m 47 overslaan, u gaat dan verder met vraag 48.

41. Hoe vaak is dat in 1988 gebeurd?
- ☐ een keer
 - ☐ twee keer
 - ☐ meer dan twee keer, te weten ... keer
 - ☐ weet niet
42. De laatste keer dat u bent bedreigd of aangevallen, waar gebeurde dat?
- ☐ in de binnenstad, straatnaam:
 - ☐ elders in Roosendaal, straatnaam:
 - ☐ buiten Roosendaal
 - ☐ weet niet
43. De laatste keer dat het gebeurde was degene die het deed een bekende van u of een vreemde?
- ☐ bekende
 - ☐ vreemde
 - ☐ weet niet
44. Welke vorm had de bedreiging of aanval de laatste keer?
- ☐ een woordenwisseling
 - ☐ er werden klappen uitgedeeld
 - ☐ bedreigd met wapen
 - ☐ anders, namelijk
45. Heeft u de laatste keer dat u bent bedreigd of aangevallen aangifte gedaan bij de politie?
- ☐ ja
 - ☐ nee (door naar vraag 47)
 - ☐ weet niet (door naar vraag 48)
46. Bent tevreden over de manier waarop de politie uw aangifte heeft behandeld?
- ☐ tevreden
 - ☐ niet zo tevreden
 - ☐ helemaal niet tevreden
 - ☐ weet niet
 - (door naar vraag 48)

47. Wat is de belangrijkste reden dat u toen geen aangifte heeft gedaan?
- ☐ niet ernstig genoeg
 - ☐ zelf opgelost
 - ☐ politie reageert onvriendelijk/niet correct als je aangifte komt doen
 - ☐ dader wordt toch niet opgespoord
 - ☐ politie doet toch niets met aangifte
 - ☐ weet niet
 - ☐ anders, te weten
 -

Diefstal van portemonnaie (zakkenrollerij/tasjesroof)

48. Bent u in 1988 slachtoffer geworden van diefstal van uw portemonnaie?
- ☐ ja
 - ☐ nee

Als u vraag 48 met nee heeft beantwoord dan kunt u vraag 49 t/m 54 overslaan, u gaat verder naar vraag 55.

49. Hoe vaak is dat in 1988 gebeurd?
- ☐ een keer
 - ☐ twee keer
 - ☐ meer dan twee keer, te weten .. keer
 - ☐ weet niet
50. De laatste keer dat uw portemonnaie werd gestolen, waar gebeurde dat?
- ☐ in de binnenstad, straatnaam:
 - ☐ elders in Roosendaal, straatnaam:
 - ☐ buiten Roosendaal
 - ☐ weet niet
51. De laatste keer dat uw portemonnaie werd gestolen, hoe gebeurde dat?
- ☐ uit zak gerold
 - ☐ tas met portemonnaie gestolen
 - ☐ anders, te weten
52. Heeft de laatste keer dat uw portemonnaie werd gestolen aangifte gedaan bij de politie?
- ☐ ja
 - ☐ nee (door naar vraag 54)
 - ☐ weet niet (door naar vraag 55)

53. Bent u tevreden over de manier waarop de politie uw aangifte heeft behandeld?
- ☐ tevreden
 - ☐ niet zo tevreden
 - ☐ helemaal niet tevreden
 - ☐ weet niet
- (door naar vraag 55)
54. Wat is de belangrijkste reden dat u toen geen aangifte heeft gedaan?
- ☐ niet ernstig genoeg
 - ☐ zelf opgelost
 - ☐ politie reageert onvriendelijk/niet correct als je aangifte komt doen
 - ☐ dader wordt toch niet opgespoord
 - ☐ politie doet toch niets met aangifte
 - ☐ weet niet
 - ☐ anders, te weten
-

Blok 3: Preventieve maatregelen

55. Welke van de volgende maatregelen treft u gewoonlijk om diefstal van uw (brom)fiets te voorkomen:
(u kunt meerdere mogelijkheden aankruisen)
☐ geen maatregelen
☐ eenvoudig fietsslot
☐ goedgekeurd fietsslot
☐ kabel- of kettingslot
☐ fiets in stalling of binnenshuis
☐ fiets gegraveerd
☐ anders, te weten:
56. Welke van de volgende organisatorische maatregelen treft u om inbraak te voorkomen:
(u kunt meerdere mogelijkheden aankruisen)
☐ geen maatregelen
☐ bij afwezigheid 's avonds en 's nachts deuren op slot en ramen dicht
☐ bij afwezigheid overdag deuren op slot en ramen dicht
☐ voor het slapen gaan buitendeuren en ramen op slot, gegrendeld of op knip
☐ 's nachts licht laten branden
☐ waardevolle spullen uit het zicht plaatsen
☐ waardevolle goederen zijn geregistreerd of gemerkt
☐ bij langere afwezigheid vragen aan burens of ze uw huis in het oog willen houden
☐ bij langere afwezigheid burens/kennissen inlichten met het doel dat ze huis bewoond aanzien geven
☐ bij langere afwezigheid waardevolle spullen elders in bewaring geven
☐ bij langere afwezigheid iemand permanent in huis laten komen
☐ andere maatregelen, te weten:

57. Welke van de volgende technische maatregelen heeft u getroffen om inbraak te voorkomen?
(u kunt meerdere mogelijkheden omcirkelen)
☐ alarminstallatie
☐ schakelklok
☐ dievenklauwen of dievenpinnen
☐ speciale sloten
☐ intercominstallatie (naar de burens toe)
☐ anders, te weten:

58. Welke van de volgende maatregelen neemt u om te voorkomen dat u buitenshuis slachtoffer wordt van een misdrijf?

(u kunt meerdere mogelijkheden aankruisen)

- ☐ geen maatregelen
- ☐ blijf 's avonds thuis
- ☐ ga niet op fiets, maar met auto
- ☐ wordt 's avonds weggebracht
- ☐ minder geld meenemen
- ☐ neem hond mee
- ☐ draag tas aan huizenkant
- ☐ anders
-
-

Blok 4: Persoonlijke gegevens

59. Wat is uw geslacht?

☐ man

☐ vrouw

60. Wat is uw leeftijd?

.....

61. In welk deel van Roosendaal woont u?

☐ buurtpreventiegebied in binnenstad

☐ elders in de binnenstad

☐ buiten de binnenstad

62. Sinds wanneer woont u op uw huidige adres?

☐ na 1 januari 1988 hier komen wonen

☐ voor 1 januari 1988 hier komen wonen

63. Woont u in een koop- of huurwoning?

☐ koopwoning

☐ huurwoning

64. In wat voor soort woning woont u?

☐ eengezinswoning, vrijstaand

☐ eengezinswoning, aangebouwd aan één zijde (hoekwoning)

☐ eengezinswoning, aangebouwd aan twee zijden (tussenwoning)

☐ etage of bovenwoning

☐ benedenwoning

☐ portiekflat

☐ galerijflat

☐ anders, namelijk

BIJLAGE 2: TABELLEN

Inhoud

Tabel 1:	hoe word portemonnee gestolen
Tabel 2:	aard van bedreigingen
Tabel 3:	fietsdiefstal x geslacht
Tabel 4:	auto-inbraak x geslacht
Tabel 5:	woninginbraak x geslacht
Tabel 6:	diefstal portemonnee x geslacht
Tabel 7:	fietsdiefstal x leeftijd
Tabel 8:	auto-inbraak x leeftijd
Tabel 9:	woninginbraak x leeftijd
Tabel 10:	diefstal portemonnee x leeftijd
Tabel 11:	inbraak x woningeigendom
Tabel 12:	combinatie van fietsdiefstalpreventiemaatregelen (1)
Tabel 13:	combinatie van fietsdiefstalpreventiemaatregelen (2)
Tabel 14:	combinatie van fietsdiefstalpreventiemaatregelen (3)
Tabel 15:	organisatorische maatregelen tegen inbraak
Tabel 16:	technopreventieve maatregelen tegen inbraak
Tabel 17:	reden om geen aangifte te doen naar delict

Tabel 1: hoe word portemonnee gestolen (n= 8)

Delict	abs	%
zakkerollerij	1	13
tasjesroof	3	37
anders	4	50
	—	—
totaal	8	100

Tabel 2: aard van bedreigingen (n= 18)

Bedreiging	abs	%
woordenwisseling	9	50
klappen uitgedeeld	4	22
overig	5	28
	—	—
totaal	18	100

Tabel 3: fietsdiefstal x geslacht (n= 216)

Slachtoffer	Man		Vrouw		Totaal	
	abs	%	abs	%	abs	%
ja	8	9	10	8	18	8
nee	83	91	115	92	198	92
	—	—	—	—	—	—
totaal	91	100	125	100	216	100

Tabel 4: auto-inbraak x geslacht (n= 193)

Slachtoffer	Man abs %		Vrouw abs %		Totaal abs %	
ja	11	13	11	10	22	11
nee	75	87	98	90	173	89
	—	—	—	—	—	—
totaal	86	100	109	100	195	100

Tabel 5: woninginbraak x geslacht (n= 257)

Slachtoffer	Man abs %		Vrouw abs %		Totaal abs %	
ja	7	6	15	10	22	9
nee	103	94	132	90	235	91
	—	—	—	—	—	—
totaal	110	100	147	100	257	100

Tabel 6: diefstal portemonnee x geslacht (n= 257)

Slachtoffer	Man abs %		Vrouw abs %		Totaal abs %	
ja	1	1	7	5	8	3
nee	109	99	140	95	249	97
	—	—	—	—	—	—
totaal	110	100	147	100	257	100

Tabel 7: fietsdiefstal x leeftijd (n= 215)

Sl.off.	<24 abs %		25-34 abs %		35-44 abs %		45-54 abs %		55-64 abs %		65-74 abs %		Totaal abs %	
ja	3	10	2	5	3	6	7	19	3	8	-	-	18	8
nee	28	90	42	95	47	94	30	81	33	92	17	100	197	92
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
totaal	31	100	44	100	50	100	37	100	36	100	17	100	215	100

Tabel 8: auto-inbraak x leeftijd (n= 194)

Sl.off.	<24 abs %		25-34 abs %		35-44 abs %		45-54 abs %		55-64 abs %		65-74 abs %		Totaal abs %	
ja	5	21	5	12	4	8	5	15	1	4	1	7	21	11
nee	19	79	38	88	46	92	29	85	27	96	14	93	173	89
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
totaal	24	100	43	100	50	100	34	100	28	100	15	100	194	100

Tabel 9: woninginbraak x leeftijd (n= 256)

Sl.off.	<24 abs %		25-34 abs %		35-44 abs %		45-54 abs %		55-64 abs %		65-74 abs %		Totaal abs %	
ja	4	10	4	8	5	9	6	13	2	4	1	4	22	9
nee	36	90	45	92	50	91	38	86	42	96	23	96	234	91
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
totaal	40	100	49	100	55	100	44	100	44	100	24	100	256	100

Tabel 10: diefstal portemonnee x leeftijd (n= 256)

Sl.off.	<24 abs %		25-34 abs %		35-44 abs %		45-54 abs %		55-64 abs %		65-74 abs %		Totaal abs %	
ja	3	8	-	-	1	2	3	7	-	-	1	4	8	3
nee	37	92	49	100	54	98	41	93	44	100	23	96	248	97
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
totaal	40	100	49	100	55	100	44	100	44	100	24	100	256	100

Tabel 11: inbraak x woningeigendom (n= 256)

Ingebroken	Koopwon. abs %		Huurwon. abs %		Totaal abs %	
nee	139	91	95	92	234	91
ja	14	9	8	8	22	9
	—	—	—	—	—	—
totaal	153	100	103	100	256	100

Tabel 12: combinatie van fietsdiefstalpreventiemaatregelen (1)
(n= 234)

	Stalling				Totaal	
Eenvoudig slot	ja		nee			
	abs	%	abs	%	abs	%
ja	57	36	24	32	81	35
nee	102	64	51	68	153	65
	—	—	—	—	—	—
totaal	159	100	75	100	234	100

Tabel 13: combinatie van fietsdiefstalpreventiemaatregelen (2)
(n= 234)

	Stalling				Totaal	
Goedgekeurd slot	ja		nee			
	abs	%	abs	%	abs	%
ja	74	47	40	53	114	49
nee	85	53	35	47	120	51
	—	—	—	—	—	—
totaal	159	100	75	100	234	100

Tabel 14: combinatie van fietsdiefstalpreventiemaatregelen (3)
(n=234)

	Stalling				Totaal	
Kabel of kettingslot	ja		nee			
	abs	%	abs	%	abs	%
ja	30	19	19	25	49	21
nee	129	81	56	75	185	79
	—	—	—	—	—	—
totaal	159	100	75	100	234	100

Tabel 15: organisatorische maatregelen tegen inbraak (n= 259)

Soort maatregelen	Ja abs	%	Nee abs	%
(geen maatregel)	4	2	255	98
bij afwezigh. deuren en ramen dicht 's avonds	241	93	18	7
bij afwezigh. overdag deuren en ramen dicht	223	86	36	14
's nachts deuren en ramen gesloten	210	81	49	19
's nachts lichten laten branden	35	14	223	86
waardevolle spullen uit zicht	82	32	176	68
merken waardevolle goederen	33	13	225	86
buren oogje in 't zeil laten houden	178	69	80	31
bij vakantie huis bewoond aanzicht geven	113	44	145	56
spullen elders in bewaring	77	30	181	70
iemand permanent in huis	32	12	226	88
overig	29	11	230	89

Tabel 16: technopreventieve maatregelen tegen inbraak (n= 170)

Soort maatregel	Ja abs	%	Nee abs	%
alarinstallatie	16	9	154	91
schakelklok	42	25	128	75
dievenklauwen of pinnen	87	51	83	49
speciale sloten	66	39	104	61
intercom naar burens	8	5	162	95
overig	43	25	127	75

Tabel 17: reden om geen aangifte te doen naar delict

Delict	Schade gering/ delict ernstig genoeg		Zelf op- gelost		Verzek. dekt de niet		Dader wordt toch niet gepakt	
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%
vernieling	14	33	-	-	3	7	5	12
fietsdiefst.	2	33	1	17	1	17	1	17
diefst uit auto	2	22	-	-	-	-	-	-
woninginbraak	-	-	-	-	-	-	-	-
sexueel geweld	-	-	-	-	-	-	-	-
bedreigingen	10	67	2	13	-	-	1	7
diefstal	2	67	-	-	-	-	-	-
portemonnee	—	—	—	—	—	—	—	—
totaal	30	33	3	3	4	4	7	8

Politie doet toch niets		Zinloos		Anders		Weet niet		Totaal	
abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%
2	5	16	38	2	5	-	-	47	100
-	-	1	17	1	17	-	-	17	100
-	-	2	22	2	22	3	33	9	100
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1	7	-	-	1	7	-	-	15	100
-	-	-	-	-	-	1	33	3	100
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	3	19	21	6	7	4	4	91	100