

Evaluatie Wapenontmoedigingsbeleid Amsterdam

Amsterdam, 16 november 1999

Inhoudsopgave

1	Evaluatie wapenontmoedigingsbeleid Amsterdam	3
2	Juridische aanpak bezit steek- en slagwapens in de openbare ruimte	4
3	Generaal pardon	6
4	Voorlichting	8
5	Horeca	9
6	Onderwijs	11
7	Wijkveiligheid	13
8	Headshops	14
9	Conclusies en aanbevelingen	15

Bijlagen

1 Evaluatie wapenontmoedigingsbeleid Amsterdam

De zomer van 1998 begon in Amsterdam met een aantal gewelddadige incidenten die, binnen een kort tijdsbestek, aan negen mensen het leven kostten. De schok die deze uitbarsting teweeg bracht, gevoegd bij de reeds bestaande zorg over het toenemende gewelddadige klimaat in de stad, leidde in de Raadscommissie voor Algemene Zaken tot een aantal suggesties en opmerkingen ter verbetering van het bestaande beleid. Als reactie hierop is door de burgemeester de notitie 'Aanpak bezit en gebruik van messen' samengesteld, waarin de hoofdlijnen werden geschetst van een breed te voeren wapenontmoedigingsbeleid. Tijdens de vergadering van 8 september 1998 kon de raadscommissie instemmen met de in de notitie voorgestelde uitvoeringsactiviteiten. Daarbij werd toegezegd dat de aanpak na een jaar geëvalueerd zou worden. Tussentijds is op 8 december 1998 een voortgangsrapportage aan de commissie toegezonden.

Het wapenontmoedigingsbeleid wordt gesteund door de Amsterdamse driehoek. De dagelijkse uitvoering is in handen gelegd van een ambtelijke werkgroep waarin, onder voorzitterschap van de afdeling OOV, alle driehoekspartners ruim vertegenwoordigd zijn.

Als algemene lijn is gekozen te streven naar een klimaat waarbinnen duidelijk moet zijn dat het bezit en gebruik van (slag- en steek-)wapens onacceptabel is en dus niet zal worden getolereerd. Het stringent invoeren van een dergelijk klimaat moet uiteindelijk leiden tot een positieve gedragsverandering bij - potentiële - wapenbezitters.

Voor het bereiken van deze langere termijn doelstelling is besloten tot een mix die bestaat uit het intensiveren van reeds bestaand beleid en het initiëren en implementeren van een aantal nieuwe maatregelen.

Als speerpunten voor deze benadering golden het afgelopen jaar:

- verhoogde aandacht voor de toepassing van de Wet Wapens en Munitie en het messenverbod;
- het instellen van een generaal pardon;
- voorlichtingsactiviteiten;
- activiteiten binnen de horeca;
- activiteiten binnen het onderwijs;
- Integraal Veiligheidsbeleid en wijkveiligheid.

Onderstaand wordt op elk van deze deelterreinen een overzicht verschaft van de stand van zaken.

2 Juridische aanpak bezit steek- en slagwapens in de openbare ruimte

Voor de bestrijding van het bezit van o.a. slag- en steekwapens geldt in Amsterdam het volgende regime:

- Voor geheel Nederland, dus ook voor Amsterdam, geldt dat in het kader van de Wet Wapens en Munitie het voorhanden hebben van bijvoorbeeld steek- en slagwapens bestraft wordt als misdrijf of overtreding. Het gaat hierbij om stiletto's, vlindermessen, wapenstokken, etc. Zowel bij misdrijven als bij overtredingen kan de zaak worden afgedaan door middel van een zogenaamd mini-proces-verbaal: een oproeping voor een zitting en een transactievoorstel worden ter plekke aan de verdachte overhandigd. De politie behandelt incidenten waarbij gebruik wordt gemaakt van c.q. 'gezwaaid' wordt met messen onder de categorie spoedeisend. Hetgeen in de praktijk betekent dat de politie gemiddeld (1998) in zes minuten ter plekke is.

- Categorie IV onder 7 stelt ook voorwerpen strafbaar die door hun afmeting niet vallen onder de strafbaarstelling van de WWM, maar die in bepaalde omstandigheden als wapen kunnen worden aangemerkt. Denk hierbij aan honkbalknuppels, injectienaalden, stenen, etc.. De driehoek heeft voor het Binnenstadsdistrict een besluit genomen (zie bijlage 1) waarin op voorhand de omstandigheden al zijn ingevuld: tussen 22:00 en 07:00 uur in het Binnenstadsdistrict, op de openbare weg of op een voor het publiek toegankelijke plaats. Dit besluit is per 1 april 1999 van kracht geworden. Bij overtreding wordt door de politie een mini-proces-verbaal uitgeschreven, waarna de zaak via het kantonrecht wordt afgedaan. Sinds 1 april 1999 zijn 33 van dergelijke verbaalen uitgeschreven. In alle gevallen worden de aangetroffen wapens/ voorwerpen in beslag genomen zodat zij - later - verbeurd kunnen worden verklaard. De melding 'aanwezigheid' van een mes wordt door de politie behandeld als een niet spoedeisend assistentieverzoek, tenzij de aanwezigheid plaats vindt binnen het aangegeven gebied en het aangegeven tijdstip.

Eveneens spoedeisend zijn meldingen van messenbezit in combinatie met andere incidenten (onrustige groepen, geluidsoverlast, etc.) en meldingen van bezit door psychiatrische patiënten of minderjarigen. De rechterlijke macht heeft vraagtekens geplaatst bij dit driehoeksbesluit. De gedachtenwisselingen, waaruit blijkt dat het besluit een juridisch houdbare grondslag heeft, is als bijlage 2 toegevoegd.

- Aanvullend op de WWM geldt op een achttal plaatsen in Amsterdam een totaal messenverbod. Grondslag hiervoor is artikel 2.5 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Op plaatsen waar een dergelijk verbod geldt mag men geen enkel voorwerp dat als steekwapen kan worden gebruikt (op of aan de weg) bij zich hebben. Niet toevallig komen de plaatsen waar een totaal messenverbod geldt overeen met de noodgebieden die door de burgemeester zijn ingesteld in het kader van de drugs(overlast) bestrijding. Vooralsnog staan de messenverboden geheel in dit kader.

De noodgebieden betreffen:

- Zeedijk;
 - Korte Nieuwedijk;
 - Waterlooplein e.o.;
 - Wibautstraat e.o.;
 - Stationseiland e.o.;
 - Fazantenhof;
 - Ganzenhof;
 - ondergrondse metrostations.
- Tenslotte geldt sinds 15 mei 1996, op basis van de Wet Personenvervoer een messenverbod in het openbaar vervoer (tram, bus, metro en sneltram). Dit verbod is ingesteld vanwege toenemende agressie tegen reizigers en personeel, en het regelmatig gebruik daarbij van messen of anderzootige steekwapens. Meldingen van steekwapens in het openbaar vervoer worden door de politie behandeld als spoedeisend.
 - Landelijk zijn de wettelijke mogelijkheden tot onder andere preventieve fouillering van personen onderzocht. De conclusie luidt dat binnen de huidige wettelijke kaders ruim voldoende mogelijkheden voor de politie aanwezig zijn om hiertoe over te gaan.

3 Generaal pardon

Na bemiddeling van de hoofdofficier van justitie heeft het college van procureurs-generaal toestemming verleend voor het instellen van een Amsterdams generaal pardon gedurende de gehele maand maart 1999. In de praktijk betekent dit dat iedereen in het bezit van een verboden mes (omschreven in de WWM) dit straffeloos en anoniem kan inleveren. Ten behoeve van de inleveractie werden alle politiegebouwen in de gemeente Amsterdam voorzien van verzegelde bakken waarin de messen konden worden gedumpt. Tevens werden voor hetzelfde doel containers geplaatst op het Rembrandtplein en het Leidseplein.

Het generaal pardon leverde het volgende resultaat op.

Bureau	Aantal	Bijzonderheden
Klimopweg	10	1 luchtdrukwapen 1 bus traangas
Waddenweg	39	2 wurgstokjes 1 ploertendoder 2 patronen/losse flodders
Warmoestraat	23	
Nieuwezijds Voorburgwal	14	1 ploertendoder
Nieuwmarkt	6	
Prinsengracht	26	1 ploertendoder 1 wapenstok 1 nep-pistool
Raampoort	20	1 honkbalknuppel 1 hamer
Lijnbaansgracht	8	
IJ-tunnel	6	1 ploertendoder
Balistraat	20	1 bijl
's-Gravenlandplein	5	
Linnaeusstraat	4	2 gasbusjes
van Leijenberglaan	17	5 signaalvuurwerk 3 alarm pistolen 1 nep-pistool
P. Aertszstraat	4	1 wurgstokje 3luchtdrukpistolen scherpe patronen
Rivierenbuurt	6	1 patroonhuls
Koninginneweg	14	2 ploertendoders 2 bijlen

Meer en Vaart	9	
L.v. Deijsselstraat	6	3 bajonetten
Surinameplein	15	1 luchtdrukpistool 8 patroon-hulzen
Flierbosdreef	11	
Ganzenhoef	99	2 alarmpistolen 4 gasbuisjes 1 nep-pistool 1 set handboeien
Remmerdenplein	2	
Houtmankade	6	
Oud-West	9	1 ploertendoder
A.de Ruyterweg	3	1 gasbusje
Stephensonstraat	40	2 patronen 1 rookbus 1 laser-apparaat

In totaal zijn 439 messen en 53 voorwerpen ingeleverd die vallen onder de Wet Wapens en Munitie. Alle voorwerpen zijn in april 1999 vernietigd door het Korps Landelijke Politie Diensten. Het generaal pardon heeft zowel in de landelijke als in de lokale media veel aandacht gegenereerd (zie bijlage 3). De Amsterdamse aanpak heeft tevens het Ministerie van Justitie geïnspireerd om op een zelfde wijze de strijd tegen illegaal wapenbezit aan te binden. Tussen 13-24 december 1999 zal een landelijke inleveractie illegale slag- en steekwapens worden georganiseerd, ondersteund door een campagne in de media. Amsterdam zal participeren in deze landelijke bestrijding van het wapenbezit.

4 Voorlichting

Ter ondersteuning van de inleveractie en tevens ter bewustwording van de problematiek is in de maanden februari/ maart 1999 een lokale publiciteitscampagne georganiseerd onder het thema 'Een mes doodgewoon?'. Het betrof de volgende activiteiten.

- Het uitzenden van een anti-messenspotje op AT-5. Door de grote uitzendfrequentie van dit spotje, dat 200 keer op het lokale scherm verscheen, is naar schatting 80 procent van de Amsterdamse bevolking bereikt. Daarnaast is de spot getoond op andere televisiezenders.
- Het ophangen van posters in alle politiebureaus, gemeentestellingen en justitiegebouwen. Deze posters zijn tevens verspreid op alle scholen van middelbaar en hoger onderwijs en bij sportverenigingen. Tenslotte was de poster te zien in de meeste horecagelegenheden op en rond het Rembrandtplein. In totaal zijn 2.000 posters verspreid.
- Het verspreiden van 15.000 flyers, in de vorm van een mes, in de uitgaansgebieden Rembrandtplein en Leidseplein tijdens de weekenden in maart 1999.
- Het verspreiden, via horecagelegenheden, van 10.000 zogenaamde boomerangkaarten. Gratis ansichtkaarten die aandacht vragen voor de gesignaleerde problemen.

De reacties op de publiciteitscampagne waren positief. In de media, maar ook bijvoorbeeld bij het uitdelen van de flyers werd de campagne goed ontvangen. Uit het gehele land is dan ook veel vraag geweest naar de messenaanpak in het algemeen en de campagne in het bijzonder. Zoals hiervoor reeds is aangegeven heeft ook het rijk besloten een inleveractie te organiseren, mede ondersteund door publiciteitsacties (zie bijlage 4).

5 Horeca

Om geweld in uitgaansgebieden en horecagelegenheden te beteugelen worden momenteel, zowel door de overheid als door de ondernemers zelf, tal van maatregelen ingevoerd en ontwikkeld. Het zou in het kader van deze evaluatie te ver gaan om elk daarvan de revue te laten passeren. Een vrij uitgebreide opsomming van de huidige stand van zaken is opgenomen in de onlangs verschenen nota 'Aanpak Agressie en Geweld Amsterdam'. Relevant voor het wapenontmoedigingsbeleid zijn de volgende ontwikkelingen binnen de horecawereld:

- Voor een bepaalde categorie horecabedrijven in de Binnenstad (nachtzaken, zaken binnen een horecaconcentratiegebied plus een restcategorie) geldt dat deze per 1 februari 1999 moeten beschikken over een beveiligingsplan. In dit beveiligingsplan moet worden aangegeven welke maatregelen de exploitant heeft genomen tegen drugs, wapens, diefstal, overmatig alcoholgebruik, fysiek geweld en discriminatie in de betreffende zaak.

Wanneer de horeca-ondernemer nalaat een aantal maatregelen te nemen dan kan de burgemeester een aantal sancties opleggen, van een waarschuwing oplopend tot uiteindelijke intrekking van de exploitatievergunning. De uitvoering van de Regeling Beveiligingsplannen Horecabedrijven is in handen van de Dienst Binnenstad.

Voor wat betreft het wapenontmoedigingsbeleid kan bij het hierboven genoemde maatregelenpakket gedacht worden aan het plaatsen van detectiepoorten aan de ingang van horecazaken en het bij de politie inleveren van aangetroffen wapens. Dit laatste vindt momenteel in de praktijk steeds vaker plaats.

Het ligt nadrukkelijk in de bedoeling de inhoud van de beveiligingsplannen vast te stellen in nauw overleg met de betreffende horecaondernemer, waarbij de politie een adviserende rol vervult.

Momenteel wordt nog gestreefd naar het binnenhalen van zoveel mogelijk beveiligingsplannen, waarna inhoudelijke toetsing plaats kan vinden.

- Aan het ongewenste verschijnsel dat bezoekers bij het betreden van een horecagelegenheid wapens (bij de portier of in een kluisje) in bewaring geven is inmiddels een einde gemaakt. Door de politie zijn met de horeca afspraken gemaakt over het inleveren van aangetroffen wapens. Bij overtreding kan juridisch worden opgetreden tegen zowel de portier, de beveiligingsorganisatie als tegen de horecaonderneming zelf.

- In het voorjaar is met de gezamenlijke horeca-ondernemers een aantal huisregels afgesproken. Deze regels, waaronder het verbod op wapenbezit, zijn door middel van posters, opgehangen in de zaken, aan het publiek bekend gemaakt.

Voor wat betreft het wapenontmoedigingsbeleid binnen de horeca kan geconcludeerd worden dat het geformuleerde maatregelenpakket een eenduidige en consistente boodschap communiceert; het dragen van een wapen heeft geen zin want, waar men ook komt, het zal in beslag genomen worden. Bij een adequate handhaving mag van dit beleid een sterk preventieve werking worden verwacht.

6 Onderwijs

Uit een diagnostisch onderzoek¹ op 39 scholen in het voortgezet onderwijs is gebleken dat gemiddeld één op de tien leerlingen een (steek)wapen mee naar school neemt. Gemiddeld 5 procent van de leerlingen geeft aan zo'n wapen het afgelopen jaar ook daadwerkelijk gebruikt te hebben, meestal om mee te dreigen. Om aan deze ongewenste situatie een einde te maken is, onder de vlag van het Veilig in Schoolbeleid, een op het onderwijs toegesneden wapenontmoedigingsbeleid van de grond gekomen. Het Veilig in Schoolproject omvat een meerjarige integrale aanpak van de veiligheid in het Amsterdamse voortgezet onderwijs, waar wordt samengewerkt tussen politie, O.M., stadsdelen, scholen en gemeente. De spil van Veilig in School wordt gevormd door convenanten waarin de partijen, per regio, afspraken maken, o.a. over het verminderen van de criminaliteit op en rond de school. Concrete uitwerking vindt uiteindelijk plaats binnen een zogenaamd schoolveiligheidsplan, waarin per school wordt vastgelegd welke maatregelen zullen worden doorgevoerd. De aanpak van het wapenbezit op scholen wordt vastgelegd in bovengenoemd plan, waarbij duidelijk is dat het hier met name een verantwoordelijk voor de scholen zelf is. De politie en het O.M. spelen hierbij op de achtergrond echter wel een belangrijke adviserende, controlerende en sanctionerende rol. Inmiddels heeft de politie (binnen het kader Veilig in School) een meerjarenprogramma 'Geen wapens op scholen' ontwikkeld. De kern van dit programma bestaat uit:

- 1 Het ontwikkelen, en opnemen in de schoolveiligheidsplannen, over wat wel er niet getolereerd wordt op wapengebied en welke sancties hier op staan.
- 2 Goede voorlichting aan ouders, leerlingen en onderwijspersoneel.
- 3 Strikte handhaving, onder meer door middel van periodieke controles waarbij de school ondersteund wordt door de politie.

Momenteel zijn in alle Amsterdamse regio's schoolconvenanten afgesloten met uitzondering van Zuidoost waar gesprekken hierover in volle gang zijn.

Op dit moment wordt vooral gewerkt aan het, in samenwerking met individuele scholen, ontwikkelen en doorvoeren van kwalitatief goede veiligheidsplannen. De voortgang hiervan verloopt

Noot 1 Zie ASVOS 1998.

trager dan gepland, mede omdat het onderwijsveld andere prioriteiten kent.

Toch mag van een consequent ingevoerd wapenontmoedigingsbeleid op scholen de nodige resultaten verwacht worden. Een goed voorbeeld is het Nieuwendam-College waar bovengenoemde aanpak drie jaar geleden werd geïntroduceerd. Sindsdien daalde het wapenbezit van de leerlingen van twintig naar bijna nul procent.

7 Wijkveiligheid

De afgelopen jaren heeft de gemeente aanzienlijk geïnvesteerd in de veiligheid van Amsterdamse buurten, mede door het initiëren van een integraal veiligheidsbeleid. Dit beleid zal in de komende periode worden voortgezet. Momenteel zijn in alle stadsdelen veiligheidsplannen ontwikkeld en in uitvoering. Bij het samenstellen van de stadsdeelveiligheidsplannen voor het jaar 2000 en verder, zal afstemming plaatsvinden met het aanstaande buurtgericht werken van de politie. Ook van belang daarbij is de - nieuw in te vullen - rol van de wijkveiligheids-posten. Deze thematiek zal uitgebreid aan de orde komen in de Veiligheidsrapportage Amsterdam, die februari/maart 2000 aan de raadscommissie zal worden toegezonden.

Verwacht mag worden dat in de komende stadsdeelveiligheids-plannen aandacht besteed zal worden aan maatregelen ten dienste van het wapenontmoedigingsbeleid. Het thema is inmiddels op de agenda geplaatst van de verschillende sub-driehoeken. Tevens is de nota 'Aanpak bezit en gebruik messen' besproken tijdens het periodieke overleg burgemeester-stadsdeelvoorzitters. Laatstgenoemden hebben te kennen gegeven de voorgestelde aanpak te ondersteunen en invulling te geven aan de rol van de stadsdelen. Winst lijkt hier vooral te behalen in een krachtiger doorvoeren van het beleid Veilig in School. Daarnaast mag worden verwacht dat door het wijkveiligheidsmodel er sneller en beter zicht zal ontstaan op (potentiële) bezitters van messen en op de locaties waar deze worden gedragen. Dit brengt vroegtijdige en effectieve maatregelen op buurtniveau, als sluitstuk op de hiervoor beschreven stadsbrede benadering, binnen bereik.

8 Headshops

Al in 1988 is een poging gewaagd zogenaamde headshops te sluiten, onder meer vanwege de aanwezigheid van messen. Het besluit daartoe strandde op een uitspraak van de Raad van State, onder andere omdat geen voorafgaand overleg was gepleegd met de betreffende ondernemers en omdat het verkoopverbod een min of meer duurzaam karakter zou hebben. Gelet op deze uitspraak kan het volgende worden vastgesteld. Bij voorgenomen sluiting van een headshop vanwege de verkoop van messen in strijd met de WWM, zal moeten worden aangetoond dat het open blijven van de winkel een bedreiging vormt voor de openbare orde en dat deze bedreiging niet wordt weggenomen door de aanwezige messen te verwijderen. Bovendien moet vooraf overleg met de eigenaren hebben plaatsgevonden.

De politie kan een opslagplaats van een headshop onderzoeken bij ernstige verdenking van aanwezigheid van bij de wet verboden wapens. Als dergelijke wapens worden aangetroffen is niettemin een sterke onderbouwing nodig om een bestuurlijke (sluitings)maatregel te rechtvaardigen. Opslagplaatsen zijn immers niet voor publiek toegankelijke gebouwen terwijl het doel van een bestuurlijke maatregel juist het beëindigen van een inbreuk op de openbare orde is. De conclusie luidt dan ook dat slechts per geval kan worden bekeken of bestuurlijke maatregelen relevant zijn.

Uit een inventarisatie van de politie en gemeente-ambtenaren blijkt dat er in de Binnenstad inmiddels 42 verkooppunten zijn waar messen worden verkocht. Het betreft dan niet alleen head- en smartshops maar ook bijvoorbeeld kledingzaken en souvenirwinkels. Op grond van deze inventarisatie is door de wallenmanager en een wapendeskundige van de politie, bij vijftien verkooppunten een controle verricht.

Daarbij is gebleken dat een aantal ondernemers geheel niet op de hoogte is met de richtlijnen uit de Wet Wapens en Munitie. Desalniettemin werd vastgesteld dat alle gecontroleerde messen, tot op de millimeter, vielen binnen de door de wet aangegeven maten. Hetgeen betekent dat verkoop conform de wet mag plaatsvinden.

Geconcludeerd kan worden dat, gegeven het bovenstaande, momenteel geen gronden aanwezig lijken te zijn om verkooppunten van messen in strafrechtelijke of bestuursrechtelijke zin aan te pakken. Wel verdient het aanbeveling om wegen te onderzoeken die de publieke uitstalling van messen, bijvoorbeeld in etalages, aan banden te leggen.

9 Conclusies en aanbevelingen

Gelet op de hoofddoelstelling van het wapenontmoedigingsbeleid namelijk het scheppen van een klimaat waarbinnen het gebruik en bezit van messen niet getolereerd zal worden, of plastisch uitgedrukt; 'Waar je ook gaat of staat in Amsterdam, met een mes ben je nergens welkom', kan het volgende worden vastgesteld.

Inmiddels is een krachtig, consistent en stadsdekkend instrumentarium ontwikkeld waarmee het realiseren van deze doelstelling onder handbereik kan worden gebracht. Van cruciaal belang daarbij is het opgetrokken geraamte in de komende jaren van vlees en bloed te voorzien.

Hetgeen onder andere betekent:

- een consequent politieke en justitiele handhaving en benutting van de ter beschikking staande juridische regelingen;
- het periodiek uitvoeren van op het publiek gerichte bewustzijns campagnes al dan niet gekoppeld aan inleveracties;
- een impuls aan het opstellen en bewaken van de veiligheidsplannen voor horecabedrijven;
- massale en versnelde invoering van wapenontmoediging binnen het onderwijs door middel van Veilig in School;
- het opnemen van concrete maatregelen op het gebied van wapenontmoediging in de wijkveiligheidsplannen 2000 en verder.

Daarnaast zal moeten worden gewerkt aan een stelsel van kengetallen waarmee de effecten van het te voeren beleid periodiek kunnen worden gemeten.

Voorgesteld wordt de inspanningen in het kader van de wapenontmoediging voor de komende jaren onder te brengen bij het stadsbrede beleid 'Aanpak Agressie en Geweld Amsterdam'. Na het verschijnen van deze nota, waarin de globale contouren van een te voeren beleid worden geschetst, wordt inmiddels gewerkt aan een concreet maatregelenpakket dat in het voorjaar 2000 door de commissie voor Algemene Zaken zal worden behandeld.

Bijlage 1

Plan van Aanpak terugdringen wapenbezit d.d. 28 januari 1999

Naar aanleiding van het toenemende geweld is in samenwerking met politie, justitie en bestuur getracht om maatregelen te treffen die het wapenbezit moeten terugdringen. Met name in het binnenstadsdistrict wordt onder het uitgaanspubliek een toenemend aantal wapens aangetroffen.

Binnen de wapendriehoek is een maatregel uitgewerkt die het mogelijk maakt het bezit van voorwerpen die door hun afmeting niet vallen onder de Wet Wapens en Munitie aan te pakken door deze voorwerpen te plaatsen onder de werking van categorie IV onder 7 van de Wet wapens en Munitie. Hiervoor is een nadere omschrijving van de *aard en omstandigheden waaronder* zij worden aangetroffen noodzakelijk.

Categorie IV van de Wet Wapens Munitie stelt dat het dragen van een voorwerp als wapen kan worden aangemerkt wanneer gelet op de *aard* of de *omstandigheden waaronder* het wordt aangetroffen, redelijkerwijs kan worden aangenomen dat het voor geen ander doel is bestemd dan om *letsel aan personen toe te brengen of te dreigen*.

Men moet dan denken aan voorwerpen zoals bijvoorbeeld een honkbalknuppel, een tafelpoot, een stuk geslagen glas, een steen of een injectienaald alsmede messen die door hun afmeting of het hebben van slechts een snijkant niet onder de werking van categorie I vallen.

Voorstel van de sub-driehoek:

Door de wapendriehoek wordt voorgesteld om het gebied zoals aangegeven op bijlage I op de tijdstippen gelegen tussen 22.00 uur en 07.00 uur als een omstandigheid zoals bedoeld in artikel 2 categorie IV onder 7 van de Wet Wapens en Munitie aan te merken, waarbinnen het dragen c.q. voorhanden hebben van voorwerpen, zoals (onder andere) hierboven omschreven, verboden wordt, tenzij verdachte/betrokkene een andere aannemelijke verklaring voor het dragen c.q. voorhanden hebben kan geven;

Overig begrippenkader:

1. Dragen: Onder dragen valt tevens het onder zijn bereik hebben¹. Dit is een ruim begrip, met dien verstande dat hieronder valt het vervoeren / dragen, mits het voor onmiddellijk gebruik gereed is.
2. Openbare weg of een voor publiek toegankelijke plaats.
3. Het moet gaan om voorwerpen die qua aard geschikt zijn om letsel aan personen toe te brengen of om daarmee te dreigen.
4. Geen andere aannemelijke verklaring voor het dragen van het betreffende wapen c.q. voorwerp.

Bij overtreding van deze bepaling wordt door de politie een mini-proces-verbaal uitgeschreven waardoor de zaak via kanton-snelrecht wordt afgedaan. Wellicht ten overvloede: bovengesteld voorstel betreft geen controlebevoegdheid. Opmaken van proces-verbaal kan alleen bij ontdekking op heterdaad alsmede na aanhouding ter zake van een ander strafbaar feit, bijvoorbeeld aantreffen bij veiligheidfouillering.

Het wapen wordt ten alle tijden in beslaggenomen zodat het voorwerp/wapen verbeurd verklaard kan worden.

¹ HR 14-1-'86, NJ 1986, 481

Besluit

Overwegende

- Dat er in het binnenstadsdistrict veel geweldsdelicten plaats vinden waardoor er onder het uitgaanspubliek en de politie gevoelens van onveiligheid heersen;
- Indachtig de maatschappelijke geschoktheid over het telkens terugkerende geweld in en rond de uitgaansgebieden;

Gezien het Plan van Aanpak betreffende het terugdringen van het wapenbezit d.d. 28 januari 1999 wordt door de Burgemeester, de Hoofdofficier van Justitie en de Korpschef in de gezamenlijke vergadering van 8 februari 1999 de noodzaak tot terugdringen van het wapenbezit in de binnenstad onderstreept;

Besluit dat het gebied (omschrijving volgt nog) op de tijdstippen gelegen tussen 22.00 uur en 07.00 uur als omstandigheid in de zin van categorie IV onder 7 van de Wet Wapens en Munitie wordt aangemerkt waarbinnen het dragen c.q. voorhanden hebben van voorwerpen, zoals omschreven in bovengenoemd Plan van Aanpak, verboden wordt.

Amsterdam, 8 februari 1999

De Burgemeester van Amsterdam,



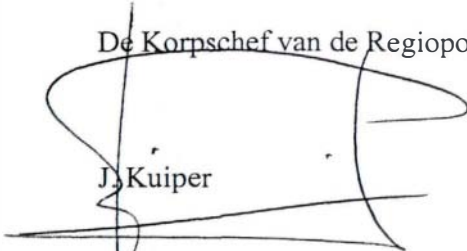
S. Patijn

De Hoofdofficier van justitie Arrondissementsparket Amsterdam,



J.M. Vrakking

De Korpschef van de Regiopolitie Amsterdam/Amstelland,

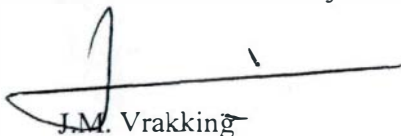


J. Kuiper

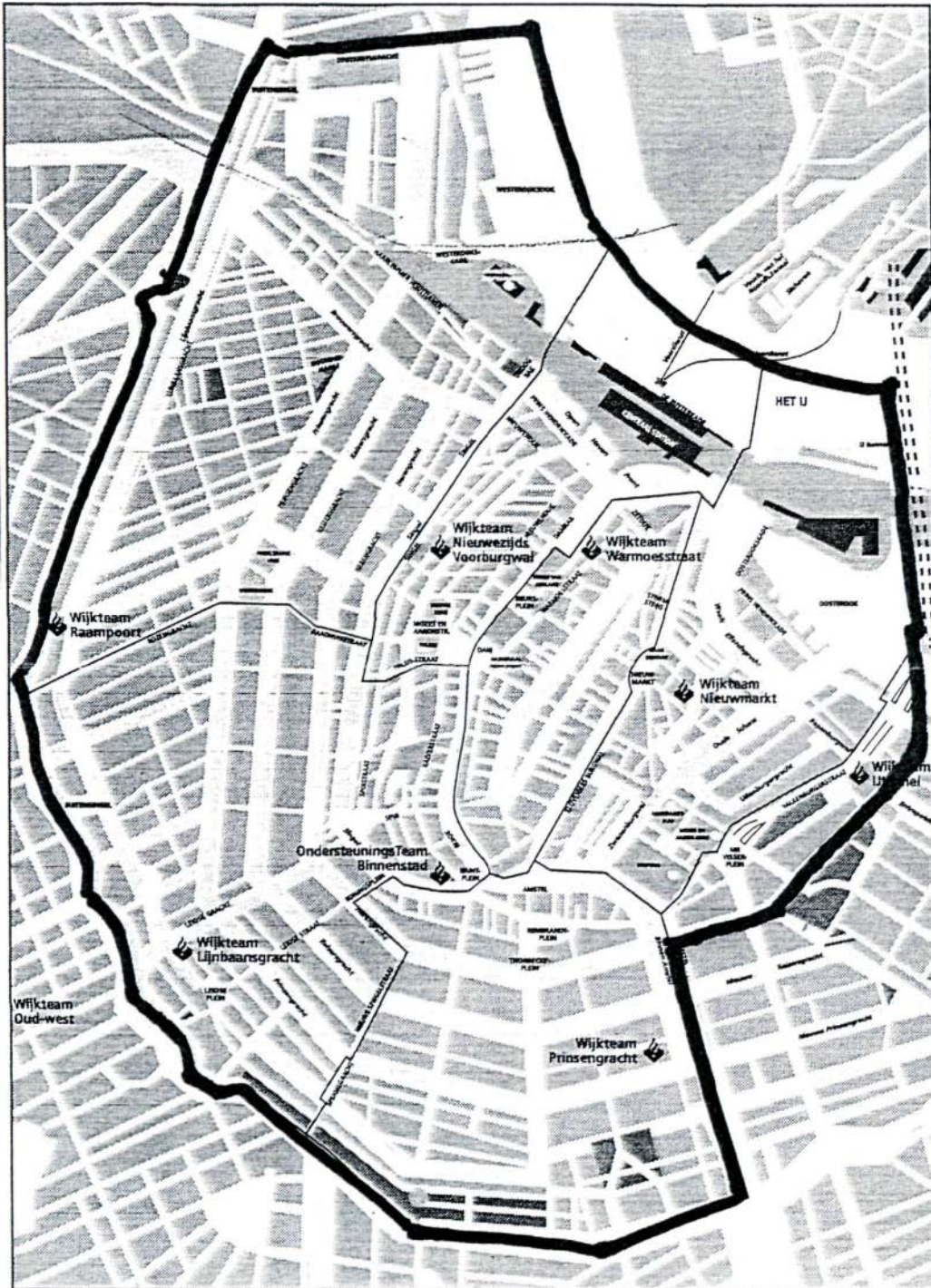
Gezien bovenstaande besluit alsmede het daartoe overwogenen en de inhoud van het Plan van Aanpak van de sub-driehoek;

Wijst het gebied dat omsloten is door de Singelgracht, de Binnen Amstel, de Nieuwe Herengracht, de Schippersgracht, het Oosterdok, het IJ en de Reguliersgracht (zie bijlage) tussen de tijdstippen van 22.00 uur en 07.00 uur aan als gebied waarbinnen de aanwezigheid van voorwerpen onder bepaalde omstandigheden en voorwaarden als wapen wordt aangemerkt in de zin van categorie IV onder 7 van de Wet Wapens en Munitie;

De Hoofdofficier van justitie Arrondissementsparket Amsterdam,



J.M. Vrakking



Bijlage 2

Arrondissementsparket Amsterdam
Hoofdofficier van Justitie

Postadres Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam

Bezoekadres
Parnassusweg 220
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 2809

Ressortsparket Amsterdam
t.a.v. mr. B.E.P. Myjer
Postbus 1312
1000 BH AMSTERDAM

Onderdeel -
Contactpersoon -
Doorkiesnummer (020) 541 2481
Datum 7 juni 1999
Ons kenmerk JMV/kk/734
Uw kenmerk -
Onderwerp -

Geachte heer Myjer,

Onder verwijzing naar uw brief d.d. 12 mei 1999 waarin u om commentaar mijnerzijds verzoekt op de door u gestelde vragen, bericht ik u het volgende.

Vraag 1

Met het driehoeksbesluit d.d. 8 februari 1999 heeft de Burgemeester, de Korpschef en de Hoofdofficier willen aangeven dat er iets gedaan moet worden aan het telkens weer plaatsvinden van gewelddadige incidenten in met name het gebied rond de horeaconcentratiegebieden Leidseplein en Rembrandtsplein. Het gebied zoals aangegeven in het besluit en weergegeven op de bij dat besluit gevoegde plattegrond, wordt tussen 22.00 uur en 07.00 uur aangemerkt als een omstandigheid waar onder bepaalde omstandigheden en voorwaarden de aanwezigheid van een voorwerp als wapen kan worden aangemerkt in de zin van artikel 2 categorie IV onder 7 van de Wet Wapens en Munitie. Het betreft dus een (op voorhand) nadere invulling van het begrip omstandigheid van genoemd artikel.

Het enkele aantreffen van een dergelijk voorwerp dat eventueel als wapen zou kunnen worden gebruikt in het gebied op genoemde tijdstippen, is niet voldoende voor de kwalificatie ex artikel 2 categorie onder 7 WWM. De verklaring die verdachte/betrokkene geeft voor de aanwezigheid van dat voorwerp is doorslaggevend. Het dragen of voorhanden hebben van een dergelijk voorwerp is dus niet zonder meer strafbaar/verboden.

Vraag 2

Het opnemen van de term voorhanden hebben is inderdaad overbodig geweest. Getracht is echter aansluiting te zoeken bij het normale taalgebruik zodat het voor het publiek duidelijk is wat nu niet mag. Het voorhanden hebben in het normale taalgebruik verschilt niet echt van het juridische begrip.

Arrondissementsparket Amsterdam

Vraag 3

De termen 'op de openbare weg of andere voor het publiek toegankelijke plaatsen' zijn niet in het besluit opgenomen omdat deze termen reeds geïncorporeerd zijn in de definitie van het begrip dragen zoals dat omschreven is in artikel 1 onder 10 van de WWM.

In het plan van aanpak wordt uitdrukkelijk aangegeven dat de strafbaarstelling van categorie IV onder 7 WWM-wapens geen controlebevoegdheden geeft. Het doen van huiszoeking ex artikel 49 WWM wordt uitgesloten nu de strafbaarstelling van voorwerpen ziet op het dragen (op de openbare weg of voor publiek toegankelijke plaatsen). Voorwerpen die men eventueel thuis heeft liggen vallen buiten de doelgroep. Het besluit ziet immers op voorwerpen die men tijdens het uitgaan bij zich heeft.

Vraag 4

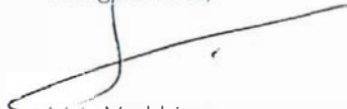
In het driehoeksoverleg is gezamenlijk overeenstemming bereikt over de omvang van het gebied. Gekozen is voor een praktische invulling van het gebied; de uitgaansgelegenheden en -pleinen alsmede de belangrijkste toevoerwegen naar die uitgaansgelegenheden en -pleinen. Er is geen sprake van een gemandateerde of gedelegeerde bevoegdheid. Immers het Openbaar Ministerie is belast met de vervolging van strafbare feiten en met deze aanwijzing geeft de Hoofdofficier nadere invulling van de begrippen aard en omstandigheid zoals genoemd in artikel 2 categorie IV onder 7 WWM. Het plan wordt echter door alle partners van de driehoek gedragen en is in een besluit opgesteld om brede bekendheid aan dit voornemen te geven.

Voorts wil ik u wijzen op het volgende.

Het aanmerken van voorwerpen als wapen in de zin van categorie IV onder 7 WWM is niet nieuw. Reeds sinds 1 mei 1998 wordt in Groningen dergelijk wapenbezit aangepakt. De eerste resultaten waren positief. Rechtbank Groningen (kantonrechter alsmede de politierechter) heeft verschillende voorwerpen (fietsenketting, wapenstok, luchtpistool, fileermes, etc.) als wapen aangemerkt in de zin van artikel IV onder 7 van de Wet Wapens en Munitie.

Ik vertrouw er op u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



J.M. Vrakking

Memo

Openbaar Ministerie
Ressortsparket Amsterdam

*Van mr. Koch
gaarne bericht*

Aan	mr. J. Vrakking
Van	mr. E. Myjer
Doorkiesnummer	(020) 541 3315
Datum	12 mei 1999
Onderwerp	interne opmerkingen documentatie gerechtshof over driehoeksbesluit "voorwerpverbod"
Kopie aan	
Kenmerk	

Amice,

Bijgaand in kopie een stukje interne documentatie gerechtshof. Ik verwijs naar het commentaar op p. 6. Graag verneem ik uw eventueel commentaar.

Hartelijke groet,

Egbert Myjer

T1	T2	T3	T4	T5	T6	T7	T8
T9	T10	T11	T12	LEDEN OM		DOC	
H		P		B		nr.	
TL		TL a33.		BEL. MED		1092	
HOVJ		KWAL. BVRO		17 MEI 1999			

Gerechtshof Amsterdam

strafsector

Aan: de leden van de strafsector

Van: J.M. Verheul

Datum: april 1999

Betr.: wetgeving

Driehoeksbesluit 'voorwerpverbod'

met ingang van april 1999

Aan: de leden van de strafsector
Van: J.M. Verheul
D.d.: april 1999
Betr. Driehoeksbesluit 'voorwerpverbod'
met ingang van april 1999

INHOUD	pag.
1. Inleiding	2
2. Het besluit	3
3. Kaart van het verbodsgebied	4
4. Plan van aanpak	5
5. Vragen en kanttekeningen	6

1. Inleiding

Hierna volgt het Amsterdamse driehoeksbesluit ('voorwerpverbod') van 8 februari 1999, operationeel geworden: april 1999.

In het besluit wordt verwezen naar categorie IV onder 7 van de Wet Wapens en Munitie (WWM). Volgens die categorie (onderdeel van art. 2 lid 1 WWM) worden tot wapens in de zin van deze wet gerekend:

voorwerpen waarvan, gelet op hun aard of de omstandigheden waaronder zij worden aangetroffen, redelijkerwijs kan worden aangenomen dat zij voor geen ander doel zijn bestemd dan om ietsel aan personen toe te brengen of te dreigen en die niet onder een van de andere categorieën vallen.

Het dragen van zulke voorwerpen is verboden (art. 27 WWM) en strafbaar gesteld (art. 54 WWM) als overtreding (art. 56 WWM).

Het driehoeksbesluit kan - afgaand op de tekst ervan - aan de orde komen:

- in geval van tenlastelegging van het handelen in strijd met het verbod van art. 27 WWM;
- ingeval van tenlastelegging van niet-naleving van een verwijderingsbevel dat (mede) is gegeven wegens een of meer overtredingen van het verbod van het voorwerpbesluit.

Het besluit roept bij mij vragen op (zie pag. 6).

(2.)

Besluit**Overwegende**

- Dat er in het binnenstadsdistrict veel geweldsdelicten plaats vinden waardoor er onder het uitgaanspubliek en de politie gevoelens van onveiligheid heersen;
- Indachtig de maatschappelijke geschoktheid over het telkens terugkerende geweld in en rond de uitgaansgebieden;

Gezien het Plan van Aanpak betreffende het terugdringen van het wapenbezit d.d. 28 januari 1999 wordt door de Burgemeester, de Hoofdofficier van Justitie en de Korpschef in de gezamenlijke vergadering van 8 februari 1999 de noodzaak tot terugdringen van het wapenbezit in de binnenstad onderstreept;

Besluit dat het gebied (omschrijving volgt nog) op de tijdstippen gelegen tussen 22.00 uur en 07.00 uur als omstandigheid in de zin van categorie IV onder 7 van de Wet Wapens en Munitie wordt aangemerkt waarbinnen het dragen c.q. voorhanden hebben van voorwerpen, zoals omschreven in bovengenoemd Plan van Aanpak, verboden wordt.

Amsterdam, 8 februari 1999

De Burgemeester van Amsterdam,



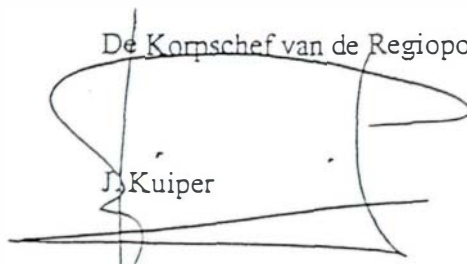
S. Patijn

De Hoofdofficier van justitie Arrondissementsparket Amsterdam,



J.M. Vrakking

De Korpschef van de Regiopolitie Amsterdam/Amstelland,

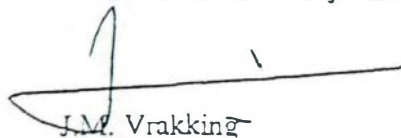


J. Kuiper

Gezien bovenstaande besluit alsmede het daartoe overwogenen en de inhoud van het Plan van Aanpak van de sub-driehoek;

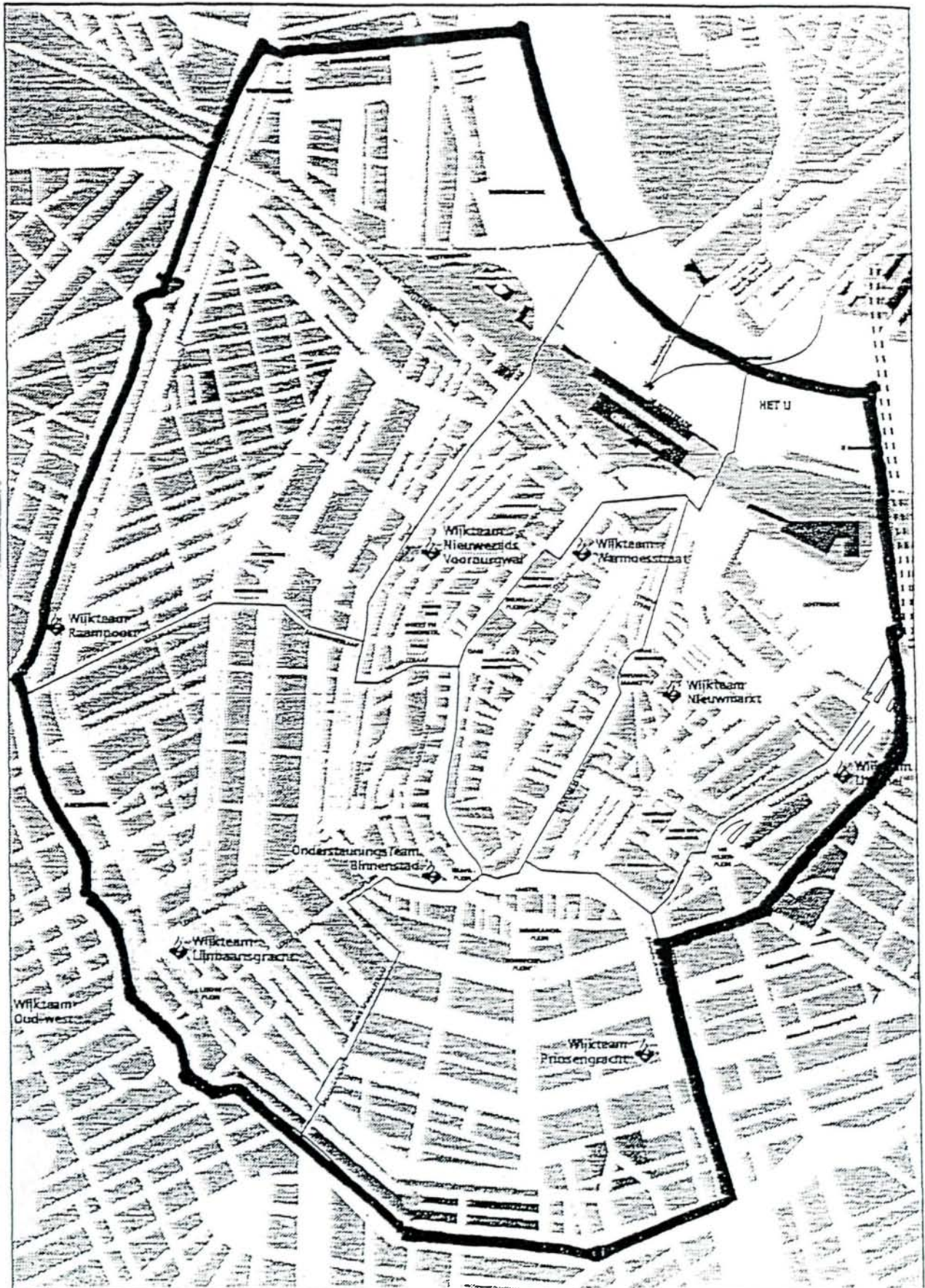
Wijst het gebied dat omsloten is door de Singelgracht, de Binnen Amstel, de Nieuwe Herengracht, de Schippersgracht, het Oosterdok, het IJ en de Reguliersgracht (zie bijlage) tussen de tijdstippen van 22.00 uur en 07.00 uur aan als gebied waarbinnen de aanwezigheid van voorwerpen onder bepaalde omstandigheden en voorwaarden als wapen wordt aangemerkt in de zin van categorie IV onder 7 van de Wet Wapens en Munitie;

De Hoofdofficier van justitie Arrondissementsparket Amsterdam,



J.M. Vrakking

(3.) Kaart van het verbodsgebied



(4.) Plan van Aanpak terugdringen wapenbezit d.d. 23 januari 1999

Naar aanleiding van het toenemende geweld is in samenwerking met politie, justitie en bestuur getracht om maatregelen te treffen die het wapenbezit moeten terugdringen. Met name in het binnenstadsdistrict wordt onder het uitgaanspubliek een toenemend aantal wapens aangetroffen.

Binnen de wapendriehoek is een maatregel uitgewerkt die het mogelijk maakt het bezit van voorwerpen die door hun afmeting niet vallen onder de Wet Wapens en Munitie aan te pakken door deze voorwerpen te plaatsen onder de werking van categorie IV onder 7 van de Wet wapens en Munitie. Hiervoor is een nadere omschrijving van de *aard en omstandigheden waaronder* zij worden aangetroffen noodzakelijk.

Categorie IV van de Wet Wapens Munitie stelt dat het dragen van een voorwerp als wapen kan worden aangemerkt wanneer gelet op de *aard* of de *omstandigheden waaronder* het wordt aangetroffen, redelijkerwijs kan worden aangenomen dat het voor geen ander doel is bestemd dan om *letsel aan personen toe te brengen of te dreigen*.

Men moet dan denken aan voorwerpen zoals bijvoorbeeld een honkbalknuppel, een tafelpoot, een stuk geslagen glas, een steen of een injectienaald alsmede messen die door hun afmeting of het hebben van slechts een snijkant niet onder de werking van categorie I vallen.

Voorstel van de sub-driehoek:

Door de wapendriehoek wordt voorgesteld om het gebied zoals aangegeven op bijlage I op de tijdstippen gelegen tussen 22.00 uur en 07.00 uur als een omstandigheid zoals bedoeld in artikel 2 categorie IV onder 7 van de Wet Wapens en Munitie aan te merken, waarbinnen het dragen c.q. voorhanden hebben van voorwerpen, zoals (onder andere) hierboven omschreven, verboden wordt, tenzij verdachte/betrokkene een andere aannemelijke verklaring voor het dragen c.q. voorhanden hebben kan geven;

Overig begrippenkader:

1. Dragen: Onder dragen valt tevens het onder zijn bereik hebben¹. Dit is een ruim begrip, met dien verstande dat hieronder valt het vervoeren / dragen, mits het voor onmiddellijk gebruik gereed is.
2. Openbare weg of een voor publiek toegankelijke plaats.
3. Het moet gaan om voorwerpen die qua aard geschikt zijn om letsel aan personen toe te brengen of om daarmee te dreigen.
4. Geen andere aannemelijke verklaring voor het dragen van het betreffende wapen c.q. voorwerp.

Bij overtreding van deze bepaling wordt door de politie een mini-proces-verbaal uitgeschreven waardoor de zaak via kanton-snelrecht wordt afgedaan. Wellicht ten overvloede: bovengesteld voorstel betreft geen controlebevoegdheid. Opmaken van proces-verbaal kan alleen bij ontdekking op heterdaad alsmede na aanhouding ter zake van een ander strafbaar feit, bijvoorbeeld aantreffen bij veiligheidsfouillering.

Het wapen wordt ten alle tijden in beslaggenomen zodat het voorwerp/wapen verbeurd verklaard kan worden.

¹ HR 14-1-'86, NJ 1986, 431

5. Vragen en kanttekeningen

1. Het driehoeksbesluit bepaalt dat het bedoelde gebied (...) *tussen 22.00 en 07.00 als omstandigheid (...) wordt beschouwd waarbinnen het dragen c.q. voorhanden hebben van voorwerpen, zoals omschreven in het Plan van Aanpak, verboden wordt*
Wat wordt bedoeld met de zinsnede: *omstandigheid waarbinnen het dragen c.q. voorhanden hebben van voorwerpen verboden wordt*?

Is bedoeld dat in geval van het daar en dan dragen of voorhanden hebben van bepaalde voorwerpen sprake is van een 'omstandigheid waaronder zij worden aangetroffen', een factor die (als bedoeld in categorie IV, sub 7 van art. 2 lid 1 WWM) kan bijdragen aan de redelijke aannemelijkheid 'dat zij voor geen ander doel zijn bestemd dan om letsel aan personen toe te brengen of te dreigen'?

Of is bedoeld dat de letsel-/dreigingsbestemming in zo'n geval zonder meer redelijk aannemelijk is?

De laatste interpretatie spoort niet met het Plan van Aanpak waarnaar het besluit verwijst (Overig begrippenkader, onder 3.), maar zij vindt steun in het feit dat de gedraging (dragen/voorhanden hebben enz.) in het besluit wordt *verboden*.

Mocht de laatste interpretatie juist zijn, dan behelst het driehoeksbesluit een verbijzondering of uitleg van categorie IV, sub 7 van art. 2 WWM, en daarmee nadere regelgeving op een formele wet (!).

2. Het besluit verbiedt *het dragen c.q. voorhanden hebben*.
Waarom ook 'voorhanden hebben'? *Die feitelijkheid geldt toch alleen bij het verbod van categorie I (art. 13 WWM) en categorie II en III (art. 26 WWM)?*

3. *Waarom is in het besluit niet toegevoegd 'op de openbare weg of andere voor het publiek toegankelijke plaatsen' (zoals wel is vermeld in het Plan van Aanpak)?*
Dit verzuim klemmt temeer nu daardoor *binnen het verbodsgebied* - althans naar de letter van het besluit - *huiszoeking* ex art. 49 WWM naar de bedoelde voorwerpen mogelijk wordt.

4. Heeft de driehoek de gebiedsaanwijzing (zie appendix van het besluit) aan één van de driehoekdeelnemers, de hoofdofficier van justitie, gedelegeerd of gemandateerd?
Indien een of ander zo is, op welke grondslag is dat dan gebeurd?
En volgt die delegatie of mandatering toereikend uit de passus '(omschrijving volgt nog)' in het besluit?

*de
drager nu
art. 1 WWM
of valt ow
publ. teeg
plaats*

auto-arrest

Bijlage 3

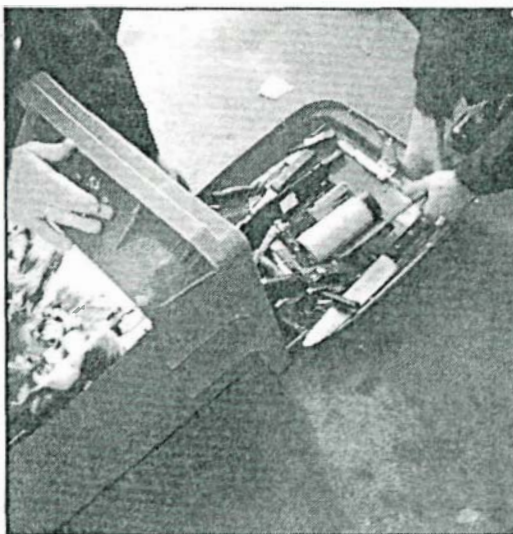
Generaal pardon beëindigd



Het generaal pardon voor messen en andere steekwapens is voorbij. Afgelopen donderdag werden de containers geopend en onder grote belangstelling van de lokale en landelijke pers werd de oogst van een maand straffeloos wapens inleveren bekeken. Al die aandacht bleek gegrond, want het aantal wapens was

groter dan verwacht. In de containers zaten in totaal 435 messen in alle soorten en maten en nog eens 44 andere wapens. Onder die overige wapens zaten onder andere hak-

bijlen, wurgstokjes, gummiknuppels, ploertendoders, handboeien, een rookbom en illegaal vuurwerk. Vooral de containers uit Zuidoost en Noord zaten vol. Daartegenover stond de container van het hoofdbureau, waar slechts een mes eenzaam op de bodem lag. Vanaf ■ april geldt tussen 22.00 uur en



07.00 uur een algemeen messenverbod in de binnenstad. Tegen overtreders wordt een lik-op-stukbeleid gevoerd, met boetes van 500 gulden. -AM-

Gescheiden inzameling van wapens



Foto: Ronald Sweering

Het was weer eens wat anders dan glas- en papierbakken. De afgelopen maand verrijkten 'messenbakken' het Amsterdamse straatmeubilair. Eén op het Rembrandtsplein, één op het Leidseplein en één op elk politiebureau. Elk weekeinde werden ze weer neergezet om het uitgaanspubliek in de uren tussen 22 uur 's avonds en 6 uur 's morgens uit te nodigen de messen die ze per ongeluk nog op zak hadden in de gleuf te deponeren.

De totale 'buit' wordt pas na 1 april bekend. Dan verdwijnen

de bakken en wie het dan nog in zijn hoofd haalt op de gewraakte uren rond te lopen met (zak)messen of ander gevaarlijk steekgerei (schroevendraaiers!) riskeert strafvervolging.

De politie heeft natuurlijk al wel zo nu en dan door de gleuf gegluurd. 'Het zijn er nog niet zo ontzettend veel,' zegt politiewoordvoerder Klaas Wilting. 'Maar we hebben in ieder geval de mensen gewaarschuwd en ze de tijd gegeven nog de hele maand maart straffeloos de messen in te leveren'.

(IC)

♦

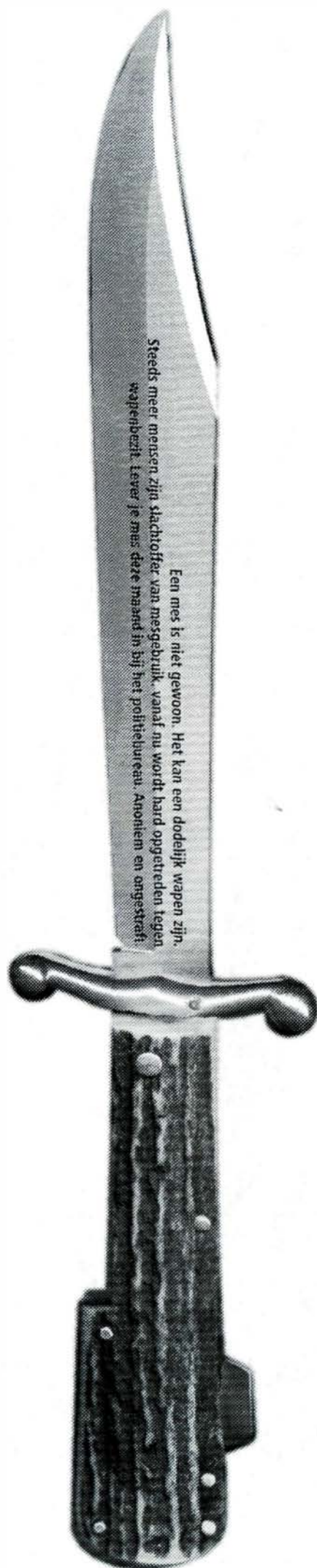
Bijlage 4



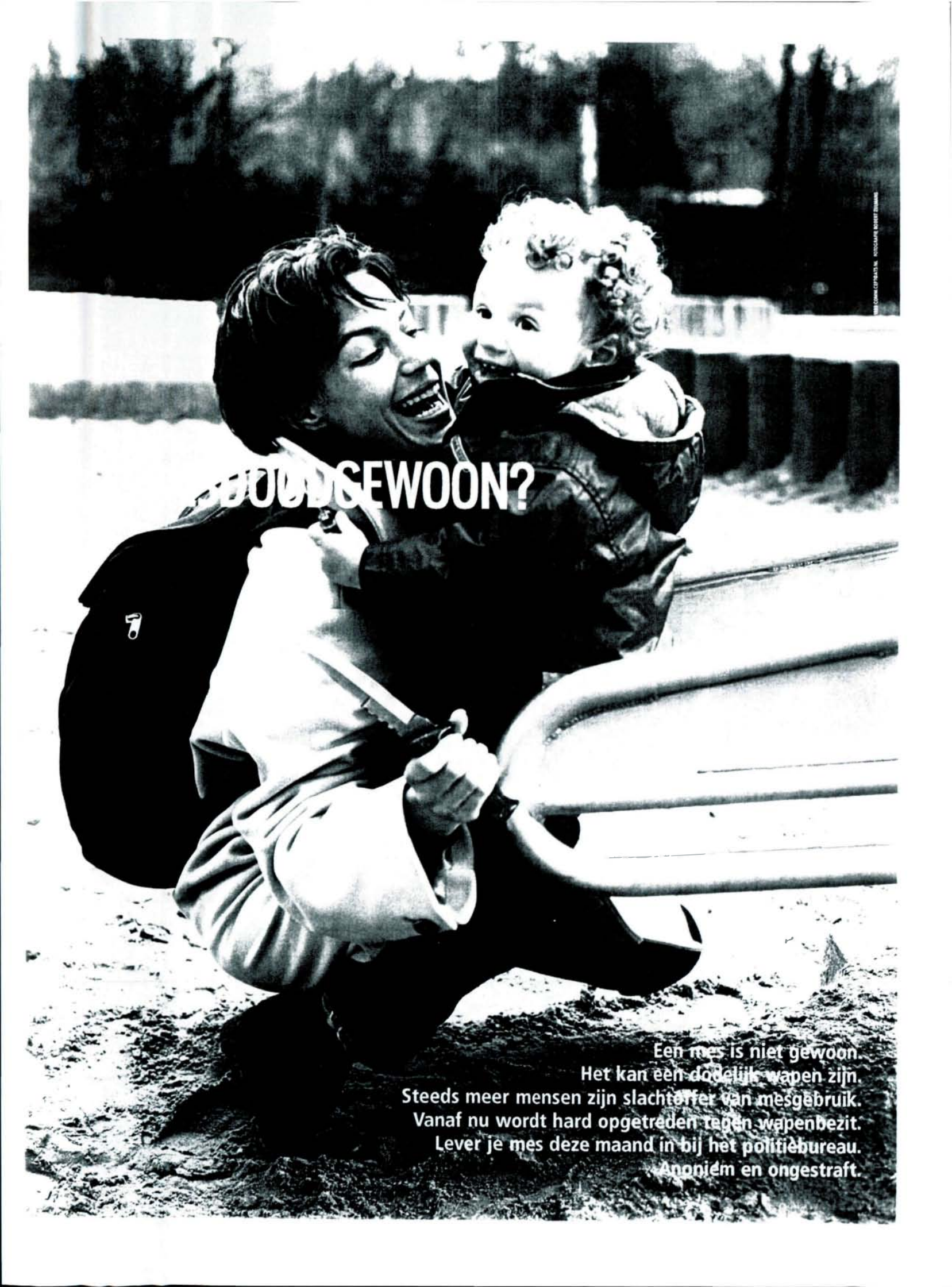
Een mes is niet gewoon. Het kan een dodelijk wapen zijn.
Steeds meer mensen zijn slachtoffer van mesgebruik. Vanaf nu wordt hard opgetreden tegen
wapenbezit. Lever je mes deze maand in bij het politiebureau. Anoniem en ongestraft.



Een mes is niet gewoon. Het kan een dodelijk wapen zijn.
Steeds meer mensen zijn slachtoffer van mesgebruik. Vanaf nu wordt hard opgetreden tegen
wapenbezit. Lever je mes deze maand in bij het politiebureau. Anoniem en ongestraft.



Een mes is niet gewoon. Het kan een dodelijk wapen zijn.
Steeds meer mensen zijn slachtoffer van mesgebruik. Vanaf nu wordt hard opgetreden tegen
wapenbezit. Lever je mes deze maand in bij het politiebureau. Anoniem en ongestraft.



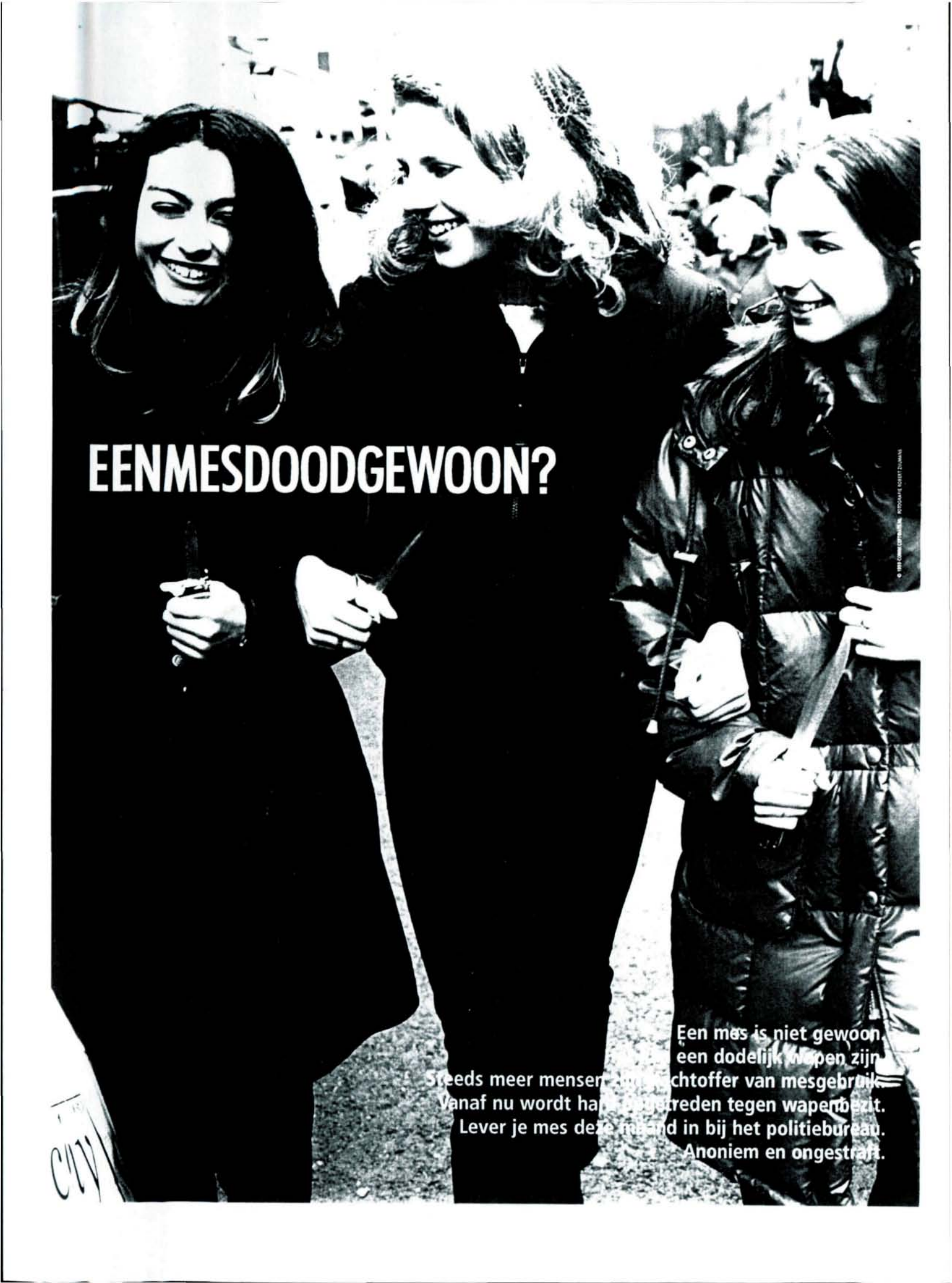
DOODGEWOON?

Een mes is niet gewoon.
Het kan een dodelijk wapen zijn.
Steeds meer mensen zijn slachtoffer van mesgebruik.
Vanaf nu wordt hard opgetreden tegen wapenbezit.
Lever je mes deze maand in bij het politiebureau.
Anoniem en ongestraft.



EEN MES DOODGEWOON?

Een mes is niet gewoon.
Het kan een dodelijk wapen zijn.
Steeds meer mensen zijn slachtoffer van mesgebruik.
Vanaf nu wordt hard opgetreden tegen wapenbezit.
Lever je mes deze maand in bij het politiebureau.
Anoniem en ongestraft.



EENMESDOODGEWOON?

Een mes is niet gewoon.
Het kan een dodelijk wapen zijn.
Steeds meer mensen zijn slachtoffer van mesgebruik.
Vanaf nu wordt hard opgetreden tegen wapenbezit.
Lever je mes deze maand in bij het politiebureau.
Anoniem en ongestraft.

Tv-spot: messen zijn gevaarlijk

AMSTERDAM (ANP) – B. en w. van Amsterdam wil Amsterdamse jongeren met een tv-spotje waarschuwen voor de gevolgen van messengebruik. Gebleken is dat jongeren die de wapens bij zich dragen zelf slachtoffer worden. Als ze een mes bij zich hebben voelen ze zich veiliger, waardoor ze zich agressiever gedragen en zich sneller in onveilige situaties begeven.

Het spotje, dat vanaf half januari tot eind maart 1999 op de lokale televisie wordt uitgezonden, is een onderdeel van een in september ingezet wapenontmoedigingsbeleid. Dat is ingevoerd als alternatief voor een al-

geheel messenverbod, waar afgelopen zomer voor gepleit werd. Aanleiding was een tiental gewelddadige incidenten met dodelijke afloop in de hoofdstad.

Behalve een tv-spot wil het college in februari een generaal pardon voor messenbezitters. Iedereen die dan in het bezit is van bij de wet verboden wapens kan ze die maand anoniem en straffeloos bij de politie inleveren. Afgelopen maand voerde het Openbaar Ministerie al een lik-op-stukbeleid in voor overtreders van de wet Wapen en Munitie. Overtreders worden voortaan direct voorgeleid aan de officier van justitie.

In het ontmoedigingsbeleid worden ook wapens geweerd uit horecagelegenheden en scholen en wordt strenger opgetreden tegen verkopers van verboden wapens in zogeheten headshops.

Ambtenaar. Een ambtenaar van de afdeling sociale zaken van Vlissingen is deze week geschorst op verdenking van verduistering van geld gedurende een langere periode. De gemeente heeft aangifte gedaan bij de politie. De medewerkers van de betrokken afdeling en de voorzitters van de raadsfracties zijn op de hoogte gesteld.

Trouw 10-12-98